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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 102 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 99 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да)

Реч има народни посланик Жика Гојковић. Изволите.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштована госпођо председнице, даме и господо колеге посланици, ја бих искористио прилику да поставим два питања.

Моје прво питање се тиче реституције и постављам га Министарству правде. Шта се десило са изменама закона о реституцији које је предложила Радна група коју су сачињавали људи из Министарства финансија, Министарства правде и Агенције за реституцију?

Наиме, ради се о предлозима измена закона који се тичу питања супституције и та тема супституције изузетно је важна поготово када је у питању пољопривредно земљиште које се потражује јер је оно, да кажем, 95% готово целокупне имовине које грађани наше земље потражују када је у питању повраћај имовине. У тих 95% наравно спадају и шуме и пашњаци.

Подсетићу само да су Српски покрет обнове и др Владан Батић са његовом Демохришћанском странком у неколико наврата предлагали измене предлога закона поготово када је у питању супституција јер је ту највећи проблем да би се овај закон имплементирао и да бисмо исправили једну велику неправду која је нажалост још увек незавршена прича.

Изменама закона које предлаже ова радна група, а бар по оним информацијама које ми имамо ова влада би имала прилику да исправи једну од највећих неправди која је у историји, да кажем, наше земље. Значи, имамо чињенице да имамо предлог радне групе, имамо бар 220 хиљада хектара земље у државној својини, а потражује се мање од 100 хиљада хектара и ту се рачуна и црквена имовина.

Имамо и ту чињеницу да би враћена имовина уз помоћ супституције значила и већи приход за државу, а измене закона омогућиле би држави да ефикасније управља пољопривредним земљиштем које се не враћа у самој реституцији.

На крају и оно можда што је и најважније, вратило би се поверење грађана у државу, али и поверење потенцијалних страних инвеститора, јер би држава на тај начин коначно дефинисала која је то њена имовина и коначно прекинула, да кажем, раскинула са једним статусом имовине који је до сада још увек непознат и наравно када страни инвеститори долазе у нашу земљу да имају недоумице да ли ће једнога дана у реституцији та имовина бити враћена као што је и учињено у свим нормалним земљама, тј. хајде да кажем у посткомунистичким земљама у Европи.

Када говорим о томе треба изнети и податак који је јавности мање познат, а то је да постоји и последња препорука Европског парламента из марта 2015. године да је више него корисно да се направе измене закона не би ли се овај закон имплементирао онако како су то учиниле, да кажем, земље у окружењу али и земље које су одавно одбациле комунистичко наслеђе што нажалост код Србије још није случај.

Поред свих ових информација и толико очигледних, да кажем, тема када је у питању супституција, више је него јасно да негде постоји кочница. Сви они који очекују један правичан повраћај имовине верују да кочница је највише у Министарству пољопривреде. Зато бих поставио једно потпитање, стварно у жељи да се то, не да би упирали прст у некога, већ у жели да бисмо ову тему отворили на прави начин и наравно коначно је завршили на прави начин.

Зато је моје потпитање Министарству пољопривреде, зашто се онда Министарство пољопривреде толико опире враћању земљишта и у чијем је то интересу, имајући у виду да огроман број и огромне парцеле земљишта закупљују управо они тајкуни који су или пред, или се налазе пред лицем правде или ће у скорије време морати да прикажу грађанима Србије какав је то и на који начин су стекли капитал који данас имају?

Нажалост, верујемо да су тај капитал стекли и да га увећавају управо преко пољопривредног земљишта које треба да буде тема реституције, а нажалост то још увек није.

Моје друго питање бих поставио Министарству привреде и тиче се Фабрике акумулатора у Сомбору. То је једна од фирми која је била не само понос Сомбора и Западнобачког округа, већ и понос целе Србије јер је у најтежим временима извозила скоро 80% свог производа у иностранство.

Шта се дешава? Појави се наравно један од највећих тајкуна, Богићевић, откупљује, купује једну здраву фирму. Због својих огромних задужења та фирма престаје да ради, блокира јој се рачун…

ПРЕДСЕДНИК: Време сте прекорачили, молим вас, тридесет секунди је већ прошло. Завршите реченицу.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Моје питање је какав ће бити епилог када је у питању Фабрика акумулатора у Сомбору јер је ово стање незадрживо и нажалост или на сву срећу ради се о врло квалитетној фирми која данас не ради?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, минут дуже причате.

Молим све посланике да се придржавају времена како би могли да планирамо седницу, немојте да ја прекидам стално него мало само.

Реч има Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председнице. Имам питање за министра здравља, Златибора Лончара.

Наиме, Србија је прва земља у Европи по стопи смртности од рака, а годишње та стопа расте у просеку од 2,5%. Према подацима које има Институт Батут, од 2001. до 2005. године од рака су у Србији оболеле 159.264 особе. Од 2005. до 2010. године чак 174.426 грађана Србије.

Информације од 2010. године до 2015. године се припремају, биће објављене на крају године или почетком 2016, али нажалост стопа умрлих од рака ће бити још већа.

Велики број грађана Србије због тога користи уље канабиса за лечење. Издваја огромне своте новца и суме за куповину тог уља. Уље је често сумњивог квалитета, функционише све преко црног тржишта, због тога је моје питање Министарству здравља, пре свега министру Златибору Лончару, да ли Министарство размишља у догледно време о измени Закона о психоактивним и контролисаним супстанцама, а са којим би се дозволила употреба канабиса у здравственом систему Србије.

Сматрам да нам је потребна једна стручна анализа по овом питању због тога што је један део струке против тога, а други за.

Такође, имам информацију да је потпредседник Удружења лекализација Србије и директор Специјалне болнице „Свети Сава“ поднео званичан захтев Министарству здравља по овом питању. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? Реч има Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, моја питања се односе Влади и надлежним органима по питању „Енерго Зелена“. Наиме, „Зелена“ са седиштем у Белгији је основала „Енерго Зелена“ у Инђији, изградила објекат кафилерију за прераду кланичног отпада и конфиската. С обзиром да су изиграни од странке бившег режима, „Енерго Зелена“, која је сада у власништву Белгијанаца, поднела је одштетни захтев против државе Србије због тога што их је претходна власт, бивши режим, обманула за сто милиона евра.

Моје питање Влади је да ли је тачно да има коруптивних елемената у целом пројекту, с обзиром да су у њему учествовали бивши државни чиновници Небојша Мишић, из Управе за ветерину господин Мићовић, господин Рот и да су се неки власнички уграђивали у „Зелену“ која је градила „Енерго Зелену“ са 50% власништва не улажући ништа, али су при томе тих 50% правдали да ће они омогућити брзу проходност добијања дозвола од Владе и локалне самоуправе у Инђији?

При томе су обећали да ће имати 150.000 тона кланичног отпада и да ће бити једна фабрика од 150.000 тона, већ да је укупна количина конфиската на територији Србије 250.000, тако да они могу да саграде још једну такву фабрику, да је 150.000 тона мало.

Међутим, испоставило се да су били обманути, да те количине кланичног отпада није било и да су страни инвеститори, овог пута Белгијанци, доведени у заблуду због документа који је издат из Управе за ветерину Министарства пољопривреде тадашње Владе Републике Србије.

Белгијанци су поднели одштетни захтев на стотину милиона евра и Одбор за пољопривреду и Влада Републике Србије у овом тренутку све чине да избегну ту врсту одштетног захтева, али питање Влади је следеће – да ли је било криминалних активности зато што су се бивши државни чиновници уградили у тој фирми са 50% и од Белгијанаца касније, за тај проценат, за који ништа нису уложили, узели 700.000 евра.

После тога су им за њиву, пољопривредно земљиште, 3,5 хектара које вреди 30.000 на територији општине Инђија узели 850.000 евра. Кажем узели, зато што мислим да је ту било криминалних ствари. Узели су им 850.000 евра за земљиште од 3,5 хектара које није вредело ни 50.000. Узели су им 550.000 за комунално опремање, иако је ту зону опремила држава због Министарства финансија јер се гранични са регионалном депонијом.

Укупно су од Белгијанаца узели два милиона и 150.000 евра пре него што су закопали ашов. Од тога је 700.000 отишло за наводно фиктивно сувласништво бивших државних чиновника, који су се у фирму уградили тиме што ће у име државе и кроз државу омогућити да добију дозволу што пре.

Резултат те криминалне активности је, већ сам рекао, одштетни захтев од 100.000 милиона евра, губитак 40 радних места, с обзиром да је „Енерго Зелена“ затворила свој погон у Инђији, јер нема довољно кланичног отпада. Не само да је затворила, него је и 40 људи остало без посла, већ је и поднела одштетни захтев против државе Србије од 100.000 милиона евра и у овом тренутку Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду све чине да избегну то плаћање.

Друго питање се односи на задружну имовину, где се дела сва задружна имовина, нека завршила у друштвеној, никада није враћена задруга правним следбеницима, а посебно – где је нестала имовина која је враћена задругама по Закону о задругама чл. 95. и 96, јер је постала плен локалних тајкуна. Конкретно, моје питање се односи на земљиште ОЗЗ (Председник: Време.)... само да завршим реченицу… и на земљиште власништво Земљорадничке задруге у Новим Карловцима које је продато за џабе и које је на криминалан начин нестало. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Поставио бих министру Сертићу питање, односно захтев да достави мени, као народном посланику, и свим народним посланицима уговор који је држава Србија потписала са фирмом „ХПК инжењеринг“, а која треба, како смо то видели из медијских извештаја, у наредне три године да преузме управљање Железаром Смедерево.

Било је најава да ће тај уговор бити јаван, да ће се видети које су то обавезе пред новим менаџментом, која су њихова улагања, гаранције, да ће план који су представили приликом јављања на тендер за добијање права да управљају Железаром, које су гаранције да ће тај план спровести и које су обавезе Републике Србије, везано за накнаде тим менаџера, који је првобитно, колико сам схватио, требало да чини 12 људи, а онда видимо у неким извештајима да се ради о 25 људи. Све те ствари остављају доста простора за питања и спекулације око тога какво је стање у Железари, каква је будућност те важне фабрике за Републику Србију.

Између осталог, када је пропао план А, а он је био представљен као сигуран, па нам је крајем прошле године премијер овде најавио велико славље до 31. јануара ове године, када завршимо посао са „Есмарком“, онда смо прешли на план Б, који је у међувремену постао бољи од плана А, па су у промоцији тога плана Б и премијер и министар и многе колеге овде говориле како због успешног рада старог менаџмента, менаџмента који је поставила Влада Републике Србије, залихе робе и сировина у Железари Смедерево износе 170.000.000 долара.

Када је потписиван овај уговор, чули смо да су те залихе у ствари 90 милиона долара. Сада мене занима – где је нестало 80 милиона долара у залихама? Да ли је то била само прича, пропаганда или није? Колике су тачно биле залихе у тренутку када је менаџерски тим ХПК преузео вођење Железаре?

Да ли су те залихе и колико гарантују производњу и када ће се кренути са набавком нових сировина и из којих средстава? Да ли је то из средстава које ће Железара сада кренути да сама ствара, јер је она претходних година била месечно субвенционисана од стране буџета Републике Србије са 10 до 12 милиона долара? Сада би требало сама да надокнади тај минус, а и да ствара нову вредност, довољну да купује нове сировине.

Да се не би десило нешто неочекивано, нешто што до сада нисмо чули, да се не би десило оно што нам се дешава са „Air Serbia“…

(Зоран Бабић: Шта се дешава са „Air Serbia“?)

Са „Air Serbia“ се дешава да чујемо да прави профит од два милиона евра, али не знамо да је Влада Србије имала обавезу да у прошлој и овој години даје 22 милиона евра у новцу „Air Serbia“. Било би добро да све те податке грађани Србије знају, јер када је била прича овде у парламенту о „Air Serbia“, аргумент о томе како је то добар посао био је да је фирму „Austria airlines“ купила „Луфтханза“ тако што је држава Аустрија платила 500 милиона евра да је преузме „Луфтханза“. Ми смо до сада платили за „Air Serbia“ 300 милиона евра. Не знам да ли је то добар посао или не.

Да не би грађанима овде продавали маглу како се то каже, потребно је да имамо све папире и зато понављам моје питање за министра Сертића и захтев да нам достави уговор који је склопљен са „ХПК Инжењерингом“ о преузимању руковођења „Железаре Смедерево“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге посланици, посланице, прво питање бих поновио од 21. јануара ове године, питање које се односи, поставио сам га Министарству финансија сад бих га поставио Влади. Можда ће Влада да одговори пошто се Влада много брине за привреднике. Питање је које се тиче привреде и тиче се штете настале у мајским поплавама.

Као што знате, привреда и грађани су претрпели штету преко две милијарде евра. Многи привредници су имали огромне штете, поплављена им је роба. Роба је у складу са прописима пописана, комисије су општинске то урадиле, осигуравајуће куће. Након тога очекивало се да Влада отпише ПДВ тим компанијама на пропалу робу у складу са законом и позитивним прописима.

Ни дан-данас пореска управа, односно њене филијале нису добиле информацију о томе на који начин и да ли могу да отпишу ПДВ привредницима који су имали огромне штете у поплавама. Ако је Влади толико стало до привреде, до развоја, до слободног тржишта, ево прилике да се покаже да се коначно овим људима изађе у сусрет и да се поштује закон који је на њиховој страни.

Јасно је да Влада на све начине покушава да узме сваки динар и од грађана и од привреде, али мислим да би ови људи да би опстали у свом послу морају да буду саслушани од државе и мора држава да има слуха да примени сопствени закон и сопствене прописе како би њима омогућила да барем порез на ту штету коју су имали у роби могу да отпишу.

Друго питање министарки инфраструктуре, пошто постоје разне спекулације у јавности око изградње Коридора 11 или Јужног Јадрана, питање је ко су извођачи и подизвођачи који тренутно раде на овом коридору?

Треће питање је за Владу Републике Србије. Ових дана у Краљеву су протести грађана из насеља Грдица због поплава које изазива западна Морава. То није ништа чудно, грађани су јако незадовољни, јер овај проблем траје дуго. Трајао је и за време претходне власти и није ништа спорно. Оно што је потпуно невероватно јесте да протесте организују одборници власти који прозивају имагинарну власт да помогне, не прозивају Владу Републике Србије. Данас хоћу да помогнем одборницима власти који милионе троше на сокаке у том истом насељу, али зато нема новца за одговарајући бедем.

Сада питам Владу Републике Србије, пошто они очигледно не смеју да питају Владу Републике Србије – када ће да изађе у сусрет грађанима насеља Грдица из Краљева, Јадрани и да помогне односно обезбеди изградњу овог бедема.

Четврто питање се односи на Министарство привреде, регионалног развоја, али и на целу Владу. Ја сам на сајту Министарства привреде и Агенције Владе Републике Србије видео табелу са укупним подстицајима регионалног развоја која се односи појединачно и може да се види за сваку општину. Конкретно за Краљево има преглед према годинама, од 2011. године када је подстицај запошљавања био 227 милиона, у 2014. години подстицај запошљавања је био 75 милиона. Затим подстицај извоза, пошто се Влада хвали привредом како подржава све оне који производи, како очекује од сваког да се максимално ангажује и заради за себе, подстицај извоза је са 148 милиона пао на 28,9 милиона. То је пет пута мање. Даље, подстицање производње, ово је посебно занимљиво, са 353 милиона и 900 хиљада на 22 милиона.

То је више него 15 пута мање. Када дођемо до укупне цифре кроз године, то се смањивало од 2011. године до 2014. године, сваке године све мање са милијарду и 650 милиона на 839 милиона. Толико је брига Владе Републике Србије за регионални развој, за пражњење неких региона. Толико води бригу о грађанима из ових региона да сваке године њима иде све мање средстава. То је случај и са Новим Пазаром, где имате подстицај запошљавања са 142 милиона на 46 итд. значи, укупни подстицај за Нови Пазар са 768 милиона на 182.

Питање за Владу Републике Србије је зашто се не чини више за регионални развој ових крајева?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Да ли се још неко јавља за реч? (Не)

Пре него што наставимо рад, посланици дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим ученике Филолошке гимназије из Београда који су пратили део данашње седнице са галерије Велике сале.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Младен Грујић, Милорад Стошић и Љиљана Несторовић.

Настављамо рад и прелазимо на претрес у појединостима о 2. тачки дневног реда – Предлогу закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта изградње „Београд на води“

Сагласно чл. 89. и 90. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују Александар Вучић, председник Владе Републике Србије, сви чланови Владе Републике Србије, као и Срђан Кокотовић, државни секретар у Министарству финансија, Александра Дамњановић, државни секретар у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Радмила Јагодић, помоћник министра финансија, Ђорђе Милић, помоћник министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Саша Новаковић, виши саветник у Министарству финансија.

Само да питам сараднике министра. Направићемо паузу од пет минута пошто је министар на путу ка овамо.

(После паузе – 10.40)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Игор Бечић): Добро дошли господине министре.

Почињемо са радом.

Прелазимо на 2.тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О УТВРЂИВАЊУ ЈАВНОГ ИНТЕРЕСА И ПОСЕБНИМ ПОСТУПЦИМА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈЕ И ИЗДАВАЊА ГРАЂЕВИНСКЕ ДОЗВОЛЕ РАДИ РЕАЛИЗАЦИЈЕ ПРОЈЕКТА „БЕОГРАД НА ВОДИ“ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, мр Дејан Чапо, Владимир Павићевић, Зоран Живковић, Олгица Батић, Катарина Ракић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић, Иван Карић, Александар Сенић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић, као и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив Предлога закона амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, ви сте данас сами ту, јел' тако, поштовани народни посланици, хтео сам на галерији поздравити госте али их данас нема, изгледа да су они били ту прошли пут због…

(Председавајући: Не видите добро, били су гости у Народној скупштини, али су отишли, господине Веселиновићу.)

Гости су били када се прошли пут расправљало вероватно због премијера, а не због „Београда на води“, у који они не верују, као ни спонтано окупљени грађани који су прошли пут били а данас их нема.

У овом амандману који се односи на наслов закона, тражили смо да се брише реч „јавног“, зато што сматрамо да не може јавни интерес бити изградња луксузних апартмана и луксузног канцеларијског простора, чак ни угоститељских објеката које тамо планирају да граде, јер није могуће да се један облик приватне својине замењује другим обликом приватне својине. Дакле, уместо Петра Петровића, ту би требало да станује Марко Марковић. Овим се на најгрубљи начин вређа основни постулат на коме почива наш Устав и на томе законодавство, а то је – неповредивост јавне својине.

Премијер Вучић није рекао истину када је рекао да ће та својина бити јавна. Неће. На томе ће се саградити станови који ће бити приватни. Дакле, приватна имовина ће се заменити приватном имовином само другог власника, питање је ког држављанства, и у том смислу сматрам да је потребно да се брише реч „јавног“ у наслову овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, господо министри, даме и господо народни посланици, овај амандман је апсолутно неприхватљив за СНС, а неприхватљив је и за све оне који желе да чују истину. Истину коју је предлагач у свом образложењу пренебрегнуо, а то је следећа ствар.

Ако погледамо Закон о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и ако погледамо члан 4. у којем се каже: „Одређује се Република Србија коју заступа државно правобранилаштво за корисника експропријације“, где су ту станови Марка Мишковића, Јанка Јанковића? Да, није Марка Мишковића, извините. Где су ту станови о којима је причао предлагач амандмана? Корисник експропријације је држава Србија, никакви станови, никакви приватни интереси.

Ја ћу вам рећи шта су приватни интереси. У руци имам тај генијални закон из 2009. године о којем предлагач амандмана није желео да говори, али је гласао за њега. У том закону који је изгласан, у члану 2. се одређује приватна компанија „Југоросгас“ као корисник експропријације. Директно приватну имовину дајете приватној компанији, супротно Уставу, супротно Закону о експропријацији.

Зашто не погледате, уместо што се сада грчевито смешкате, Закон о експропријацији, члан 8, који каже да „корисник експропријације може да буде држава Србија, аутономна покрајина, град, град Београд, јединице локалне самоуправе, јавна предузећа, фирме које оснивају јавна предузећа или компаније које су у већинском власништву државе Србије.“

Да ли је „Југоросгас“ у већинском власништву државе Србије? Није, у власништву је само 25%, а и то како смо изгубили оних 25% и о томе можемо да полемишемо са предлагачем амандмана, али мислим да му се та полемика неће допадати.

Према томе, овде сте у вашој режији и аутопројекцијом приватну имовину дали приватној компанији. Закон који усвајамо и који је неприхватљив у смислу прихватања амандмана, јавни интерес је да приватна својина експропријацијом пређе у руке и у коришћење државе Србије. Читајте закон, биће вам јасније и због тога немојте да предлажете овакве амандмане.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Желим да потврдим да овај амандман није прихватљив из два разлога. Прво, ако би се из назива овог закона избрисала реч – јавно, закон би гласио – закон о утврђивању интереса, што правно не би имало никаквог смисла, мада можда то вама политички звучи интересантно.

Друго, у члану 4. поред овога што је посланик Бабић већ рекао, Република Србија се одређују за корисника експропријације уопште, а Град Београд за корисника експропријације на местима где ће бити изграђене јавне површине, школе, паркови итд. Значи, то пише у ставу 2. члана 4.

Коначно, у трећем ставу члана 4. пише – Република Србија и Град Београд имају сва права, обавезе и одговорности корисника експропријације предвиђене законом којим се уређује експропријација и овим законом. Према томе, овај закон се не бави самим пројектом градње. Овај закон се бави утврђивањем јавног интереса и омогућавањем пројекта. Град Београд и Република Србија ће бити одговорни за примену и коришћење и потписивање свих следећих уговора. Значи, у овом закону решавамо само питање јавног интереса и то је прецизирано врло јасно чланом 4. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик др Гордана Зорић.

ГОРДАНА ЗОРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министри са сарадницима, поштовани посланици, овај амандман свакако не треба прихватити јер у називу закона практично се налази суштина закона који треба да усвојимо у дану за гласање.

Да је јавни интерес да се изгради „Београд на води“ мислим да смо у расправи у начелу већ успели да докажемо јер овде се не ради о стамбеним објектима који се помињу да нису јавни интерес. Овде се ради о пројекту „Београд на води“. Мислим да ћемо се сложити да је пројекат „Београд на води“ јавни интерес читаве Србије, па и Београда, јер од изградње ће имати користи читава Србија кроз ангажовање грађевинске оперативе и могућност да се велики број грађевинских радника запосли.

У називу Предлога закона се практично налази суштина овог закона и зато сматрам и наравно да ће СНС у дану за гласање одбити овај амандман из наведених разлога. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Јанко Веселиновић по амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Реплика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику. По амандману, ако желите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро, искористићу два минута посланичке групе јер претходни говорник је рекао да ће тамо бити пројекат „Београд на води“.

Дакле, посланик СНС је потврдио да ће тамо постојати неки виртуелни град, да он неће бити видљив голим оком и да тамо неће живети људи који ће добити приватну својину над тим становима.

Преко јавног интереса биће експроприсано то земљиште. Ту ће бити саграђени неки објекти, макар сте тако предвидели. Колегиница каже да неће, али ако саградите неке објекте, биће саграђени станови.

Ви сте рекли да ћете их продавати, већ је прошли пут градоначелник продавао станове, док је председник Владе продавао аутомобиле прошли пут. Дакле, ту ће бити саграђени станови и на тим становима ће постојати приватна својина.

Како није замена једне приватне својине другом приватном својином? Ти станови можда неће бити продавани? Онда је требало да кажете да те станове не продајете, него да дајете у закуп, а да ових 1.000 људи што су се пријавили знају да неће моћи да купе, него да узму у закуп. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику, госпођо Зорић. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

(Зоран Бабић: Реплика, поменута је СНС.)

Јесте, изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Видите, у томе се огледа разлика у нашим политикама. Ми службене аутомобиле продајемо зато што желимо да смањимо трошак, зато што не желимо да се бахатимо, за разлику од странака бившег и садашњег режима у Војводини, који службене аутомобиле користи у приватне сврхе, за разноразне друге ствари, наравно, о трошку грађана Републике Србије. Ми са поносом те аутомобиле и тај возни парк распродајемо зато што желимо да смањујемо трошак буџета и трошак и намете на грађане Републике Србије.

Захваљујем се претходном говорнику зато што је то споменуо, жалећи за временима када је имао службене аутомобиле и када се у њима бахатио.

С друге стране, оно што сам давно престао да радим, а то је да едукујем људе који не желе да чују, али „Београд на води“ је реалност, као што је нажалост и реалност 400.000 људи које су предлагачи амандмана оставили без посла, али је и реалност да ће у том „Београду на води“, не у пројекту, већ у реализацији се направити уместо свог оног отпада и шута и смећа и непокошене траве 242.000 м2 јавних површина, паркова, 14% целог простора ће бити паркови за Београд, за госте Београда, али и за остале грађане Србије, биће и 62.000 м2 јавних садржаја, вртића, школа, установа културе, социјалне и здравствене заштите, све оно што предлагач амандмана не жели да види, јер није видео ни сада када је на тој позицији где јесте, није видео ни онда када је могао такве ствари да гради.

Према томе, те станове, како је предлагач рекао, за Јанка Јанковића, Марка Мишковића и те ствари, нису нам интерес, за разлику од њих. За нас је интерес град Београд, изградњом „Београда на води“ да постане европска и светска метропола.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

(Јанко Веселиновић: Реплика?)

Не, по амандману.

(Марко Ђуришић: Да ли је ово била реплика?)

Ово је била реплика, помињање странке.

(Марко Ђуришић: Говорио је два минута и 20 секунди.)

Од времена посланичке групе биће одузето 20 секунди. Захваљујем.

Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, кршите Пословник. Некоректно се односите према опозицији, неједнако се односите када је у питању власт и опозиција, дајете реч председнику посланичке групе без икаквог основа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, када буде поменута ваша странка добићете право на реплику. Сада имате обећање.

Да ли је поменута ваша странка, СДС? Није.

Захваљујем, господине Веселиновићу.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

На шта реплика, господине Веселиновићу?

(Јанко Веселиновић: Поменули сте СДС.)

Неозбиљни сте, господине Веселиновићу.

На назив Предлога закона амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани господине министре, драги гости, поштоване колеге, амандман је усвојен, претпостављам да је премијер почео да чита књигу, пошто је на првим странама дефинисано шта значи инвестициони пројекат и могао је да схвати да је изградња пројекта само једна од седам фаза у реализацији пројекта, дакле, да реализација пројекта изградње као синтагма у српском језику и у српском законодавству не значи ништа.

Поновићу да се реч „пројекат“ помиње у Закону о планирању и изградњи тачно 99 пута, и у форми као урбанистички пројекат, пројекат препарцелације, пројекат геодетског обележавања, пројекат комасације, идејни пројекат, генерални пројекат, пројекат за грађевинску дозволу итд, да се реч „изградња“ помиње тачно 44 пута у Закону о планирању и изградњи, али синтагма пројекат изградње у Закону о планирању и изградњи не постоји.

Добро је да је Влада увидела своју грешку и да је прихватила амандман. Мени ово указује да ће Влада можда имати више слуха и ангажовати више стручних лица у реализацији овог пројекта, тако да наши грађани можда неће да буду оштећени кроз реализацију овог пројекта. Остаје да се види који ће бити следећи потези Владе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само кратко. Захваљујем се посланику Александру Сенићу на добро уоченој неправилној формулацији и драго ми је да сте пажљиво читали текст и предложили ово. Као што видите, усвојили смо ваш амандман.

Далеке 1977. године сам бранио магистарски рад на тему „Кост бенефит анализа“, односно пројектовања и потпуно се слажем са вама. Према томе, мислим да ово није само овај пример, него и на другим местима треба да појачамо своју способност, да припремамо квалитетно пројекте од верификације до завршеног извештаја о реализацији пројекта. Према томе, потпуно подржавам ваш предлог. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народна посланица Јасмина Обрадовић. Изволите.

ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Хвала лепо. С обзиром да је овај амандман прихваћен, како досадашња пракса налаже, није било за очекивати да ћемо се јавити да дискутујемо о њему, али ево, просто због грађана Србије који јако пажљиво прате ову расправу, а ценим да ће пратити данас и расправу о амандманима, морам да кажем следеће.

Сваки конструктиван предлог, бар до сада се могло сасвим извесно препознати у овој скупштини, наишао је на одобравање Владе, наишао је на одобравање већине у овој скупштини. Једино што морам да кажем, господине, сада рече и министар, захваљујете се што је пажљиво ишчитан текст и што је овакав амандман уложен и прихваћен, само бих прокоментарисала да нисам сигурна да је ово била грешка Владе.

Влада овде и износи предлоге закона о којима ми расправљамо управо са намером да унапредимо законе, да уважимо оно што је конструктивно и, у крајњем случају, грађани Србије морају да знају да је и данас сет амандмана, а негде их је 74 или 77, нисам сигурна, једну трећину, ако не и више, чине амандмани који гласе „брише се“. Толико о конструктивности неких предлагача и толико о спремности Владе да прихвати оно што дефинитивно утиче на побољшање закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Обрадовић.

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Владимир Павићевић, Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министри у Влади Републике Србије, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, покушаћу током амандманске расправе о овом предлогу закона да убедим све народне посланике у нашој Народној скупштини да не гласају за антимодернизацијски пројекат „Београд на води“. Ја сам ту спремио велики број аргумената, поштована господо, и хоћу да искористим сада ову прилику само да вам најавим како сам груписао те аргументе.

Поштована господо, спремио сам овде преглед урбанистичких планова Београда и то свих у два века урбаног развоја Београда. „Београд на води“ је, ако пажљиво анализирамо овај предлог закона и цео пројекат, супротност свему што је рађено, поштована господо, у два века урбаног развоја Београда.

Овде имам планове од 1815. до 1830. године, који се везују за име Радоје Дединац, Франц Јанке, регулације Теразије 1842/1843. година, Емилијан Јосимовић 1867. година, поштована господо, Стеван Зарић 1888. година, Јован Бешлић 1893. година, Васа Лазаревић и све планове, поштована господо, у два века урбаног развоја Београда.

Увек је била ситуација да имамо план, па пројекат, па градњу, а овде имамо макету, па градњу, а пројекта, поштована господо, нема. Дакле, овај пројекат је супротност свему што је традиција у наша два века урбаног развоја нашег главног града.

Друга ствар, поштована господо, спремио сам и стенографске белешке да говорим о модернизацији овде, а и правни и економски аспект је проблематичан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Господине Живковићу, ви немате време, осим ваше време од пет минута.

(Зоран Живковић: Имам свој амандман и пет минута.)

Господине Живковићу, пошто сте поднели у истоветном тексту, нисам сигуран да имате.

(Зоран Живковић: Имам свој амандман.)

Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Прво да то решимо, говорим о свом амандману и на сваки од ових чланова господин Павићевић и ја смо дали посебне амандмане и о сваком ћемо говорити посебно по два минута, а плус имамо и пет минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду је, господине Живковићу, сад сам добио информацију да сте посебно поднели амандмане, мислио сам да је заједнички амандман. Вратићу време, па се поново пријавите. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Ово је тема која заокупља српску јавност већ дуже од годину дана. У последњих неколико дана смо имали интензивну дискусију о томе и ван овог парламента и испред овог парламента и у парламенту. Имали смо прекјуче наступ и председника Владе и доброг дела Владе који је причао хвалоспеве о овом пројекту „Београд на води“, о сновима, о милионима метара квадратних пословног, стамбеног простора, јавном интересу, милијардама евра, шанси за домаћу грађевинску оперативу, за домаће материјале, за челик из Смедерева итд, али то наравно није тема овог закона. Господин министар Вујовић је лепо рекао да се овај закон не бави пројектом „Београд на води“, него се бави експропријацијом земљишта.

Добили смо информацију да је овај закон неопходан зато што је 5% земљишта које је на том будућем назовипројекту у приватном власништву и да је због тога неопходно да се оно пренесе у јавно власништво, власништво државе Србије или Града Београда, како би пројекат могао да почне. То није тачно.

Пројекат, изградња било чега на Савском амфитеатру је могућа, изградња је могућа и да остане тих 5-6% приватног земљишта, приватне својине, јер не постоји ниједан закон који спречава да и приватници који су сада власници парцела на том подручју не буду учесници и партнери у изградњи „Београда на води“. Нема никаквог разлога да држава примењује силу, а експропријација због јавног интереса је сила. Она некад има оправдање, али у овом случају сигурно нема.

Према томе, ако могу разне фирме из иностранства или можда неке домаће фантомске фирме да буду партнери у овом послу, јер то не видимо у тексту, не видимо нигде, можда ће „Асомакум“ да буде део тог пројекта, можда ће он учествовати у свему томе …

(Председавајући: Време, господине Живковићу.)

Имам пет минута.

(Председавајући: Користите?)

Тако је. Дакле, ми у овом закону немамо никакву чињеницу о томе ко ће да гради, кад ће да гради, колико ће да гради. То смо све чули у образложењу, односно у причи о пројекту, али апсолутно ништа не пише у лекс специјалису. Велика обећања да је то интерес Србије, да је то интерес Београда падају у воду. Могуће је да Београд може да има интерес по овом пројекту да се уреди Савски амфитеатар, што је, потпуно се слажем, велико ругло и то што је почело да се чисти мислим да је јако добро. Поновићу још једном, мислим да је то врх способности ове власти, да почисти неко ђубре, мање или више, али то је јако далеко од оних снова који се сањају. Бојим се да су то неки мокри снови који ће тешко да се заврше на добро.

Велико је питање како да убедите људе у Лесковцу, Нишу, Новом Саду, Зајечару, а могу да наведем и осталих 100 и нешто општина у Србији, како да схвате да је то њихов интерес. Зашто је то интерес људи који не живе у Београду? Шта ће они да добију од тога, осим што ће бити људи који ће дати део својих пара кроз буџет за изградњу нечега што, понављам, можда буде пројекат државе Србије, Града Београда, неких фирми из Саудијске Арабије и „Асомакума“? Не видим срећу на лицима никога у Србији, чак ни у Београду, наравно, али посебно ван Београда због тога што се прича о овом пројекту.

Устав у члану 58. гарантује уживање и заштиту својине која је стечена по закону. Та својина је светиња и никаквим интересима који се зову коцкарнице, кафане, да не причам какви све садржаји који су далеко од пристојности, кад би рекао шта се све планира да се тамо гради, можда бих добио опомену, па чак и искључење са седнице. Мислим да је то нешто што је недопустиво да се деси.

Дакле, ако постоји велики економски интерес Србије око овог пројекта, што је све на „дођем ти“, јер се прича о инвестицији од 3,5 милијарде, а онда нам се прича о улагању од 150 милиона и о томе да то државу Србију неће да кошта ништа, како је то могуће? Који је то „перпетум мобиле“? Па, није то шиваћа машина, није то курс шивења, то је мало озбиљнија ствар.

Не постоји ниједан правник у Србији који је рекао да је ово по закону, ниједан архитекта, урбаниста, грађевинац који је рекао да је то могуће и ниједан писмени човек из рачуна, а камоли економиста који може да да оправдање за економску исплативост овог пројекта.

Дакле, све су то разлози због којих смо поднели амандмане на свих 17 чланова овог закона. Наравно да су ти амандмани „брише се“, јер је ово непоправљиво. То је велика предност опозиционих посланика, да бар на тај начин могу да укажу на бесмисленост онога што предлаже Влада Србије.

Ако неко хоће да гради нешто у амфитеатру, нека узме неке своје паре, нека доведе неке своје пријатеље, немам ништа против. Арапи, Руси, Турци, Енглези, било ко. Ја сигурно немам потребе да објашњавам свој космополитски сан, али питање је зашто у то увлачи државу? Зашто у то увлачи све нас? Зашто ми постајемо и као посланици кад о томе гласамо, али и као грађани, зашто ми постајемо саучесници у том прљавом послу?

Било би смислено да се у лекс специјалису каже – јавни је интерес јер ће овде бити изграђено два милиона квадрата овог или оног простора, па ће ту бити велико учешће домаће привреде. Овде смо чули од пуно министара тачну информацију пре неки дан, прекјуче, да је наша грађевинска оператива неспособна за овај посао, да не може да гради куле од 500-600 метара, 200, 300, 400, свеједно, да не може да добије посао на изградњи тротоара јер то добијају неки странци и под претходном и под овом влашћу, а ви причате о томе да ће то бити велики замах привреде.

(Председавајући: Време.)

Које гвожђе из „Сартида“? Па, 15 дана не може да се преузме „Сартид“ по том тајном уговору. Зато ћемо гласати против. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Јовановић, предлагач амандмана.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, драге колеге народни посланици и посланице, господине министре, задовољство ми је што сте данас присутни као неко кога изузетно респектујем и ценим на овој расправи јер нисте били на седници Одбора када смо расправљали о овом закону у начелу. Желим да вам поставим неколико питања која се тичу управо јавног интереса који је на један неадекватан начин прокламован, не образложен, него прокламован на седници прекјуче.

Оно што сте ви поменули малочас у образложењу оног првог амандмана је да разумете cost-benefit анализу и да на основу тога тврдите да ће ово бити успешан пројекат.

Прво вас питам - да ли постоји један овакав пројекат у озбиљној развијеној земљи који се ради по посебном закону? Зашто се не поштује законска процедура у овој држави за реализацију овог пројекта? То одмах отвара сумњу, то је прва ствар.

Друга ствар, тржиште. Коме ће се продавати ти милиони квадрата, ако знамо да је у 2010. години било 19 хиљада пријава радова, а у 2014. години 670 пријава радова. Коме ћемо продавати ми те станове, ако знамо каква је куповна моћ становништва?

Треће, најважније, говорило се овде о косидби и о разним другим стварима које нису имале везе са финансијама. Добили смо анализу ефеката на две стране, господине министре. Ви сте говорили о cost-benefit анализи. Ја вас питам – где је студија оправданости, где је банкарска гаранција? Сваки озбиљан пројекат, ако кажете да је јавни интерес да ће бити економског напретка, треба да постоји и банкарска гаранција и cost-benefit анализа и треба да постоји економска студија.

Шта се дешава са нашим новцем који смо уштедели од пензионера и свих грађана Србије? У образложењу се каже - 33 милијарде ће држава уложити у инфраструктуру, уређење и експропријацију. На који начин ми враћамо тај новац? Да ли ћемо вратити? Колико квадрата треба да се прода да би ми вратили уложени новац? Да ли смо имали паметније место да уложимо овај новац у данашње време, када је он свима потребан? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, 30 секунди од времена посланичке групе. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре, ја сам се трудио и трудио да прочитам текст ових амандмана. Разумем да мој колега пољопривредник и господин доцент са Факултета политичких наука покушавају да изврше на одређени начин опструкцију и да овим амандманима стекну право да нешто кажу.

Али сам ја ипак, покушавајући упорно да прочитам шта је академски честито један доцент написао, шта је написао један високи федерални функционер, шта је написао такође један бивши председник Владе, упорно сам се трудио да прочитам текст ових амандмана. Дакле, верујем да су они то написали, верујем да су се пуно трудили, али текстови амандмана изгледају овако.

Ја сам се целе ноћи трудио да прочитам, верујући да ћу нешто паметно прочитати, с обзиром да је то писао један доцент и један мој колега пољопривредник, веровао сам да је то спој стручности и праксе, тако да ћу ту имати шта да прочитам. Међутим, нисам успео да прочитам текст ових амандмана који гласе отприлике, текст амандмана изгледа овако – уместо члана 1. имамо истоветне текстове који отприлике изгледају овако.

Да сам успео да прочитам овај текст, ја бих, због академске честитости писца и колеге пољопривредника, свакако гласао за амандман који би могао да прочитам. Међутим, нисам успео, ни поред најбоље воље, да то урадим. Или дотична господа нису имала оловку или их је мрзело да пишу или су један од другог преписивали, па нису имали шта да препишу. Углавном сам схватио да су они против градње. Верујем да су против, с обзиром да је један од њих био савезни функционер, био председник Владе и у свом мандату мало шта је изградио.

Верујем да ће „Београд на води“, за који они мисле само да је сан, а све велике идеје и сви велики пројекти потичу од сна и визије, верујем и да саградимо „Београд на води“, а верујем да ћемо га саградити, да ће у тој ситуацији Република Србија приходовати. Јавни интерес, нисам био председник Владе, јавни интерес је утврђен законима из 1995, 2009. и 2013. године, није никаква отимачина, јавни интерес претходи експропријацији.

Дакле, није ова влада донела тај иницијални закон, значи, он је донет 1995, 2009. године, а поправљан је 2013. године и Закон о експропријацији предлаже јавни интерес, као први поступак приликом експропријације. Када се изврши експропријација, власник имовине постаје држава Србија, односно у овој ситуацији је Република Србија и град Београд.

Дакле, ништа се не поклања и имовина је неспорно државна. Она се удруживањем са инвеститором да оплодити и на такав начин Република Србија може да буде власник 30 и нешто процената изграђеног простора и да добије јавне површине, зелене површине са којима може да се поноси. Дакле, ништа се не поклања.

Све је имовина државе Србије, али неко ко не уме да напише бољи текст амандмана од овога, очигледно злонамерно покушава ништа да не разуме. Без обзира на садржајност овог амандмана, не могу за њега да гласам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

(Владимир Павићевић: Реплика на излагање претходног говорника.)

Због чега, господине Павићевићу? Можете само по амандману. За реплику немате право.

Реч има др Дијана Вукомановић.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Уважене колеге народни посланици, просто сам затечена речима које су моје уважене колеге употребиле образлажући потребу да се брише овај амандман. Две су кључне речи - антимодернизацијски и да ће овај посао реализације пројекта „Београда на води“ бити прљав посао.

Замислимо сад следећу ситуацију. Како би био изграђен Нови Београд, да су они који су одлучивали о јавном интересу да се пумпама извлачи песак из београдских река и да се насипа мочварно тло и да се покрене један велики модернизацијски пројекат изградње Новог Београда тако што ће на хиљаде и хиљаде људи бити ангажовано исто тако и у радним акцијама, да ће, дакле, бити употребљена и тешка машинерија, да су тадашњи наши суграђани, који су још увек живи и могу да сведоче, рекли – то ће бити један прљав посао.

Наравно да је прљав посао. Прљав посао је увек модернизација земље зато што треба рашчистити нешто што је сада мртви капитал. То је једна јако прецизна констатација јер Савски амфитеатар је један мртви капитал зато што је то подручје оивичено железничким пругама, зато што је просто неупотребљиво.

Ми, народни посланици, када путујемо у службене посете различитим земљама, а желим да посведочим, моје искуство је из Кине, јесте да нама наше колеге с поносом показују макете. Имала сам прилике да видим макету једног града у Кини где они пројектују те поступке изградње до 2035. године. Значи, ми не смемо ништа чекати, морамо излазити у сусрет будућности. Дакле, ово је и те како модернизацијски пројекат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Господине Павићевићу, због обимности амандмана, озбиљности расправе, само данас ако неко буде поменут у негативном контексту, именом и презименом, добиће право на реплику. Захваљујем се.

Господине Божовићу, морате сачекати да завршим са господином Павићевићем.

(Владимир Павићевић: Реплика на Нови Београд.)

Господине Павићевићу, можете само по амандману. То, тумачења, да ли вас је неко погрешно протумачио, на која, као председавајући, данас не желим да губим време у тумачењу. Нисте поменути, ваше име и презиме, и не желим да с вама даље полемишем. Захваљујем.

Господине Божовићу, по Пословнику, изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Дакле, рекламирам члан 104. и ако ми дозволите да образложим. Управо зато што се води полемика о једној веома важној ствари по државу Србију и по грађане Србије, госпођа Вукомановић је управо рекла нешто што се односило на излагање претходног говорника господина Павићевића. Мислим да је заиста важно да ако већ то нисмо могли пре два дана да разговарамо о „Београду на води“ као теми која је била на дневном реду, хајде сада да разговарамо када су у питању амандмани.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу, имате право по амандманима, имате ваше право времена посланичке групе. Знам да ви желите упорно да буде адвокат и поред тога што је господин Павићевић био на вашој листи, не морате сваки пут да будете адвокат господина Павићевића, уважени професор то зна и сам да уради.

Изволите, по Пословнику, господин Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, поштовани министре Вујовићу и поштовани министре Селаковићу, поштовани гости из Министарства којим управља колико знам господин Вујовић, малопре је господине Бечић прекршио по ко зна који пут Пословник Народне скупштине, члан 103. који дефинише рекламирање Пословника.

У оквиру тог члана, поштована господо, омогућено је једном народном посланику да искористи време од два минута да образложи повреду Пословника. Господин Божовић, један од народних посланика овде, јавио се по повреди Пословника, покушао да образложи како је повређен Пословник, а ви сте га господине Бечићу мимо Пословника, мимо правила, мимо процедура, мимо закона, господине Бечићу, прекинули пре него што је истекло два минута и тиме спречили господина Божовића да заврши своје образложење повреде Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Исто као код вас, да мало пажљивије читате Пословник, господине Павићевићу, да пажљивије читате Пословник, у Пословнику се каже, може се говорити најдуже до два минута, значи до два минута. Председавајући у овом случају по члану 104. лепо се каже – о коришћењу права и става 1. и 2. да не читам став 1. и 2. врло добро га познајете, одлучује председавајући Народне скупштине. Захваљујем се, господине Павићевићу.

По Пословнику, господин Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала поштовани председавајући, сматрам да сте повредили члан 27. који каже – да се о спровођењу овог пословника стара председник Народне скупштине, да се стара о примени овог пословника.

Значи, говори се о томе у члану 103. да народни посланик има право да укаже на повреду Пословника у трајању до два минута.

Где пише да председавајући одлучује, када ће да скрати то време? Сачекајте да говорник говори до два минута, да каже оне аргументе које има у тих два минута, а онда ви, како каже овај пословник, одговорите на то да ли сматрате да је Пословник повређен или није, можете и да утврдите да је неко злоупотребио повреду Пословника и да изрекнете мере.

Значи, у овом пословнику то што сте ви рекли не пише, немате ви право да одузмете некоме реч када прође мање од два минута. Такође, рекли сте да посебно данас због важности ове седнице, ви ћете на не знам који начин да одређујете ко ће имати право на реплику или не.

Где пише у овом мрском Пословнику, вама мрском, да је данас неки посебан дан и да данас важе нека посебна правила. Важе правила иста као и сваког дана и важе правила иста за све. Не може да прича шеф ваше посланичке групе на реплику два минута и 20 секунди, када овде јасно пише да реплика траје два минута. Где му неко даје право осим вас? Молим вас да онда имамо право и ми на реплику онако како пише у Пословнику, а у Пословнику пише да право на реплику добија и онај који је погрешно протумачен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Као што видите да вас нисам прекинуо, јер нисте злоупотребили позивање по Пословнику, објашњавали сте због чега мислите да сам прекршио Пословник. Оног момента када неко од говорника покушава да злоупотреби Пословник и користи то за реплику и Пословник омогућава да је то до два минута, ја као председавајући могу да спречим посланика да крши Пословник. Захваљујем.

Да ли још неко има по Пословнику. Реч има госпођица Јерков. Изволите.

Извињавам се, да ли желите да се Скупштина изјасни? Да, у реду, сматрао сам да и треба да се Скупштина изјасни.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Уважени господине Бечићу, ако можете господина Бабића да опоменете да не говори док други народни посланици говоре, јер нас омете заиста у излагањима.

Скренула бих вам пажњу на то да сте прекршили члан 27. Пословника који каже да се председник у нашем случају потпредседник Народне скупштине стара о примени овог пословника. То значи да члан 104. прописује у којим условима ви дајете реплику. Ви можете самостално о томе да одлучујете и то јесте ексклузивно право председавајућег, али не на основу тога ко вам се допада или на основу тога ко је из владајуће коалиције, а ко није из владајуће коалиције, него на основу тога да ли су испуњени услови из ранијих ставова члана 104.

Дакле, не даје се реплика само ако неко некога увреди. Па, ви сте малопре рекли господину Бабићу и дали му реплику управо само из тог разлога што је споменута странка којој он припада. Ако је сада циљ да се ми довијамо па да не говоримо тачна имена странака, ми можемо тако функционисати, али то целој овој расправи даје један неозбиљан тон, а ми на тај начин нећемо да разговарамо о овом пројекту који ће знате мало и да кошта грађане.

Ако је циљ да ми сада не говоримо имена странака па да избегавамо да поменемо име и презиме народних посланика да бисте ви имали разлог да не дате реплику онда можемо и тако да радимо, али само онда реците јер ће се таква правила на све односити јер није то у питању никакав домишљатост посланика из владајуће коалиције који то раде него једно, ја бих рекла, некоректно понашање, ком можемо и ми да прибегнемо, а ако ви тако кажете да треба.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков. Ја сам управо то и рекао, да када буде поменута странка у негативном контексту да ће та особа добити право, та странка добити право или представник те странке право на реплику. Ништа више и ништа другачије од Пословника, тако да не знам шта сам рекао што се вама није свидело. Захваљујем.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? Да, у реду и хвала вам.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Имајући у виду да се јављам по амандману, а нарочито имајући у виду да се у односу на одређене критике које се везују за сам Предлог закона, а нарочито члан 1. морамо се јако прецизно изјашњавати онда је потребно истаћи нешто што правна струка не може да прихвати.

Овде је речено да у Предлогу закона треба да стоји наводно и шта је то што треба да буде изграђено, од ког материјала, са којим средствима и којим новцем. Па, људи моји, правнички је то за нас правнике апсолутни нонсенс. Не разумем критизере који указују на нешто што у норми не може да буде садржано.

Подсетићу само да овај закон о коме данас расправљамо представља процесно-правни закон. Он садржи елементе процедуре у којима се спроводи одговарајући поступак. У коме се решавају одређена питања, како статусна тако и друга.

Дакле, овде имамо апсолутно процедуру која се регулише овим законом. Ако је то тако, а јесте тако, онда долазимо до оне суштинске ствари – шта је то у суштини lex specialis? Па није то само оно што смо слушали када смо овде разговарали и у начелној расправи о овом закону. То је оно што садржи увод у право. Не постоји закон који није подложан дерогацији.

Они који су студирали Правни факултет научили су једну римску сентенцу која ка каже „lex specialis derogat legi generali“, а то значи да се управо и суштина специјалног закона односи на дерогацију општег закона, а то значи да било који закон, па и закон о планирању и изградњи, у одређеном делу може бити дерогиран.

Ми смо и у правној пракси и у животним ситуацијама и животним околностима долазили на бројне случајеве када се било који закон дерогира. У судској пракси је то често.

Норма норму дерогира, а не закон закон. Оно што је веома важно истаћи због грађана, јесте чињеница да у овом случају се није могло другачије приступити решавању проблема осим доношењем lex specialisа.

Када се говори о уставности, пошто се овде често…

(Председавајући: Молим вас, госпођице Јерков, дозволите господину Јовановићу да заврши излагање.)

Хвала, Борко.

(Председавајући: Такође, господине Стефановић, немојте да узнемиравате госпођицу Јерков.)

Да ли дозвољавате да наставим, председавајући?

Оно што се такође сматра овде јако важним, а и због грађана и због истине јесте следећа чињеница. Ми имамо ситуацију да се lex specialisом регулишу процесна правна питања која постојећим законом на другачији начин нису могла да буду примењена, јер да су била примењена не би се могао остварити онај ефекат који се очекује од овог закона.

Поставило сте питање уставности. Питање уставности може да се поставља искључиво пред Уставним судом Србије и искључиво Уставни суд Србије може дати оцену да ли је нешто уставно или не. Оног тренутка када се стекну услови за подношење уставне иницијативе или уставне жалбе, онда ће Уставни суд дати своју реч, али чини ми се да критичари овог закона долазе у колизију са самим собом, барем у појединим деловима овог закона.

Овај закон сигурно није неуставан у оном делу у коме се несумњиво потврђује јавни интерес када су у питању обданишта, када су у питању амбуланте, када су у питању објекти опште намене. За тако нешто апсолутно је основано утврђено право државе, Владе Републике Србије, да утврди јавни интерес на одређеној локацији.

Према томе, у том делу и они који критикују сами себе демантују у тој критици, јер за тај део закон ни у ком случају се не може утврдити односно огласити неуставним, па чак и од стране Уставног суда.

Овај правни осврт, моје правничке маленкости је само мали допринос да грађани имају једну пуну слику, једну јасну слику, барем чињенице које се тешко могу довести у сумњу, па чак и од највећих критичара овог закона, јер на крају крајева, посланици СПС јако држе до изговорене речи и воде рачуна да ли ће та реч бити изговорена на прави начин и какав ће ефекат да постигне. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу. Реч има народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, благо нама са оваквом опозицијом, не треба да се плашимо избора наредних 10-20 година сигурно. Када неко постављао овако неозбиљна питања и када се на овакав начин коментарише амандман то је заиста невероватно.

Није ни чудо што од потписивања ССП-а се у четири године власти од 2008. до 2012. године, на путу ка ЕУ није ништа догодило. Бивши режим и Влада најгора у историји Србије, Тадић-Цветковић, на том чињењу није ништа, значи ничега није било у тим активностима, осим реформе правосуђа, која је била накарадна и од свих критикована, и ево сад видимо и зашто.

Причамо о Закону о експропријацији, значи говоримо о експропријацији не говоримо о изградњи зграда итд. а овде се поставља питање – како ћемо вратити у буџет уложени новац, а уложени новац је за уређење земљишта где? У центру Београда. Неко владао деценију Београдом и није уложио динар, чији ће ако не грађана, зато служе порези, таксе, акцизе и све остало.

И неко није ништа урадио да поправи и да буде у функцији један велики део града, центра града осим за узгој змија и мишева и за железнички отпад, а сада се поставља питање како ћемо вратити у буџет уложени новац. Па тако што ће бити у функцији и намени, па ће онда они који буду користили то земљиште плаћати накнаду за коришћење земљишта, плаћати порезе на имовину, плаћати порезе на добит и на тај начин ћемо вратити новац уложен и чак много више допринети буџету него што ће бити уложено у привођење намени тог земљишта.

Друго, поставља се питање – по којој ће цени бити продаван квадрат нпр. у некој згради? Па ви сте изгледа навикли да се то зна, да мора неко код вас да дође да пита како ће и која цена бити, па инвеститор одређује. Вероватно на првом спрату једна цена, на двадесет петом друга цена, али показује колико ви не разумете основне ствари у пословању.

Ко сте ви да питате или било ко од нас инвеститора по којој ће цени. Тржиште одређује, инвеститор одређује, па ако успе да прода успе, ако не успе да прода не успе, наравно да му је циљ да прода, а на основу тога опет плати порез, па плати и порез на имовину, па плати нови порез на добит, па на све.

Значи, толико је то јасно него намерно се овде постављају питања која немају никакве везе са овим предлогом закона, него покушава да се заустави нешто што је заиста модернизација Србије, што је нешто ново, што треба да допринесе новом имиџу и Београда, који се сада налази на туристичким мапама Европе, а није се налазио до пре неку годину, који има раст и посету ако већ и то говоримо, раст посете из иностранства из године у годину све више и више и Србија, што је допринос, што доприноси и захваљујући туризму, доприноси поправљању стања Србије и све оно што се код нас дешава, па и самом имиџу Србије.

Није ни чудо што СНС по последњим истраживањима има 50,6 рејтинг, док највећа опозициона странка има 7% рејтинг, што је 71% грађана Србије незадовољно радом опозиције.

Како да буде задовољно када су амандмани – брише се, а образлагања амандмана на нешто потпуно бесмислено што се уопште не односи на закон и што 56% грађана Србије подржава премијера, господина Александра Вучића. Само нека наставе тако, немојте колеге да се нервирате. Биће овде још већа разлика у броју посланика после наредних избора него што је сад. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шормаз.

(Владимир Павићевић: Или право на реплику, или по Пословнику)

Господине Павићевићу, ако желите реплику морате да сачекате ред, има и господин Ђуришић реплику, а када заврши господин Ђуришић, онда ћемо размотрити да ли сте имали право на реплику.

Господине Ђуришићу, реплика на излагање господина Шормаза, због помињања председника странке. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. У излагању је споменуто како ништа није урађено 2008. до 2012. године на путу европских интеграција. Ако је потребно да извршимо мало подсећање ајмо.

Прво су укинуте визе, а онда је добијен и статус кандидата, 2009. године укинуте су визе за грађане Републике Србије да могу да путују, а 2012. године у фебруару Србија је добила статус кандидата.

Шта је урађено за те четири године? Остварена је инвестиција „Фијата“ и крајем 2012. године почела је производња у Крагујевцу, фабрике која је данас највећи извозник у Републици Србији.

Донете су многе друге инвестиције, само у 2011. години ниво страних инвестиција је био близу две милијарде евра.

Од инфраструктурних пројеката завршен је Мост на Ади, започет, договорен и пре пола године, срећом, коначно завршен и мост у Земуну, преко Дунава.

Коридори 10 потпуно су договорени, обезбеђено финансирање. Нажалост, ова влада у три године није успела да их заврши.

Почети су радови на Коридору 11. Неки се радови завршавају, нажалост, у три године ништа није урађено, ниједан нови километар није договорен, није испланиран.

То су све чињенице и то све грађани знају. Наравно, због контроле медија они не могу да чују две стране приче, само једна страна у Србији постоји. Колику она подршку има, могли смо да видимо и по спонтаном, незаконитом окупљању, пре два дана испред Народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Господине Павићевићу, зашто мислите да имате однос?

(Владимир Павићевић: Ја сам подносилац амандмана. Господин Шормаз…)

Захваљујем, господине Павићевићу. Немате могућност по том основу.

(Владимир Павићевић: По Пословнику.)

По Пословнику, изволите.

Господине Павићевићу, по члану 103, само ако дозволите да кажем, пре него што образложите. По члану 103. пошто сам имао примедбу од једног дела посланика да не треба да прекинем и спречим злоупотребу јављања по Пословнику, по том члану нећу више прекидати, али ћу скидати време које ми омогућава Пословник, два минута по злоупотреби повреде Пословника. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштовани министре Вујовић и поштовани гости из Министарства, сматрам да је повређен члан 108. Пословника Народне скупштине у чијем ставу 1. пише - О реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.

Молим вас, господине Бечићу, да ви не злоупотребите то место на којем седите сада и да ми дозволите да у два минута образложим како сте повредили члан 108.

Ви сте малопре на пример упозорили народну посланицу госпођу Јерков да не добацује. Упозорили сте народног посланика господина Стефановића да не добацује, а они су прошапутали две речи.

Истовремено, господин Бабић је гласно овде добацивао, господине Бечићу, говорио, господин Орлић, господин Атлагић, па нема посланика из СНС, господин Јовичић, нема посланика из СНС који се није смејао, гласно добацивао.

(Драган Шормаз: И ја сам.)

Господин Шормаз се сам јавља да каже - Ево сада и ја сам.

(Драган Шормаз: Ја сам говорио, човече.)

Ево, видите сада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шормаз, немојте да добацујете.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ви, господине Бечићу…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Иако сте прозвани без разлога, немојте да добацујете сада.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Уместо да на једнаки начин примењујете правила Пословника према свим народним посланицима, ви постајете пристрасни, па када чујете и шапат један који долази са ове стране, ви покажете једну осетљивост, одмах упозорите овде, а са ове друге стране, када имамо смех, када имамо грају, када имамо немогућност за озбиљну расправу, ви ниједну реч упозорења, господине Бечићу, ту не саопштите.

Молим вас, мислим да сам добро образложио како сте повредили члан 108. Пословника, и ако сам у праву, да коначно једном себи изрекнете меру упозорења, господине Бечићу, као председавајући данашњој седници. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

Као што сте имали прилику да видите, упозорио сам господина Шормаза када је кренуо да вас онемогућава да говорите и добацује, али нажалост, ја у овој сали не могу да забраним смех са једне или са друге стране, то је природна људска особина, тако да немојте тражити од председавајућег да забрањује смех у сали, али сигурно узнемиравање говорника, то ћемо стриктно поштујући Пословник упозорити и са једне и са друге стране.

Да ли желите да се Скупштина изјасни?

(Владимир Павићевић: Да.)

Хвала.

Господин Шормаз, повреда Пословника. Изволите.

(Драган Шормаз: Не.)

Не? Хвала.

Господине Веселиновићу, ви сте по амандману. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хтео сам да се надовежем на ову дискусију по питању посебног закона, по питању чињенице да ли један посебан закон може дерогирати основни закон из те области.

Мој уважени колега је рекао сентенцу која се учи на првој години права, господин Селаковић то вероватно зна, lex specialis derogat legi generali – Посебан закон дерогира општи закон.

Међутим, постоји још једна сентенца, она је обично ситним словима писана и неки студенти је можда нису ишчитали, а то је lex specialis non derogat lex constitucional - Посебан закон не може дерогирати највиши акт државе, односно Устав.

Овде се ради о томе да је посебан закон дерогирао Устав, дирнуо је у темељ уставног положаја, у приватну својину, коју не дира ниједан устав модерне Европе. То је карактеристика само законодавства земаља које се према приватној својини не односе као темељном људском праву.

Било је таквих случајева у историји Србије, Југославије, било је данас чак говора о њима. Међутим, то је право повређено и о томе смо ми причали, то би најбољи студент правног факултета морао знати. Не мислим ту, господине Селаковићу, на вас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само кратка напомена. Само желим да потврдим оно што је посланик Јовановић већ рекао, да је овде реч о закону који уређује поступак експропријације и издавање грађевинске дозволе. Значи, реч је о процесном закону и према томе, рачунање кост бенефит анализе као улагања и резултата би се можда могло применити али само у ограниченом смислу.

Према томе, реч је овде о поступку, а не о непосредним ефектима и експлицитно је речено да се то не односи на пројекат који ће на том месту бити, нити је тај пројекат дефинисан.

Што се тиче самих трошкова експропријације којим се један простор који је најмање 100 година ван функције и најмање 50 година, 45 година се налази у плановима привођења намени, трошкови ће бити по оним проценама које су прекјуче речене, које се налазе у образложењу и у другим документима ће бити 850 милиона, што је предвиђено буџетом од експропријације ове године и око 40 милиона евра у наредних пет година.

Када се подели 170 хектара површине са том свотом, добија се износ од 19,24 евра по квадратном метру, што је врло ниска цена, просечна цена довођења тог простора у власништво Града Београда и Републике Србије.

Може се рачунати тачно корисна површина, односно површина која ће бити најмање на јавним површинама и другим елементима тог пројекта, али то је ред величине који је сувише мали да би могао да буде предмет неке смислене озбиљности. Иако свота делује доста озбиљно, на квадратни метар то је јако мало.

Коначно, податак који се налази у образложењу закона да ће уређење јавних површина бити 33 милијарде, да је отприлике 161 евро по квадратном метру уређења свих јавних површина које се очекују у просеку. То је такође јако ниско у односу на просечну цену квадратног метра у Београду, јако ниско. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, дакле, речено је више ствари са којима могу потпуно да се сложим. Најбољи студент свакако да зна да се једним редовним законом не може дерогирати Устав и то ништа није спорно, само ми никако да чујемо чиме се то дерогира Устав?

Имате тезу о томе да се оваквим усвајањем овог предлога закона дерогира Устав. Изнесите је пред онога ко је властан да цени уставност општих аката и нема никаквих проблема у томе, то неће сигурно бити ни прва ни последња иницијатива те врсте, али битно да се зна ред и шта којим редом може да иде.

Хајде реците шта је то у овом закону спорно? Чули смо за други закон који приватној компанији, дакле директно у корист приватне компаније се врши експропријација. На једној страници А4 формата стао цео закон. Када му одузмете техничке чланове, он има три члана. Држава нешто експроприше директно у корист приватне компаније, а овде узмете и прочитате предлог закона у корист Републике Србије.

Шта је ту супротно јавном интересу? Шта је ту супротно Уставу? Закон о експропријацији каже, који разрађује Устав, јер Устав не можемо директно да примењујемо, експропријација се врши на основу закона или уредби донетих на основу овог закона мислећи на Закон о експропријацији.

Дакле, познајемо и могућност доношења посебног закона који ће предвидети поступак експропријације. Ево га такав предлог закона. Имате прилику пред Уставним судом да кажете да је то неуставно, искористите је, али допустите да идемо у развој и са развојним пројектима као што је овај. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, по ком основу?

(Балша Божовић: По амандману.)

По амандману? Морате сачекати, пре вас се јавио народни посланик Зоран Бабић по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: По амандману, наравно, господине председавајући.

Отворено је много тема и ја се захваљујем господину Селаковићу који је покренуо питање експропријације и закона који је ова Народна скупштина усвојила 2009. године.

Поменут је и Коридор 11. Хајде да причамо мало о експропријацији земљишта за Коридор 11. Хајде да видимо како се експропријација вршила и држава уговором обавезала да…

(Марко Ђуришић: Тема.)

Знам да некоме није тема када је штета Републике Србије коју су они нанели. Знам да не би желели да се говори о томе, али за Коридор 11 држава се обавезала да изврши експропријацију земљишта за три месеца, иако су знали да је такав посао и толико обилан посао на тој дужини немогуће обавити за три месеца.

И само добром вољом пријатеља ове државе из Азербејџана ти рокови су продужени. Унапред су правили уговор и извршили експропријацију земљишта за Коридор 11 и унапред правили штету за државу Србију, обавезујући се за рокове које нису могли да испоштују. Шта је ту онда дерогирано?

Шта је дерогирано уговором за „Фијат“, против кога заиста немам ништа и много значи за буџет Републике Србије, али када се тражи кука зашто су неки уговори заштићени, а они су заштитили сваки члан од првог до последњег члана уговора о „Фијату“, а сада се буне што су неки други уговори заштићени, а они су држали тај маркер и цртали по том уговору како су хтели и желели. Шта је онда ту дерогирано?

Шта је дерогирано када се каже – две милијарде страних инвестиција су довели? Да ли су ту мислили на Мишковићеве инвестиције и на Мишковићеву продају имовине „Максија“ „Делезу“. Да ли и то, да ли тиме можда није извршен атак на приватну имовину или сте се толико зближили да сте и Мишковићеву имовину сматрали за своју?

Шта је ту дерогирано и како је могуће да се слију толико силне милијарде инвестиција страних, како сте рекли малопре две милијарде, а 400 хиљада људи остало без посла. Па, где су те инвестиције? Где је новац? Да ли се и он слио у приватне џепове? Чим није било запослења, онда није било ни инвестиција. Иначе, зашто би неко инвестирао у Србију, осим да запосли људе и да заради? Зашто да не.

Према томе, не баратате правим подацима. Прво ви ставите маркере које сте тако маскирали, уговоре и оно што сте радили, па тек онда говорите о овом послу који је чист као суза.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Балша Божовић, по амандману.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени представници Владе, на основу излагања министра правде, господина Селаковића, у својој руци држим једну пресуду Уставног суда, која је 31. октобра 2012. године донета, која се позива на начело јединства правног поретка, утврђеним чланом 4. Устава, као што министар правде врло добро зна, имајући у виду да уставно начело јединства правног поретка налаже да основни принципи и правни институти предвиђеним законима, којим се на системски начин уређује једна област друштвених односа, буду поштовани и у посебним законима, господине Селаковићу.

У овом случају, системски закон јесте Закон о експропријацији, где се крши члан 20. Закона о експропријацији, који децидно говори шта је јавни интерес. Дакле, овде Влада Републике Србије жели да на народне посланике пренесе одговорност кршења Устава Србије. Крши се Устав Србије у члану 4. где се говори о јединству правног поретка, а у члану 58. где се предвиђа да право својине може бити одузето или ограничено само у јавном интересу утврђеном законом, а у овом случају закон је Закон о експропријацији и прекршен је члан 20. Упорно покушавате да шопинг-мол прогласите јавним интересом у Републици Србији. Неће грађани имати интерес од шопинг-мола, и то ова влада врло добро зна.

Шта је још овде суштина? Суштина је да се Влада са својом пословном махинацијом са инвеститором заштити иза већине у овом дому Народне скупштине, и то сигурно неће проћи, кад-тад, и ви сте тога свесни. Неко ће због овога одговарати пред правосудним органима Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Невероватна је брига представника бившег режима о Уставу и правним начелима наше земље, а видели смо у прошлости колико им је стало да обаве реформу правосуђа у нашој земљи и какве су оцене добили од ЕУ и грађана Републике Србије.

Један посланик бившег режима каже - урадили смо све и свашта, изградили смо десетине километара ауто-пута, подигли смо инфраструктуру, све смо урадили и, на крају је рекао, грађани то знају. Ако знају, господо, зашто сте на изборима добили 5% или 6%, ако знају? Или вређате грађане Републике Србије или нешто са вама није у реду. Сматрам да је наш народ интелигентан и такође види да овај пројекат доноси нешто добро Србији.

Ако говоримо о Закону о експропријацији, у самом закону пише да Влада може утврдити јавни интерес за експропријацију ако је експропријација непокретности неопходна за изградњу објеката у области образовања, здравства, социјалне заштите, културе, водопривреде, спорта, саобраћајне инфраструктуре, енергетике итд.

Као што знате, у овом пројекту ће бити и здравствених установа и спортских установа, 242 хиљаде километара квадратних ће бити зелених површина, 62 хиљаде метара квадратних објеката који имају здравствену намену, социјалну намену, али оно што је најбитније за грађане Републике Србије, оно што је најбитније за СНС јесте посао за наш народ, посао за грађане Републике Србије.

Навео сам један пример. Очигледно то представници бившег режима не могу да схвате, јер њима никада у интересу није био народ, него лични интерес, а ми усвајамо закон од јавног интереса и очигледно им то смета.

С друге стране, мој лични став, а то сигурно деле и остали посланици, чак и коалиције, није њима споран „Београд на води“, споран је човек који тај пројекат спроводи и који жели да донесе бољитак нашој економији, који жели да донесе нова радна места, који коначно жели да подигне нашу земљу, јер је девастирана уназад 20 година. То је проблем. Александар Вучић је њима проблем, а не „Београд на води“. С друге стране, добро је што грађани препознају иницијативу Александра Вучића. То им не можете одузети.

Навео сам пример да претпоставимо да пет хиљада људи ради на том пројекту свакога дана, пет, а биће више. Процењује се око 13 хиљада, али нека буде пет, нека је бруто плата 800 евра, јер ће ту бити инжењери, машински, грађевински, биће обични радници, тесари, зидари, физикалци, сви ће радити на томе. Само на тих пет хиљада плата месечно имамо око четири милиона евра, годишње око 40 милиона евра на рачун плата, што ће нам упумпати жив новац и код оног трговца што продаје кикирики, семенке и онога што производи гуму, пластику, стакло, све што је неопходно за изградњу овог пројекта, а све што је неопходно у функционисању нашег живота, наших грађана у Београду.

Ви говорите о „Београду на води“, хајде да не причамо о „Београду на води“, ево ја вас питам – а, шта сте то урадили у Београду иначе? Шта сте то урадили на пример у општини Вождовац, подавалски део, људи немају водовод…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовичићу, морате да говорите о теми, не можете да говорите ван теме.

(Зоран Бабић: О теми говори. То је јавни интерес.)

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: О теми говорим. Јавни интерес.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, немојте да добацујете.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: За мене је јавни интерес свето писмо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: О јавном интересу можете. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: За њих је то само политичка борба против Александра Вучића.

Господине председавајући, ја ћу вас упутити, постоји једна општина на коју су сви одавно заборавили. То је на пример општина Палилула, која је шест километара ваздушном линијом од Трга Републике. Тамо људи и даље имају септичке јаме, немају водовод, немају канализацију, немају инфраструктуру, немају безбедност. Ко је за то крив?

Е, то ћемо ми да решавамо господине председавајући у наредном периоду и довешћемо инвестиције у главни град, довешћемо инвестиције. Видели сте јуче у Крупњу да су људи запослени, то ће се десити и у осталим деловима Србије, али то у вама буди (Председавајући: Господине Божовићу, немојте да добацујете.)… острашћеност, јер нисте били способни да то урадите.

Пустите да се Србија коначно развија, заправо да сам ја на вашем месту увек бих политички размишљао да ли нападати нешто што доноси нова радна места, доноси нов имиџ Београда и коначно доноси бољу економску ситуацију нашег главног рада и наше земље.

Али, ваши интереси су увек испред јавног интереса и не чудим се што се тако понашате, али ту је разлика између нас и вас и ја сам срећан што ће овај пројекат за четири до пет година донети једну потпуно другачију и економску слику Београда и Србије, а и што се тиче нашег имиџа у свету и у Европи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, повреда Пословника.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Добро, сматрам да је неколико чланова повређено, ја ћу да говорим о члану 107 – да је говорник на седници дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

Колега у свом надахнутом говору је рекао између осталог да са мном нешто није у реду. Ви то нисте чули. Ја сам тражио реплику, ви сматрате да немам право на реплику и ово није први пут да се посланицима опозиције овде држе лекције, предавања, успостављају дијагнозе, шаље се на лечење и сличне ствари.

Разумем оне који су расли и који су учили од Војислава Шешеља да не могу да изађу из своје коже и да се тако понашају и данас, иако пропагирају неку другу политику када могу да се контролишу, када из њих избије оно њихово основно што су учили од малих ногу, онда крену са увредама.

Ми нећемо вређати друге посланике, нећемо говорити неистине. Говорићемо истине, говорићемо аргументе, тражићемо да се заштити интерес грађана у овој скупштини код сваког закона, данас код овог закона.

Молим вас, господине председавајући, да будете сконцентрисани да се ова седница не би измакла контроли. Значи, молим вас да слушате шта и на који начин се посланици обраћају једни другима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришићу. Покушавам, мада морате разумети, некад бука у сали или да говорници одмакну се од микрофона и да не можемо као председавајући да чујемо сваку реч, али сам потпуно сигуран, да је поменуто господин Ђуришић и та реч коју сте изговорили, истог тренутка би посланик добио опомену.

Пошто се то није десило, или сматрам да се није десило, проверићу стенограм, ако јесте реаговаћу. Захваљујем се.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.) Хвала.

Да ли још неко по повреди Пословника, да ли неко по амандману?

(Борислав Стефановић: Реплика.)

Немате основ за реплику, господине…

(Борислав Стефановић: Зашто?)

Само ми реците, господине Стефановићу, по ком основу?

(Борислав Стефановић: Директно обраћање нашој политичкој опцији.)

Поменуо је Демократску странку или господина Стефановића?

(Борислав Стефановић: Не Стефановића.)

Захваљујем се.

Да ли је поменута Демократска странка? Не. Хвала.

(Борислав Стефановић: Па то је стварно срамота што радите.)

На члан 1. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици. Дакле, морам кратко да се осврнем на нешто што је неколико посланика, уважених народних посланика до сада рекло, а један је чак изјавио да ће због овога неко одговарати пред правосудним органима и позивао се на кршење системских одредби Закона о експропријацији, тачније члана 20.

Прво, даме и господо народни посланици, члан 20. Закона о експропријацији говори о случајевима када Влада Републике Србије утврђује јавни интерес. Када Влада Републике Србије утврђује јавни интерес. Ми се налазимо у Народној скупштини и расправљамо о Предлогу закона којим се утврђује јавни интерес.

Дакле, ако је Законом о експропријацији прописано да Влада, орган извршне власти, подзаконским актима може утврђивати јавни интерес у границама Закона о експропријацији. Па ко то може забранити Народној скупштини да посебним законом дефинише јавни интерес, када је очигледно да исти такав постоји?

Узмите уважени колега па прочитајте добро и Устав и закон на који се позивате. А ако ће неко да одговара пред правосудним органима, не знам како није одговарао по тој вашој логици, неко за закон којим се у корист приватне компаније врши експропријација. Зато што је то закон, а онај ко ради по закону не позива се на одговорност.

Устав, узмите прочитајте члан 58. Устава. Узмите прочитајте члан 58. Устава, прво прочитате, па се онда јавите за реч, па кажете нешто овде и заиста да држимо неки ниво озбиљности, ми га демонстрирамо са своје стране, а некоме претити кривичном одговорношћу због тога што се понаша по закону, заиста није у реду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, у амандману на члан 1, супротно ономе што смо и у самом називу закона предложили, јесте да се избаци из текста реч „јавног“, јер овде нема ни „ј“ од јавног.

Дакле, у образложењу чињеница да није прихваћен наш амандман Влада је рекла да се брисањем речи „јавног“ из назива закона губи суштина ради које се предлаже доношење закона. Ми смо управо због те суштине, суштине коју је на један сликовит начин али и врло опасан сада образложио министар Селаковић. Он каже да је Влади дато да одреди шта је то јавни интерес, да утврди јавни интерес.

Да ли то значи, господине Селаковићу, да Влада Републике Србије може да утврди да је у јавном интересу да ви градите кућу на неком подручју и да за то време срушите кућу неком другом? То је управо овај закон. Дакле ради се о комерцијалном интересу једне компаније која је приватно власништво, председник Владе је рекао – у добрим односима са шеиком, значи због комерцијалног интереса једне компаније приватно власништво се претвара у јавну својину која ће сутра бити претворена у приватно власништво, власништво једне компаније.

То је оно што није интерес ни мојих комшија у Новом Саду, ни људи из Ниша, ни људи из Бачке Паланке, Смедерева, и људи из Београда, осим, рекао је добро премијер – неколико зграда у околини овог савског амфитеатра чија ће цена станова порасти.

Чији је интерес да ће станови порасти? То је приватни интерес власника који тамо живе и могуће је да ће неко сад купити стан и да ће он искористити ту могућност.

Ради се о томе, господине Селаковићу, да је јавни интерес категорија правна која у правној струци се јасно препознаје и овим законом „лекс специјалис“ наш законодавац је изашао из општег оквира јавног интереса јер је за јавни интерес прогласио нешто што је комерцијални интерес једне компаније и то је опасан преседан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Извињавам се, господине Божовићу, реплика господин Селаковић, има предност. Извињавам се. Изволите, господине Селаковићу.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, опет извртање теза.

Истина је да Влада Републике утврђује јавни интерес, али ово није седница Владе, ово је седница Народне скупштине.

(Јанко Веселиновић добацује.)

Не, ви не потврђујете. Ви имате пред собом Предлог закона којим се дефинише јавни интерес и предвиђа поступак експропријације земљишта на одређеном броју катастарских парцела.

Какве приватне компаније? Какви приватни интереси? Па, где ви то видите у овом закону? Шта је предмет овог закона? Ко је корисник овде експропријације? Хајде да видимо. Ово је расправа у појединостима колико сам схватио. Овде причамо о вашем амандману, о једном деструктивном амандману, каже – брише се.

Ми имамо конструктиван Предлог закона, ви имате деструктиван амандман и све време мешате основне ствари. Ја вас доста уважавам, поштујем, докторе Веселиновићу. Ви сте доктор наука, доктор правних наука. У Закону о експропријацији се каже – да Влада утврђује јавни интерес и читав један члан са, мислим, седам-осам ставова је посвећен томе, и више вероватно од тога.

Ми овде причамо о томе да се овим предлогом закона посебно утврђује јавни интерес. Пазите, Народна скупштина је јачи орган власти од Владе Републике Србије. Ако може Влада на основу Закона о експропријацији да утврђује јавни интерес, онда може и Народна скупштина законом да утврди јавни интерес у посебној ситуацији као што је и ова.

О каквом приватном интересу причате? Овде се каже да се то врши у корист Републике Србије коју заступа државно правобранилаштво. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, министре. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, овде се ради о нечему што Влада Републике Србије покушава упорно да предочи јавности, а то једноставно није истина.

Члан 58. Устава, господине Селаковићу, очигледно да ви нисте прочитали, па ево искористићу прилику, предвиђа да право својине може бити одузето или ограничено само у јавном интересу утврђеном на основу Закона о експропријацији у члану 20.

Е, сада јавни интерес је 0,8% јавних објеката изграђених на територији Савског амфитеатра на 177 хектара, Да ли је то јавни интерес? Ви можете, господине Селаковићу, пред ову скупштину, пошто имате апсолутну већину, да ставите да је данас 13. август и да Народна скупштина утврди то и кажете – јесте, јавни интерес је да ми сада приватизујемо Народну банку Србије и да је приватизује госпођа Јоргованка Табаковић, али то није јавни интерес. Ви га можете тако прогласити, али то није то.

Ви на основу већине покушавате да вређате здраву памет грађана Србије.

Нема јавног интереса у 0,8% објеката јавне намене, притом немамо у уговору да се инвеститор обавезује и на тих 0,8% објеката јавне намене, јер уговор немате.

Кажете да ће он уложити три милијарде евра директно на подручје Савског амфитеатра и онда сте рекли пре два дана да свако ко уложи три милијарде евра за њега не треба да важе Устав и закони Србије. Зато што је Бог дао да Абу Даби буде у центру Београда. То се сигурно неће догодити.

(Владимир Ђукановић: Шта фали?)

(Председавајући: Молим вас, господине Ђукановићу, немојте да добацујете.)

Пет стотина милиона евра кошта земљиште грађана Београда. Ви га без било каквог уговора о градњи „Београда на Води“ поклањате инвеститору. Због тога сте дошли данас у Народну скупштину да поклоните пола милијарде евра инвеститору који је пријатељ вашег премијера и верујте ми на реч једног дана ће правосудни органи имати пуне руке посла када је ова ствар у питању. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Захваљујем, господине Божовићу. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Имате право, али морам да обришем листу да се пријавите онда после господина Јовичића.

Изволите, господине Јовичићу.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, председавајући. Познато нам је да се представници бившег режима разбацују милионима. То им је било ваљда у криви док су били на власти, па милиони вамо, милиони тамо.

С друге стране, што се тиче приватизација, нема шта да се приватизује. Све су биле пљачкашке приватизације тако да више нема шта да се приватизује. Стигли су за тако један кратак временски период, јер говоримо о две хиљаде и нешто предузећа која су била у процесу приватизације, да све лепо постигну, да приватизују, али грађани од тога су добили, нећете веровати, 400 хиљада отпуштања. Добили су слабији животни стандард. Ништа од тога нису видели и зато сте и платили цену на изборима.

Када говоримо, с обзиром да претходи говорник је ако гледамо у академским круговима један од уваженијих правника, не бих ја то потцењивао, али постоје аршини када ДС влада, морам да поменем, и када нека друга влада. Па, на пример Мирко Цветковић 2010. године усвоји „лекс специјалис“. Влада Мирка Цветковића је донела такав закон са ограниченим важењем, Закон о подстицају грађевинске индустрије у условима економске кризе, четири хиљаде шесто шеснаест станова који данас чини насеље Степа Степановић.

Оно што је важније од овог закона, „лекс специјалиса“, што је урађено све ван конкурса. Е, сад каква разлика постоји између овог закона који данас усвајамо и оног који је усвојио Мирко Цветковић? У то време све је било без конкурса, сакривено од јавности, под изговором да се граде социјални станови, који су после у то време коштали 1.300 евра по квадрату, ту не видим ништа социјално, то је јака цена за било ког грађанина Републике Србије, осим за оне који су можда били у странци која је тај закон усвојила.

Овај закон омогућава да добијемо прилив инвестиција. Закон који је усвојио Мирко Цветковић и све то што се градило у Београду је било из буџета. Подстакли су то наравно задуживањем, узимали кредите, које ми данас враћамо. Овде нема кредита, људи, ово је 3,5 милијарди евра инвестиција кроз неколико фаза. Немате шта да изгубите.

Причате о инфраструктури. Кажете - 500 милиона евра за експропријацију, па то је неистина, 270 до 280 милиона ће све коштати са инфраструктуром, али ми и да нема „Београда на води“ за разлику од вас желимо нешто да урадимо за грађане Београда и грађане Србије. Желимо да урадимо. За 20 година нисте могли канализацију да уведете. И није ни чудо што се нон-стоп позивате на крај 18. и почетак 19. века, јер ни тада није било канализационе мреже, али су имали визију једног дана да је уведу, а ви то нисте успели ни у 21. веку.

Шта хоћу да кажем? Овај пројекат није из кредита, овај пројекат је чиста инвестиција која ће пре свега довести до тога да остале пројекте завршимо, које господа нису успели, а то је Прокоп који ће почетком следеће године коначно да се заврши, да изместимо аутобуску станицу, да тај најатрактивнији потенцијал наше земље искористимо.

Ви, не знам да ли је могуће да кажете – то је највећи потенцијал наше земље, али пошто је то потенцијал не желимо ту ништа да радимо, него желимо то да чувамо, да негујемо коров, да негујемо олупине, да грађани не могу ни да се прошетају тим стазама у том пределу. Значи, то је ваша политика.

Наша политика је континуирани развој Србије, Београда и Србије, нова радна места. Немојте се нон-стоп позивати ви на законе, кршили сте их на сваком ћошку.

На крају крајева нисте их ви ни усвајали него други су вам писали. Писали су вам они који су на основу тих закона себи омогућили профит на штету грађана Србије, на штету свих нас, да их не наводимо ко су ти, али су себи одвојили и стекли доста богатства и сад одједном када неко жели да инвестира 3,5 милијарде евра вама смета.

Зашто? Зато што је јавни интерес, зато што тај неко ко да тај новац неће дозволити злоупотребе. Јер, најлакше сте могли да пљачкате грађане Србије, али не можете да пљачкате стране инвеститоре. Видели смо проблеме и око моста Земун-Борча. Хвалите се тиме. Да није било Кинеза, тај мост би коштао две милијарде. Да се питао бивши градоначелник, а ви сте били његов најближи сарадник. Нису дозволили. Због тога сте имали проблеме и у вашој странци.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовичићу, немојте да се обраћате другом народном посланику.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Обраћам се вама, председавајући. За СНС је јавни интерес изнад свега, али не волим и никада нећу дозволити да се на јавни интерес позивају они који су све могуће радили у име личног интереса. То је нама потпуно јасно.

Још једном понављам – није вама проблем „Београд на води“, ви сте имали „Менхетн на води“, од њега нисмо видели ништа, али тада га нисте критиковали, нисте се позивали ни на Устав, ни на шта се нисте позивали.

Претпостављам да би тај Менхетн градио неко ко данас више у Србији нема те привилегије да на рачун грађана Србије себи одваја профит и ствара богатство. Вас то боли. Ви сте подупрти нечијим интересима да их штитите, али за нас постоје само интереси грађана Републике Србије. Не постоје интереси ни Мишковића, нити било кога другог.

Још једном понављам, овај пројекат је за Србију шанса развоја и ако вам смета један човек који тај пројекат гура после 100 година и дошао је у прилику да га спроведе, љубомора је негде у природи човека, то разумем, али немојте бити љубоморни на Србију ако сте љубоморни на Александра Вучића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовичићу.

Реч има проф. др Јанко Веселиновић, па господин Божовић, па господин Бабић, па госпођа Вукомановић. Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Прво да узвратим не ради комплимента, него заиста што то мислим. Доста поштујем господина Селаковића из једног разлога – завршио је државни факултет и добар је правни стручњак. Незадовољан сам, наравно, његовим министарским послом, али сам задовољан што је завршио државни факултет, није полагао за неколико дана мастере и докторске студије.

Међутим, господине Селаковићу, ви сте мене заиста још једном освестили када је у питању „Београд на води“. Ви сте добро рекли како ми знамо шта ће се ту градити, односно сада се ради само експропријација, утврђује се јавни интерес. Тачно, господине Селаковићу, ми немамо ни предуговор, ни писмо намера, ни уговор, имамо само једну макету и обећање, приче, како је рекао председник Владе – његове снове.

Знате шта, господине Селаковићу? Снове има и 100 хиљада породица којима је Вучић обећао изградњу социјално јефтиних станова од 378 евра, па сада они имају ноћне море јер не знају како да преживе, односно вежу крај са крајем.

Тачно је, ово јесте пут којем не видимо крај зато што се утврђује јавни интерес, ствара се, по причама, могућност да се једној приватној компанији која има оснивачки капитал од 100 динара да могућност да гради један тако импозантан пројекат.

(Председавајући: Време.) Завршавам.

Ми ћемо уложити у инфраструктуру и експропријацију наш готов новац, који, узгред, немамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

Господине Селаковићу, замолио бих вас само, да би завршили претходни круг реплика, да дам реч господину Божовићу, па ви.

Изволите, господине Божовићу. Реплика, два минута, због помињања ДС.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Претходни говорник је имао прилике да каже штошта, коме реплицирам (Александар Јовичић: Коме реплицирате?)… штошта на тему како се водио Београд или како се на неки начин (Председавајући: Молим вас, господине Јовичићу, ово је реплика на ваше излагање, немојте да добацујете.)… Влада Републике Србије опходи данас према својим грађанима.

У руци држим уговор из 1974. године, уговор између Бранка Пешића као некадашњег градоначелника Београда и „Железнице Србије“. У овом уговору Београђани су самодоприносом платили 57% станице Прокоп, као инвестиције између града Београда и тадашње „Железнице“.

Дакле, на основу овог уговора, Београђани ће платити Прокоп, а заузврат ће им се дати земљиште савски амфитеатар, које је до скоро припадало „Железници“ и никада се овај уговор није испоштовао.

По овом уговору, грађани Београда су власници 500 милиона евра тржишне вредности савског амфитеатра које ви поклањате као Влада Републике Србије инвеститору и то проглашавате јавним интересом. То је срамота, због тога ће неко одговарати пред правосудним органима ове земље.

Када смо говорили о томе да је ово преседан, инвеститор који је пријатељ председника Владе мора да зна да сваки динар који се улаже, улаже се уз извесну дозу правне несигурности, јер Уставни суд је у својим пресудама и до сада узимао у обзир ове ствари. Ово ће пасти на Уставном суду, а ми ћемо, наравно, упутити жалбу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић, реплика. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, мислим да се назире суштина проблема. Некоме смета што је Завод за урбанизам града Београда израдио макету као идејно решење подручја савски амфитеатар - „Београд на води“, јер тај неко коме то смета је навикао да нам прави макете у реалној величини, да нам направи макету од 70 милиона динара на Новом Београду, да нам направи Потемкиново село звано „Нове Теразије на Новом Београду“, 70 милиона динара. И никоме ништа. И нико не одговара за то.

Каже – немамо уговора. Па, да имамо уговор, не бисмо доносили закон. Да имамо уговор на основу Закона о експропријацији, поднесете уговор, извршите утврђивање јавног интереса, чак и мимо става 1. где се набрајају случајеви у којима може да се утврди јавни интерес.

Каже се – поклања се земљиште које вреди 500 милиона евра. Хајде да видимо да ли оно вреди 500 милиона евра пре шест, пре 10 месеци, у оном стању у којем сте га оставили, у оном стању где нисте, као што рече председник пре неки дан, нисте могли косу да узмете да га покосите, ђубре да покупите, да људима који су ту живели учините тај живот иоле достојним живота човека у 21. веку. У приобаљу где ништа живо нисте од смећа и од гробља бродова имали да видите, да ли о томе причате?

Што се тиче одговорности пред правосудним органима, слободно. Свако ко не ради по закону, а законе доноси Народна скупштина, треба и да одговара. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Александар Јовичић, реплика.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, не могу да схватим шта значи што мој колега носи и у емисије и по Скупштини неки уговор из 1974. године? Када већ говорите о Бранку Пешићу, најбољем градоначелнику у новијој историји наше земље и града Београда, прочитајте нешто мало више о њему.

Бранко Пешић је имао визију, имао је снове, које највероватније ви желите да оповргнете, јер данашњи премијер има сличне снове што се тиче Београда и Србије у наредном периоду. Бранко Пешић је направио и Мостарску петљу и Газелу и Теразијски тунел. И тада су постојали људи који су због политичких поена желели такве пројекте да опструишу.

Не знам шта вам значи када кажете – грађани су власници тог дела Београда. Мене нико није обавестио да сам власник тога. Не знам да ли је вас, председавајући, неко обавестио? Ако смо ми уписани као власници, дајте да се појавимо на време негде, али очигледно мој колега се нон-стоп позива да смо ми, сви грађани, власници тога. Не постоји концепт у праву где су сви грађани власници нечега. У комунизму је, додуше, постојао.

Е сад, суштина је да Република располаже са тим делом нашег најатрактивнијег дела града и потенцијала, јер ви се често позивате на потенцијал, а у животу никада нисте знали да искористите тај потенција. Не говорим о личном потенцијалу, то остављам вама, али о потенцијалу Србије и Београда постоје људи који се брину и који желе да наставе пут и Бранка Пешића и многих других који су кроз историју желели и видели визију за Србију.

Србија коначно има шансу да уз помоћ пријатељства и добрих контаката у свету, који су пре свега засновани на једној доброј међународној политици коју водимо, на помирљивим тоновима, на политици развоја, мира и просперитета наше земље (Председавајући: Време, господине Јовичићу.)… са те стране, завршавам, сматрам да ће овај пројекат подржати грађани Србије и Београда и да ће коначно донети економски опоравак наше земље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Извините што ми је требало мало времена, али сам добио податке који су ми били интересантни. Малопре повела се полемика о демократичности парламента у овом и у претходном сазиву. Рећи ћу вам само један податак.

Од када је усвојен овај пословник о раду, у прва два месеца у осмом сазиву, од 2008. до 2012. године, за два месеца народни посланици, међу којима сам био и ја, тражили су право на реплику 491 пут. Значи, 491 пут за два месеца. Знате ли, поштоване колегинице и колеге, колико је та демократична и демократска власт у том тренутку дала право на реплику? Педесет пута.

Сваки десети пут смо некако успели да пробијемо и да убедимо председавајућег да је повређен Пословник, односно да имамо право на реплику, за разлику од сада када се и помисли на реплику и подигне се рука. Па, наравно да је парламент место где се дебатује. Толико о практичности парламента и поштовању процедура.

Драго ми је што се на овом закону показује разлика између политика које су вођене, политика које се на неки силовит начин, а видим и у дебати од пре неколико дана чак се прети и улицом да би се таква политика вратила назад, и политике која се спроводи. Видим да је неким народним посланицима у јавном интересу да је зграда Београдске задруге требало да остане стециште наркомана, стециште људи који раде неке нечасне радње. Видим да је некима у јавном интересу било да та зграда, једна од најлепших у Београду…(Председавајући: Време.)

Ја сам се јавио по амандману.

(Председавајући: Мени је речено да је реплика, извињавам се онда.)

Ја сам се јавио по амандману, али ћу завршити у две реченице, ако ми дозволите.

Драго ми је што неко мисли да је та зграда требало да остане таква и да је то јавни интерес, као што је и требало вероватно да 177 ха најбољег земљишта запарложеног у корову, у гробљу бродова, међу уџерицама и тамо где су људи живели на један нехуман и нехигијенски начин, био јавни интерес за бивши режим. Не само да им је био јавни интерес, већ су тај јавни интерес и подржавали јер чак ни косу нису узели да почисте, а камоли било шта друго.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пре него што наставимо са радом, молим народне посланике да се, колико је год то могуће, усредсреде на амандмане. Овде се углавном води начелна расправа. Према томе, молим вас, имамо амандман пред собом, то је тренутно тачка дневног реда и молим вас да у том смислу уподобите вашу дискусију.

Реч има народни посланик Дијана Вукомановић, по амандману.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Слажем се с вама, господине председавајући. Заиста, наше колеге су у овом амандману конкретно предложиле да се брише реч у ставу 1. члана 1. „јавно“. Шта је ако није јавни интерес да законима регулишемо област људских права? Јер, сви поступци експропријације се тичу темељног права, а не само на имовину, него исто тако и на живот. Овде су колеге помињале разне одредбе других закона, али исто тако су се позивали и на Устав.

У овом мом реаговању желим да укажем на то зашто је било потребно донети, у ствари биће потребно донети закон и зашто је он тако формулисан. Да би се регулисао посебни поступак експропријације поводом исто тако неких других чланова Устава, као што је члан 75. и члан 76.

Јуче је био Међународни дан заштите припадника ромске националности и ја бих подсетила како се вршила експропријације 2009. године када је градоначелник Београда, који је припадао ДС, а опозиција данас углавном припада тој матичној странци, расељавао припаднике ромске националности у циљу експропријације у року од три сата и булдожерима и аутобусима. **„**Amnesty International“ у свом извештају од 31. августа 2009. године каже да је у року од три сата разрушено 200 домова, да је 178 ромских породица расељено, а од тога је 114 добило, да тако кажем, принудни смештај у металним контејнерима. Ја бих рекла да је управо зато потребно регулисати законом посебни поступак експропријације, да се овакво кршење људских права не би догађало. Хвала.

(Балша Божовић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Балша, не видим основ за реплику.

(Балша Божовић: Поменута је ДС и господин Ђилас, а ви ми не дате право на реплику.)

Ако је споменула ДС, то није ништа увредљиво, него је само објаснила како је та странка у то време то решила. Не видим шта је ту увредљиво.

(Балша Божовић: Имам право по Пословнику.)

Молим вас, немојте, ми ћемо сада ићи унедоглед. Немате право. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Замолио бих само ако може мало тишине.

Нисам имао намеру уопште да се јављам да дискутујем, нити намеравам данас у току дана нешто много да се јављам. Знате, овде је разлика у систему вредности, неко жели да нешто направи од свог рада, а неко ужива у шибљу, комарцима, растињу итд.

Али, када говоримо о јавном интересу, знате, 2000. године имали смо сијасет неких државних предузећа која су имала делатност од јавног интереса, па сте их распродавали у бесцење и нисте много марили за јавни интерес онда. Баш вас је било брига за јавни интерес. Не знам да ли је у јавном интересу када неко да бесповратни кредит за винограде, а данас се позива на јавни интерес.

Када смо већ код тога, сигурно није јавни интерес, драга господо, да имамо бесправну градњу, а у том делу смо имали колико хоћете бесправне радње у периоду где ништа нисте урадили. Није сигурно у јавном интересу да имамо проституцију. Извините, сви који живимо у Београду знамо шта се доле одвија и колико је то страшно. Јавни интерес је да се то искорени.

Није у јавном интересу да доле имамо разноразне џепароше, сецикесе, шта год хоћете, лопове свих врста, него је у јавном интересу да тамо људи буду безбедни. Извините што то желимо Београђанима да направимо. Извините што ви годинама ништа нисте тамо урадили. Па макар да сте очистили да вам нико ништа не може сада да каже, него напротив, ви сте од тог дела Београда, који мора да буде најлепши, депонију, смеће сте направили од тога. Једино што је ваш јавни интерес био тамо, то су гробље вагона, гробље бродова, комарци, змије, растиње, фекалије. Извините, не желим да Београд који излази на две реке буде такав.

Још када смо код јавног интереса, ја сам обављао функцију председника скупштине у једном државном предузећу, које иначе по закону обавља делатност од јавног интереса. Ваша власт је донела одлуку на телефонској седници Владе, која је ноћна била, да продате продајну мрежу тог предузећа тако што сте донели подзаконски акт, односно уредбу којом сте променили постојећу уредбу. Толико је вас интересовао јавни интерес.

Ви сте подзаконским актима, нисте чак смели ни у Скупштину да дођете, него сте подзаконским актима мењали постојећа подзаконска акта да бисте легализовали пљачку и да нешто што је од јавног интереса продате неком приватнику који је вама био близак и тако да сахраните и уништите то предузеће. Немојте ви да се позивате на јавни интерес, требало би да вас буде срамота. Јавни интерес је да оно буде доле прави Менхетн, да оно буде дивота за Београђане, а не да уживамо у смраду, као што сте ви очигледно желели да уживају Београђани. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом господине Арсеновићу, поштовани министри Вујовићу и Селаковићу и поштовани гости, повређен је члан 104, а потом и члан 108. Пословника Народне скупштине када, господине Арсеновићу, нисте господину Божовићу малопре дали право на реплику.

Госпођа Вукомановић је пре него што се јавио господин Божовић поменула и странку чији је члан функционер и посланик господин Божовић, поменула је и бившег градоначелника, који је такође био члан и посланик исте те политичке странке ДС. Господин Бечић је јутрос усталио једну праксу да када се помене странка, а помињана је СНС, да увек господин Бабић или господин Јовичић или господин Арсић имају право на реплику, господине Арсеновићу.

Сматрам да је веома важно да сви народни посланици у нашој Народној скупштини имају равноправни третман, поштовани господине Арсеновићу. То значи да се правила и процедуре, поштована господо, на исти начин тичу свих народних посланика, а не, господине Арсеновићу, када се помене СНС, господин Бабић, по природи ствари, одмах добије право на реплику, а када се помене ДС или Нова странка, да онда ви само одмахнете главом и кажете – не, не, не, немате право на реплику.

Господине Арсеновићу, молим вас да уважите моју аргументацију да кажете да сте погрешили и ја од вас не захтевам да себи изрекнете упозорење, већ само да господину Божовићу дате право на реплику, јер очигледно је, господине Арсеновићу, да господин Божовић у конкретном дијалогу има, на основу Пословника наше Народне скупштине, право на реплику, поштовани господине Арсеновићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, господине Павићевићу, да ви знате да ја нисам погрешио. Ви добро знате, молим вас, молим вас, ја не могу никога да копирам. Ја сам ја овде и ја сам своја личност. Према томе, ја не могу да опонашам ни Бечића, ни Мају Гојковић, нити тражим да мене неко опонаша, молим вас.

Тачно је да је Дијана Вукомановић поменула ДС, али ништа увредљиво. Сматрам, ако нешто није увредљиво, на то немате право на реплику.

Не немојте, молим вас. Значи, тврдим да сам искористио своје право, по Пословнику, да дам некоме право за реплику или не. Значи, нисам видео уопште основа. Према томе, мислим да сам поступио по Пословнику, а ваше је право да се изјаснимо по повреди Пословника у дану за гласање. (Да.)

Сада по амандману има реч народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући, јесте, по амандману је, мада сам приметио да је данас било неких жеља да ме одређене колеге чују и по другом основу, засад неће.

Дакле, против сам тога да се усвоји овај амандман, свакако. Указујем на чињеницу да се налазимо на амандману који се у овој рекапитулацији, коју називамо популарним мишљењем Владе, налази под бројем шест и свако може да консултује текст онога што је предложено.

Ми много дуго причамо овде о постојању или непостојању јавног интереса, како се то утврђује, како се вреднује итд. и причаћемо о томе, сигуран сам, цео дан, пошто ће ово дефинитивно да буде још један дан расправе у начелу, нажалост, па ћемо тада и да причамо да ли јесте управо поента да не изгледа све исто као пре 200 година, има ли оправдања по различитим условима, основама, има ли користи за било кога изван Београда. О свему ћемо ми то врло детаљно данас.

Ко је прочитао Устав, али није до краја, па је успео чак и да дода неке делове, а ако је и прочитао, није до краја разумео, истераћемо ако треба, али да се позабавимо баш конкретно овим што је предложено овде.

Јел' ово беше правно лоше написано? Јел' се у овоме тражи нека интервенција у ставу 3, који не постоји? О чему ми причамо даље? Предлажем да ми пређемо на следећи амандман, а ово што се тиче јавног интереса, претрешћемо тамо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Орлићу, подржавам ваш предлог, само је ствар посланика. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману. Ја вас молим, не помињите друге странке. Говорите о амандману.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

Управо по амандману, као што то све време чини посланичка група СПС, врло јасно и прецизно се одређујући на све оно што је и предлог закона и оно што представља суштину амандмана. Међутим, овде ћу се потпуно сагласити са претходним говорником, да се поставља питање уредности амандмана јер ако се избрише оно што подразумева термин јавни, онда се обесмишљава у целости сам предлог закона. Ако се обесмишљава суштина и садржина закона, онда о томе нема потребе да се дискутује, довољно је само рећи да смо против закона.

Друго, неко од представника опозиције је цитирао члан 58. став 2. Устава и то је добро прочитао, али је једном инверзијом или заменом теза извео погрешан закључак. Тачно је да право својине може бити одузето или ограничено само у јавном интересу, утврђеном на основу закона, а то је управо закон о коме данас расправљамо. Јер, управо је тај закон, закон који дефинише право јавне својине, па се онда не види, није јасно како је то на други начин могло и да се регулише, а да се јавна својина веже искључиво за закон и ограничење кроз закон.

То је управо ово о чему ми данас дискутујемо и оно о чему расправљамо, при чему се апсолутно поштује и она следећа дефиниција истог става, истог члана Устава где се каже да право својине може бити одузето или ограничено, али уз накнаду која не може бити нижа од тржишне, а то је оно што је већ укалкулисано или инкорпорирано у сам текст закона.

Према томе, у сваком случају, ми у посланичкој групи СПС дозвољавамо да и стручна јавност и правничка и уставно-правна и било која друга струка може бити подељена у овом правцу и да може различито коментарисати оно о чему ми данас радимо. Али, уверени смо да једини ко може дати одговор на питање да ли је нешто уставно или не, то је Уставни суд.

Ми идемо у уверењу да закон који се доноси јесте закон којим се, како је овде неко рекао, не дерогира, чиста несувисла изјава, не може Устав бити дерогиран, Устав може да буде повређен, али да буде дерогиран, то је немогуће.

Према томе, ми нисмо за то да се повређује Устав. Ми смо за то да се поштује Устав. У складу са тим, сматрамо, док Уставни суд не да своју оцену, да је ово нешто што подразумева легитиман и легалан начин регулисања права у поступку експропријације, процесних решења у поступку експропријације и оно што је најважније, стојимо чврсто на становишту да једини ко може бити корисник експропријације је држава, односно Република Србија. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Чињеница јесте да сви наши амандмани имају ту интервенцију да се брише реч „јавно“, јер сматрамо да нема ниједног ваљаног аргумента да се прогласи јавним интересом Пројекат „Београд на води“ и то ћемо понављати до краја ове расправе. То је наше право, као што је ваше право да нас убедите да постоји.

Нисте успели да нас убедите. Ако успете, ми ћемо одустати од расправе, да нам објасните где је јавни интерес житеља Лебана, житеља Куршумлије, житеља Сомбора, да се донесе један овакав закон. Где је њихов интерес да се из буџета Републике Србије да 40 милиона евра да би по овом закону могло да се купи 5% земљишта?

Ако хоћете да остварите овај пројекат, дајте инвеститору нека он од власника тих 5% безначајних, можда је то и мање, откупи ту земљу јер сте рекли – ту ће да иду можда и неке школе, путеви. То нико не зна данас, јер ми имамо макету, макету на којој се не зна где је шта. Где су те школе и вртићи који овде стоје? Где су тачно те зелене површине? Да ли на приватној имовини или на имовини која је сада већ у власништву Републике Србије? То је проблем са овим. Зато смо ми против овога и користимо све што можемо да вас убедимо да не изгласате један овако штетан закон.

Да, направили смо грешку код писања овог амандмана. Ставили смо интервенцију у ставу 3, који у овом члану не постоји, али ко ради тај и греши. Ми се свог рада не стидимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. По амандману Верољуб Арсић. ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, да ли постоји јавни интерес, мислим да постоји. Тај интерес је следећи, Србија је изгубила превише времена. Превише времена је изгубила зато што су последњих 12-13 година, односно до 2012. године, управљали њом људи који су најмање водили рачуна о Србији.

Не могу да се наљутим за оно што нису могли да ураде, али рецимо, да се уреди тај део града, измештање железничке станице за пројекат железничке станице „Прокоп“, који ће да користе сви грађани Србије, до сада је потрошено 700 милиона долара, а то није приведено намени. Тих 700 милиона долара ми и дан-данас отплаћујемо. Хоћемо ли и даље да их отплаћујемо, а да од њих немамо ништа?

Причамо овде да ли ће то неко приватно да експлоатише. Вероватно хоће. Хоћемо ли сви од тога да имамо користи? Потпуно сигурно. Да ли имамо новца да сами спроведемо овај пројекат? Немамо. Да ли постоје закони који регулишу приватно-јавни интерес? Постоје. Само су њима до сада били давани да смо ми нешто уређивали, да од тога нисмо имали никакву корист, а да је имао онај за кога смо нешто уређивали.

Ми смо увек спремни из СНС да расправљамо о свим проблемима. Али, мислим да пројекат „Београд на води“ треба да направи нови имиџ и Републике Србије и нашег Београда као главног града, кога наравно највише воле Београђани, али немојте да нам забраните да га волимо и ми који нисмо из Београда, јер када је добро у Београду биће добро и унутрашњости.

Или ћемо да се заклињемо да нечији интерес Србије бранимо, а нисмо га бранили док смо били на власти, као што то раде посланици бившег режима. Или ћемо да се заклињемо да бранимо интерес града Београда, а нисмо га бранили док смо били на власти, као што то раде посланици бившег режима. Нама њихове заклетве не требају. Нама и њихови резултати не требају које смо имали у протеклих 12-13 година.

Нека се они хвале својим резултатима, али оним лошим резултатима, као што је оно ругло које постоји у Београду на Савској обали, такође добрим делом у последњих 12 година, до 2012 је њихов резултат. Ми тај резултат нећемо да прихватимо и ми хоћемо да га променимо да то буде сасвим другачија слика коју Београд шаље као српска престоница у свет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, уважени председавајући, ја се с вама слажем, али морамо да водимо рачуна о томе шта предлагачи амандмана говоре када образлажу амандман.

Знате већ дуго причамо о овом амандману, било је о томе речи у начелној расправи, нико није одговорио на то, али ево и сада је у образлагању амандмана било од једног предлагача речено, како у ствари ми цео овај посао радимо да бисмо наместили да пријатељ, тамо неки шеик, принц, председника Владе добије посао у Београду, што је потпуно бесмислено. Значи, овде се ради о Закону о експропријацији и поново о томе говорим.

Али, хвала богу да Србија има председника Владе коме су угледни бизнисмени у свету, државници, принчеви, шеици и краљеви пријатељи, коме није пријатељ неко ко води нарко-клан, као што је био Дарко Шарић, који је између 2008. и 2012. године, инвестирао у Србију парама од продаје дроге тако што је купио 10% обрадиве површине на територији Војводине. Купио „Митрос Срем“, добијао гаранције и кредите Металс банке која је после тога претворена у „Развојну банку Војводине“.

Значи, да ли је боље да имамо за инвеститоре нарко-клан Дарка Шарића или је боље да имамо озбиљне инвеститоре у свету? Речено је, замислите, нису му прошле инвестиције, није урадио инвестиције у Сирији, у Ираку, тај исти инвеститор. Озбиљно? А ко да да правну сигурност том инвеститору ИСИЛ- Исламска држава, да тамо инвестира? О чему ви овде говорите два дана?

Значи, озбиљан инвеститор је потребан Србији на сваком квадратном метру, у сваком граду. Долазим из Смедерева, у коме као што треба да правимо „Београд на води“, тако треба да правимо и Смедерево на Дунаву. Јер ко је био, а жао ми је што нисам имао прилике да то кажем у начелној расправи, да види, да и тамо пруга између Смедерева и Дунава, да је и тамо железничка станица између Смедерева и Тврђаве, да се налази стара лука са једном распалом дизалицом и нико је није склонио.

Колико год да покушавамо не успевамо због неких који су од 2008. до 2012. године све то кочили. Уместо све то да склонимо, уредимо, као и Савски амфитеатар, да отворимо највећу тврђаву равничарску у Европи за посетиоце, да направимо пристаниште за туристичке бродове и тако даље и да и тај град има користи. Ово је добар пример и за друге градове. Навео сам вам пример, имамо Савски амфитеатар, „Београд на води“, после тога можемо да радимо и друге градове на Дунаву и Сави, а можда и упоредо када дамо добар пример на овај начин.

То је развојан шанса, то је модернизација Србије, а не прича о томе да ли ћемо да држимо 177 хектара земље поред Саве у центру Београда заробљено, пазите, неким папиром из 1974. године. Господине, укинута је друштвена својина, Устав, ако нисте обавештени о томе. То није европска вредност, као што овде неко не зна, не зна да европске интеграције и визна либерализација немају везе једно са другим.

Румунија и Бугарска су чланице ЕУ па нису у шенгену, а онда наводи ко то је завршено, то је било на путу ка ЕУ. Ма, не ништа нисте урадили. Био је ССП, потписао га је Божа Ђелић и док нисмо добили статус кандидата, добила је тек следећа власт, ви нисте ништа урадили. Као што ништа нисте урадили ни у Савском амфитеатру. Зато треба „Београда на води“ и зато треба овај закон да подржимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, упутићу један апел, једну молбу у име СНС, преклиње вас не делите и не свађајте Србију. Немојте свађати Београд са остатком Србије. Доста је било подела, преко главе је било подела. Доста је било подела које су оивичене неким рекама. Доста су људи који су живели и живе у Војводини сматрани аутономашима неки други некако другачије. Мало нас је. Мала нам је ова Србија да би је додатно делили.

Немојте свађати остатак Србије са Београдом. Знам да вам је то смешно. Знам да вам је драго када се нешто расправља на улици, када се нешто пали и ломи. Нећемо дозволити такве ствари. Исувише свађа је у нашем друштву било. Исувише преких погледа између Београда и Новог Сада, сада између Београда и остатка Србије.

Ево, долазим и рођен сам у једном малом месту централној Србији, верујем да већина зна јер сте ми пријатељи, моји Бањчани, Краљевчани, Пазарци, Крушевљани, Трстеничани, виде интерес зато што ће радити у Београду. Има много добрих занатлија, добрих људи, добрих зидара, наћи ће хлеб овде. Запослиће се овде, па чак и они који се неће запослити виде интерес такав што ће у Београду и њиховом главном граду и у њиховој престоници видети једну светску метрополу, а не змијарнике.

Не свађајте, ко бога вас молим. Пружена је рука, никада је нећемо повући. Рука је у ваздуху, пружена са наше стране. Дођите, помозите, контролишите на крају крајева. Видите да све ваше сумње и страхови неће се обистинити и извадите једном главу из политичке мржње, а руке из џепова и почните да радите. Радите са нама. Ако изградимо, а верујем да ћемо изградити објекат баш као што је на оној мапи коју можете да погледате у згради Београдске задруге и видећете и школе и вртиће и видећете савско шеталиште од километар и 800 метара и видећете централни парк.

Зар вам неће бити драго да учествујете у свему томе? Ако ништа друго, ако не засучете рукаве и као што је премијер рекао и да бар покосите један ар, контролишите, учествујте у томе, јер коме је интерес да 177 хектара наше земље, ма где она била, остане у змијарнику. Остане у онаквом стању како је генерације гледају.

Помозите, контролишите, будите део тога и као бога вас молим, још једном, и радићу то сваки пут, не свађајте Србију, јер ова сала је Србија у малом. Ова сала је и Суботица и Врање, и Београд и Нови Сад, и Шабац и Краљево, и Ниш и Врање и многа друга места, градови и општине, нисам их поменуо и не верујем да бих могао све да поменем.

Не свађајте и не делите, исувише подела и деоба и патње и свађа је било задњих 20 година. Немојте да одавде полазе такве поруке. Ово је пројекат, ово је изградња, ово је место где се преплићу интереси свих, а сви ћемо добити нов, модеран, светски, европски Београд. Немојте да гледамо те високе зграде, те модерне зграде, немојте да их гледамо на разгледницама, ретко ко може да оде до Дубајиа и види, а ја нисам имао прилику и жао ми је.

Немам средстава, не могу да приуштим себи. Нећу да гледам такве грађевине и такве градове у свету. Хоћу да их гледам у Србији, хоћу да их гледам у Београду, хоћу овде у мојој земљи да их гледам и зашто је то страшно?

Зашто је страшно сањати, зашто је страшно засукати рукаве и направити такво место и у Србији.

Зашто је боље уџерице, гробље бродова, вагона, да буде вредност? Дајте да заједно радимо на томе, дајте да имамо разума сви, да склопимо руке и да склопимо све оно што можемо и умемо.

Ако не желите да радите и знам да је то некоме мрско, јер много је лепше сести у службени ауто, избацити неколико твитова, попити кафу, направити неку комбинацију, отићи у кафану или кафић, доћи овде на 15 минута и рећи – уф, што сам им рекао.

Али, ја вам кажем, ако нећете да радите, дођите бар контролишите, јер нама није интерес нека лука или неки ММ, има их у Србији и више су у Устаничкој улици, него што су у Савском амфитеатру. Нама је интерес нов, модеран, светски, европски Београд, нова модерна европска, светска Србија.

На томе радимо, не делите Србију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Реплику сам тражио? Тражио сам реплику на излагање господина Бабића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није вас уопште споменуо.

БАЛША БОЖОВИЋ: Значи, не дате ми право на реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не видим уопште основа за реплику.

БАЛША БОЖОВИЋ: Онда се извињавам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није вас ни лично споменуо, ни странку.

БАЛША БОЖОВИЋ: Господине Арсеновићу, ја вам се онда извињавам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте се мени извињавати. Ја сам само добро пратио ток седнице.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Реч има Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем се. Жао ми је што је господин министар финансија изашао. Дакле, на члан 1. сам поднео амандман због усаглашавања са претходним амандманом који је већ прихваћен, дакле да се реч „изградње“ брише.

Више пута сам образложио због чега је неопходно да се реч „изградње“ брише из назива закона, из члана 1. закона.

Признајем да сам направио техничку грешку и додао став 3. који у овом члану не постоји, па је самим тим то био и основ за одбијање амандмана, али је Одбор за финансије у истом овом тексту, како гласи први део мог амандмана, дакле у члану 1. став 1. реч „изградње“ брише се, предложио и очекујем да ће тај амандман бити усвојен, тако да ће и члан 1. закона бити усклађен са Законом о планирању и изградњи, а такође и са називом закона о коме данас дискутујемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава поднео је амандман на члан 1. Молим министра Селаковића да се изјасни.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Прихвата се амандман Одбора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Видим да је присутна велика нервоза, што је последица тога што очигледно сада једном делу владајуће коалиције, да овим законом у ствари Влада покушава да опере руке и да оно што је у њеној надлежности, знајући да ради нешто што није ни на корист, ни по закону, ни на корист овој држави и народу, да ту одговорност пребаци посланицима владајуће већине. Видим да паметнији део тих посланика није дошао на седницу.

Члан 2. каже да се утврђује јавни интерес за експропријацију непокретности у циљу привођења земљишта намени за „Београд на води“, да парафразирам.

Иначе, по Закону о експропријацији, јавни интерес може да се утврди за изградњу објеката у области образовања, здравства, социјалне заштите, културе, водопривреде, спорта, саобраћајне, енергетске и комуналне инфраструктуре, објеката за потребе државних органа и органа територијалне и локалне самоуправе, објеката за потребе одбране земље, као и за изградњу станова, али којима се решавају стамбене потребе социјално угрожених лица.

Такође, јавни интерес може да се утврди за експлоатацију минералних сировина за обезбеђење заштите животне средине итд.

Нигде се не помињу могућности, нити могућност, једна или више њих да утврди јавни интерес на нечему где треба да се граде комерцијални садржаји, као што су станови, молови, кафане и шта већ ту има да се гради.

Не може да се утврди јавни интерес у изградњи стамбеног или пословног простора. То није логично. Власници тог стамбеног или пословног простора након окончања изградње ће постати нека физичка или правна лица, у приватном власништву и тиме се приватно власништво у једном тренутку преноси у ниво јавног интереса и јавног власништва, само да би било продато под повољним условима неком другом, а то није у складу ни са законом, ни са Уставом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Скупштине господине Арсеновићу, поштовани министре Селаковићу, поштовани министре правде, један од кључних проблема управо долази из подручја и научно и практично којим се ви бавите, господине Селаковићу. Основни проблем овог предлога закона јесте што се Устав крши ради приватног интереса.

Господине Селаковићу, то су данас овде на убедљив начин аргументовали господа Јанко Веселиновић и Марко Ђуришић, нисам чуо аргументацију с ваше стране у односу на овај проблем.

Господине Вујовићу, министре финансија, експропријација се увек врши за унапред дефинисани пројекат од јавног интереса предвиђен регулаторним планом. Нисам од вас чуо коментар, аргумент у односу на овај проблем који се тиче овог предлога закона о којем је мислим данас убедљиво говорио један од народних посланика, народни посланик Балша Божовић.

Даме и господо народни посланици, ја вас молим да се замислимо још једном око свих ових великих проблема које смо евидентирали овде и током расправе, а и раније поводом овога предлога закона.

Не може, поштована господо, мислим у име ничега, у име ничега да се одузима имовина па продаје приватним лицима, даме и господо народни посланици.

(Зоран Бабић: Ко је продаје? Где пише?)

Ми не смемо да дозволимо овде да се руши, поштована господо и господин Бабић да чује, пошто видим да више говори него што слуша, да се руши принцип владавине права и да се ремети осећај за правду код свих грађана наше Републике, поштована господо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

(Зоран Бабић: Реплика.)

Господине Бабићу, да ли сте ви тражили реплику? Не видим основа.

(Зоран Бабић: Врло пејоративно да више причам него што слушам. Пословник.)

Можете по Пословнику. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107. господине председавајући, достојанство Народне скупштине је повређено, нисам ја повређен и немам проблем. Доживео сам овде да ме господин Павићевић, и Живковић и Шутановац називају различитим именима, али то је наравно говорило много више о њима него што то говори о мени.

Најважнија процедура за сваког народног посланика, па тако и за господина Павићевића, јесте да говори истину. Истина је узвишена процедура које се треба држати и добро је што народни посланик који се ње не држи клима главом.

Где пише продаја? Где пише продаја, уважени господине Павићевићу? Немојте да користите нешто што није истина у театралности наступа, у занимљивости како ћете интерпретирати неки амандман. Где пише истина?

Поштујте процедуру и ви господине председавајући зато што ћете од сваког народног посланика који се лати неке ствари која не пишу у закону, а ово не пише у закону, процедура и истина. Истина је извршна процедура, господине председавајући, само истину тражим и од вас и од осталих народних посланика, нарочито од господина Павићевића.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, дозволите, имам право да одговорим господину Бабићу.

Сматрам да није дошло до повреде Пословника. Смажем се да треба истину користити, али по Пословнику није утврђено да ја утврђујем ко говори истину или не. Према томе, сматрам да није било повреде Пословника. Што се тиче истине, ваљда толико могу и сви да закључе ко говори истину а ко не.

(Зоран Живковић: Реплика.)

На реплику немате право.

(Зоран Живковић: Поменут сам.)

Не можете, молим вас. Господин Бабић је имао повреду Пословника.

(Зоран Живковић: Нисам знао.)

Према томе немате право.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Ја вас молим, пошто је министар, али има право, предност господине министре, повреда Пословника има испред. Ја ћу обрисати листу. Молим вас. пријавите се поново. Изволите, Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Арсеновићу, поштовани министре Селаковићу и Вујовићу и поштовани гости, један је сада остао из министарства, господине Арсеновићу, господин Бабић се малопре јавио за повреду Пословника а ја сада рекламирам повреду члана 103. нашег Пословника…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зашто ви прозивате Бабића?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Зато што сте ви повредили Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па говорите онда о мени, молим вас. Говорите о мени, а не о Бабићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да опишем како је дошло до повреде Пословника.

Члан 103, господин Бабић се јавио да интервенише по повреди Пословника члан 107. и уместо да господин Бабић овде образложи како је повређен тај члан, господине Арсеновићу, господин Бабић је употребио то време да реплицира мени, а вама само у једној реченици да замери на нечему. На чему? На нечему о чему сам ја претходно говорио, а што су чињенице, поштована господо.

Господине Арсеновићу, ваша обавеза није била да питате господина Бабића да ли жели да се изјаснимо ми сви народни посланици у дану за гласање о тој повреди Пословника, него је ваша обавеза била да забележите, да констатујете, да иде у стенограм да се господин Бабић јавио по Пословнику, да је злоупотребио Пословник и да му изрекнете меру упозорења, што би господину Бабићу значило као поруку да следећи пут када злоупотреби Пословник да ће можда да се нађе у ситуацији да као председник Административног одбора сам себе стави као једну тачку дневног реда, јер могуће је да добије опомену и на основу те опомене плати као што сам ја неправедно платио.

Скоро седам хиљада динара, поштовани господине Арсеновићу, јер се овде борим за достојанство Народне скупштине и за велика начела нашег Устава, владавине права и правде, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Павићевићу, на саветима.

(Зоран Бабић: Казна што тражим истину? А процедура? Што говориш неистину?)

Молим вас, молим народне посланике да поштују Пословник и ову скупштину, немојте добацивати, знате да је то повреда Пословника.

Господине Павићевићу, ја не могу, немам телепатске моћи да унапред знам шта ће ко говорити. Прво морам неког да чујем, као што сам и вас чуо и слично сте се понашали као и господин Бабић.

Према томе, уопште не видим, ја сам рекао господину Бабићу да не могу да истерујем истину овде, он је инсистирао на истини, сматрао да је то повреда Пословника, то је његово виђење, према томе сматрам да није било повреде Пословника, а ваше је право да се изјасните у дану за гласање.

(Владимир Павићевић: Да.)

Да, значи у дану за гласање ћемо одлучивати о повреди Пословника.

Реч има министар Душан Вујовић, изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем се. Пошто мислим да се мењају људи који прате овај пренос и чак се мења и делимично састав овде у Скупштини, ја ћу морати да поновим неке одговоре.

Значи понављам још једном, на основу онога што пише у закону и посебно образложења, јасно је дефинисано ко је корисник експропријације, то је Република Србија и то је Град Београд за јавне површине. То пише у члану 4. Ако неко не руши члан 4, онда ћемо говорити о повреди закона. То је закон о коме расправљамо.

Значи овде пише, члан 4. још једном, пошто ви говорите о садржини, ја сада говорим о последњој дискусији која је овде била, о томе која је намена експропријације, понављам, дефинисано је, Република Србија и Град Београд су корисници експропријације и они имају сва права, обавезе и одговорности корисника експропријације предвиђене овим законом.

Друго, рекли сте да не постоји основа за коришћење тога. Указујем на образложење овог закона, параграф на другој страни који експлицитно каже да је то дефинисано просторним планом подручја посебне намене који ће се даље звати „Београд на води“, а он је усвојен и ступио је на снагу 31. јануара 2015. године, све у складу са законом, да сада не замарам људе, тачно о члановима закона на којима је то засновано и одлуком на којој је то засновано.

Ви имате право да то спорите, али немате право то да превиђате у јавној расправи овде. Значи, то је написано, то је основа, то су корисници приватизације, односно овде експропријације.

Према томе, тачно се зна ко ће имати право и одговорности по закону. Ви бисте можда могли да предложите начин на који ће се то пратити у реализацији да би се обезбедила та намена. Ви имате право да на другом месту и ван овог закона спорите или додајете томе шта тај план посебне намене садржи, али је то јасно дефинисано у закону и образложењу закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја се извињавам Александри Томић што јој нисам дао реч за повреду Пословника. Извините. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министри, колеге посланици, рекламирала сам чл. 106. и 107. став 1. Из разлога што је једноставно негде постало као нормално да посланици могу да вређају посланике владајуће странке, наводећи чињеницу да они који нису присутни су паметни, а они који су у сали вероватно су та супротност.

До ког закључка ми онда долазимо? Да је требало у том тренутку ви да реагујете, а и до другог закључка да они који нису присутни, јер овде видимо да су неколицина из опозиционих странака у ствари они паметни који ће подржати овај закон. Тако да, ето, мислим да је било стварно са ваше стране вероватно пропуст што нисте реаговали да господина Живковића упозорите на речи које изговара. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Александра, само могу да вам кажем да нисам, промакло ми је то, али се слажем у потпуности с вама и инсистирам на томе да имамо достојанство, да поштујемо једни друге, да уважавамо, а да се сва неслагања могу на један културан начин изнети, мислим да је то могуће, али нажалост, таква је ситуација.

Да ли желите да се изјаснимо у дану за гласање? (Не) Хвала.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Повреда Пословника?

Хајде да видимо. Народни посланик Зоран Живковић је тражио прво.

(Зоран Живковић: Пословник. Марко је тражио први.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Сматрам да сте повредили члан 103: Народни посланик има право да усмено укаже на повреду поступања председника Народне скупштине, ако сматра да није у складу са одредбама овог пословничка, а учињено је на седници Народне скупштине која је у току, и то непосредно по учињеној повреди.

Значи, претходна колегиница се јавила и рекламирала је повреду Пословника на излагање које није било непосредно пре њеног јављања. Било је много раније учињено.

Молим вас да будемо сви сконцентрисани, да се повреде Пословника указују оног тренутка када је она направљена, да се на њих, онима који то раде, да реч или не у тренутку како је то предвиђено Пословником и онда да се у складу са Пословником да оцена да ли је Пословник повређен или није.

Овако исто могу да се јавим за разне ствари, где сматрам да је Пословник повређен, а које су говорене у претходних два сата, али овај пословник ме у томе онемогућава и зато седим овде, пратим дискусију и када повреди неко Пословник, као што сте ви сада повредили, јер сте дали некоме реч да говори о повреди Пословника која није непосредно учињена, онда морам да се јавим и да вам укажем да сте повредили Пословник и тиме да продужим ову расправу и да, не знам ни ја, овај рад данас продужимо до касно у ноћ или вероватно још и на сутрашњи дан.

Пошто верујем да нам то није у интересу, да желимо овај рад данас да завршимо, молим да ви сада више не председавате, промењен је председавајући, да ко год председава буде сконцентрисан и прати ко, кад, како и зашто се јавља о повреди Пословника. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Знам поуздано да је председник своју грешку, ненамерну, признао и извинио се. Нема потребе да задржавате рад парламента и да радимо дуго до ноћи тиме што ћете ви поновити нешто, а председавајући се извинио.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Тек после моје интервенције.

ПРЕДСЕДНИК: Да вам кажем нешто, да замолим посланике да буду једнако сконцентрисани као и председавајући, много боље би радили.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Значи, после моје интервенције је председавајући рекао да је погрешио.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, немојте да се овај парламент претвори и данашњи рад у критику председника и председавајућег. То нећу дозволити. Председавајући данас воде одлично, без обзира ко је био, Игор Бечић или, у овом случају, мој потпредседник Константин Арсеновић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Нисмо ми овде због председавајућих. Ми смо овде због закона, а не да би ценили рад председавајућег Скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте добацивати. Терате нас да радимо дуго ноћу, зато што не можете да обуздате свој темперамент.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не добацујем. Само говорим шта је дневни ред и о чему данас треба да говоримо. То је закон, штетан закон за грађане Србије, а не рад председавајућег.

ПРЕДСЕДНИК: Понашате се катастрофално. Понижавате читав парламент вашим непримереним понашањем и добацивањем.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Немојте такве речи да користите, нити да су моје речи непримерене, нити да било кога понижавате.

ПРЕДСЕДНИК: Те вас молим да те манире задржите за слободно време са својим пријатељима, а да достојанство парламента не кршите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Волим са својим пријатељима да будем. Данас сам на радном месту и говорим о штетном закону, а не о раду председавајућег. Нисам дошао да бих говорио о раду председавајућег.

ПРЕДСЕДНИК: Мислим да је све ствар васпитања, а ми смо сви у позним годинама, осим неколико колега и колегиница, тако да је касно за едукацију, што се тиче повреде Пословника.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Немојте, молим вас, ви да говорите мени да ли ја треба или не да се едукујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете да дозволите колеги Живковићу да добије реч или ћете и даље имати…

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не дајем ја реч. Не могу ја никоме ни да одузмем ни да дам реч. То је посао председавајућег.

ПРЕДСЕДНИК: Изричем вам опомену за непримерено понашање у парламенту.

МАРКО ЂУРИШИЋ: На који начин? По ком члану? Ја вас сада молим, по ком члану се ја непримерено понашам?

ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику и то када га проучите. А можете, ево ја ћу писмено…

МАРКО ЂУРИШИЋ: По ком члану Пословника?

ПРЕДСЕДНИК: Изричем вам још једну опомену.

МАРКО ЂУРИШИЋ: По ком члану Пословника? Шта ја радим сада? Шта ја радим у овом тренутку? Чиме ја кршим Пословник?

ПРЕДСЕДНИК: Понижавате достојанство…

МАРКО ЂУРИШИЋ: На који начин? Ја седим у клупи и ништа увредљиво ни о чему никоме нисам рекао.

ПРЕДСЕДНИК: Вршите мобинг над 249 посланика који желе да раде.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Немојте, никога не мобингујем овде. То радите ви, поштована председнице. Добро је што је ово у преносу да сви могу да виде на који начин водите седницу. Значи, ни једном једином речју никога нисам увредио, ништа противно Пословнику нисам урадио, јер да јесам, ви бисте рекли који сам члан Пословника повредио и зашто сте ми изрекли опомену.

ПРЕДСЕДНИК: Ви немате реч, говорите све време. Сваки свестан човек би схватио о чему се овде ради, али ја немам времена за вас, заиста.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја не говорим, седим у клупи и ништа не радим што је супротно Пословнику.

ПРЕДСЕДНИК: Немам времена, стварно. Искључићу вас да се не би даље бламирали.

Молићу председника Одбора за административна питања да размислимо да се финансијске казне, које немају никакав ефекат, замене за друштвено-користан рад. Мислим да би то било веома корисно за посланике који стално добијају казне, а нема их много, ако би помагали грађанима Србије и својим градовима. То би било веома корисно и ја ћу то учинити написмено. Надам се да ћете прихватити. Захваљујем.

Нећемо онда имати примедбе да посланици плаћају по 7.000 динара, него ће само моћи да присуствују седницама, али ће и друштвено корисно радити за добробит грађана. Захваљујем на разумевању.

Реч има народни посланик Зоран Живковић, повреда Пословника. Дубоко вам се извињавам због чекања. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да треба да се извините, треба, јер су повређени чл. 108. и 109.

(Председник: Само вас молим да говорите у микрофон, како не би испало да вас не чујем.)

Чл. 108. и 109. су повређени. Ваш претходник који је водио је повредио 108. који каже да се председник или председавајући стара о реду на седници Народне скупштине. Посланица Томић, ако се не варам, знајући да је касно да рекламира повреду Пословника се јавила. Председник је то знао или није знао. Ако није знао, није му оправдање, јер није смео да јој да реч. Тиме што је дао је учествовао у ремећењу реда на седници.

Члан 109. сте повредили ви, јер сте изрекли две опомене народном посланику који је седео у клупи и говорио нешто. То што је њему био укључен микрофон је ваша кривица, а не његова. Ми можемо да комуницирамо међусобно када није укључен микрофон и то не можете да нам забраните. Значи, ниједна од ваших опомена нема никаквог смисла.

Коначно, ви сте повредили поново члан 108. вашим доцирањем о томе како треба да се понаша посланик, како треба да се понаша парламент, друштвено користан рад. Ко вама даје право на то? Шта сте ви у овом парламенту да можете да доцирате било кога? Шта сте ви у животу урадили да можете да се дижете изнад било ког посланика?

Коначно, рекао сам – паметнији посланици већине. То не значи да су ови други глупи, него да су паметни, паметнији и најпаметнији. Имали сте шансу да будете и најпаметнији, али наравно сте је пропустили. Тражим да се гласа о овоме. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче Живковићу.

Желим да вам одговорим. Моје право и моја дужност по Пословнику на који се толико сви позивате је да вам одговорим. Шта ћу, али морам, неки пут бих прећутала, јер неки пут је ћутање много више од изречених речи.

Дакле, ни члан 108. ни члан 109. Прво исту повреду Пословника сте као и колега лицитирали.

(Зоран Живковић: Није тачно, он је 103.)

Мислим на садржину. Сада и ви добацујете, али драго ми је да идемо у директан пренос и да камере колико знам ревносно показују оне који добацују без икакве речи, вичу на председавајућег.

Ја се иначе не бојим много, могу да издржим и хвала вам на томе што сте изрекли, ја баш ништа у животу нисам урадила, то прихватам. Прихватам мерећи се са посланицима који ми то изговоре, прихватам да баш ништа нисам урадила.

Ако се позивамо на старање о реду, па да, председник мора да води рачуна о реду. Е, сад, да бих испунила ту вашу жељу гласаћемо наравно. Сада одређујем редовну паузу од сат времена, зато што не могу да, тако је на сат времена, сви ће имати времена да размисле о реду или нереду у овом парламенту. Моје је право, као и других посланика, да предлажем. Према томе, не можете ми ускратити право да нешто предлажем. У истом сам положају као и остали посланици, па и друштвено користан рад је предлог.

(После паузе – 14.30)

ПРЕДСЕДНИК: Замолите министра, можда је ту иза врата, да уђе у салу. Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пословник. Поштована председнице Народне скупштине, сматрам да сте повредили члан 27. и члан 109. тако што сте изрекли две опомене народном посланику Марку Ђуришићу и ја ћу покушати да говорим без емоција водећи се примером оних који су одлазећи на мере принудног рада били уздигнуте главе.

Али, ви сте господину вашем колеги, посланику Марку Ђуришићу изрекли две мере опомене примењујући члан 109. Пословника Народне скупштине, иако он на било који начин није повредио Пословник, нити је било коју од ових активности предузео. Нити је пришао говорници без дозволе, нити је говорио пре него што је затражио и добио реч и који је поред упозорења председника Народне скупштине говорио о питању које није на дневном реду. Дакле, ништа од тога.

Једино што се десило јесте да ви после истека времена предвиђеног за колегу Ђуришића нисте искључили микрофон. Колега Ђуришић је, као и сви посланици у Народној скупштини, коментарисао, обраћао се мени и могао је знати и није морао знати да је укључен микрофон и ви сте му на основу тога изрекли опомену, иако на било који начин није увредио ниједног посланика, ниједну посланичку групу, иако није учинио било шта што су неки посланици чинили, а нису им за то биле изречене мере опомене.

С друге стране, председнице Народне скупштине Републике Србије, ви сте нама запретили мерама принудног рада (Председник: Друштвено корисног рада. Ви сте правник, колико сам чула.)… друштвено корисног рада.

После јучерашњих, односно прекјучерашњих плаката – ухапсите их све, ово је следећи корак.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Прошло вам је време. Сада ћу вам одговорити. Будите љубазни да седнете.

Члан 109. став 2 – који говори пре него што је затражио и добио реч. Није тражио реч, говорио је све време. Укључивање и искључивање микрофона, нема у Пословнику обавезе да се искључи микрофон. Према томе, не видим у чему је направљен било какав преступ или повреда Пословника. Ми смо у директном преносу.

Према томе, не треба никоме ништа да засмета. Ми смо овде сви у парламенту. Говоримо или не говоримо три минута, пет, десет, петнаест и двадесет и морамо да се понашамо једнако пристојно овом дому у коме смо се нашли вољом грађана Србије. Значи, не обавезује нас само пристојно и васпитано понашање док изричемо говор на задату тему, него и када седнемо.

(Јанко Веселиновић: Шта је рекао?)

Немојте добацивати и ви сада. Нисте затражили, нити сте добили реч од председника парламента.

Овај парламент нема проблема са 250 посланика. Овај парламент и посланици који редовно добијају казне по Пословнику, има их само два или три. Према томе, немојте да говорите да је читав парламент у проблему због евентуалних изрицања казни.

Молим вас као професора на једном од правних факултета у нашој држави да не изричете неистину у овом парламенту и да принудни рад ни случајно не мешате са друштвено корисним радом. На сваком испиту студент би због овога добио пет, ако не и четири.

Друштвено користан рад је мој предлог и остаће мој предлог и дефинисаћу га писмено председнику Одбора пошто желим да усвојим примедбе појединих посланика, двојице-тројице, да не могу да плаћају казне из својих примања. Ми имамо велике плате, али добро. То је исто право посланика и биће им омогућено да раде то на други начин, да своју казну онда спроведемо тако што ће радити у геронтолошким центрима, са децом, на пример, са децом са посебним потребама или у корист друштвене средине у којој живе и раде. Не видим ништа ту спорно јер се и многи људи јављају у овој држави да буду волонтери.

Ако ви сматрате, ви ћете платити казну. Сматраћете да је то понижење за посланика да ради нешто корисно за своју средину. Ја се пријављујем да кад год то буде било могуће обављам и друштвено користан рад и највише бих волела да радим са децом са посебним потребама и у геронтолошком центру. Данас је било говора на ту тему. Један од посланика се жалио да је 7.000 превише за његово понашање, за речи – стоко, ђубре и слично, па ће му бити омогућено да замени казну за нешто много, много корисније.

Нема повреде Пословника на одговор на повреду Пословника. Одмах да вам објасним. То не постоји.

Ако желите објашњење за казну, дала сам вам и јавност Србије је видела. Ако желите за објашњење зашто нисам изрекла казну прекјуче када је овде изговорена ужасна псовка од стране истог посланика, само зато што сам желела да на примеренији начин завршимо седницу и о томе можете да видите, о понашању посланика и ако узмете стенограм, малопре је одржана конференција за штампу једног од потпредседника парламента, па се информишите молим вас.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Изволите, Владимир Павићевић.

(Јанко Веселиновић: Нисте ме питали да ли желим да се гласа о повреди Пословника?)

То се подразумева. Изволите само.

(Јанко Веселиновић: Да, желим да се гласа.)

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министри, Вујовићу, Селаковићу, видим стигло је и појачање, господине Удовичићу и поштовани гости, сматрам да су повређени управо сада, поштована председнице, чланови 27. и 103. Пословника Народне скупштине јер сте ви аргументујући зашто није повређен Пословник, поштована председнице Народне скупштине, саопштили да у Скупштини немамо проблема са 250 посланика, него са неколико посланика којима се изричу мере опомене, на основу којих онда ти посланици плаћају новчане казне.

Поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, ја сам један од народних посланика коме је изречена мера опомене, поштована председнице Народне скупштине. Ја сам платио због тога скоро 7.000 динара једном приликом.

Поштована председнице Народне скупштине, никада ни на једној седници наше Народне скупштине нисам изговорио ниједну увредљиву реч било коме. Увек сам се позивао на нека велика начела, нашег Устава, на пример. На начело владавине права. Увек сам се позивао на дијалог, на расправу, на идеју да сви учествујемо у томе да закони које усвајамо буду најбољи могући. Никада ничим нисам повредио достојанство Народне скупштине.

Онда сте ви, поштована председнице, малопре рекли да Скупштина, на пример, има проблема и са мном. Ја вас молим, ако се утврди да сте ви то тако рекли, а ја сам слушао, само да ми кажете да ли остајете при томе или сматрате да сте погрешили приликом изношења такве оцене. Признање да се погрешило је добра ствар. Ја вас позивам да прихватите да сте погрешили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Више пута сам признала да сам погрешила. Овог пута баш ништа нисам погрешила, пошто ваше име нисам ни споменула. Како сте се ви препознали, то већ не знам, то је ствар неке самоанализе или не знам како би то назвали, али немојте да цензуришете моје одговоре. А казне изричем ја, а не у супротном правцу. Знате, у одговору не може да буде повреда Пословника, то је доста необично. Али, да видимо како ће опструкција даље да следи.

Изволите, реч има Марко Ђуришић.

Извињавам се, посланиче, да ли желите да гласамо? (Не)

Захваљујем. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, сматрам да сте повредили члан 100, који каже да председавајућа, односно председник Скупштине, ако жели да учествује у претресу, препушта председавање једном од потпредседника Народне скупштине. Ви сте малопре говорили о мени, претпостављам, кад сте рекли да сам користио неке изразе.

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте рекли – претпостављам. Према томе, нисам говорила о вама, да скратим ово силовање Скупштине. Нисам говорила о вама. Према томе, беспредметно је.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Рекли сте да је посланик коме је изречена опомена нешто рекао пре два дана. Пошто сте мени данас изрекли…

ПРЕДСЕДНИК: Молим, када утврдимо, да се вратимо на ту тему.

Значи, говор је до две минуте, можемо да га скратимо, да не малтретирамо Скупштину. Опструкције могу да се врше и на неки други начин. Значи, немојте о препознавању, да се не деси да очекујем да устане Марко Атлагић и да и он помисли да је споменут. Захваљујем, посланиче.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ако могу да завршим ово објашњење.

ПРЕДСЕДНИК: Не бих у вашем случају да изрекнем још једну казну.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја бих само желео да искористим своје право и да образложим у чему је повреда Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: До две минуте, тако пише. Значи, може и краће.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Али, нисте ви ти који можете да скратите.

ПРЕДСЕДНИК: А ко је тај?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не знам ко је, али Пословник не даје вама то право.

ПРЕДСЕДНИК: Мени је Пословник дао то право.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Само ми реците који члан вам је дао то право да ви мени скратите моју дискусију од два минута?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Не бих да улазим у дискусију па да кажете да кршим чланове Пословника.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, ја вас само молим да ми кажете који члан Пословника вам даје то право?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ево, искључићу, да не бисмо ишли у директан пренос и да не би гледаоци баш све слушали. Захваљујем.

Значи, злоупотребе Пословника неће бити коришћене у овом парламенту. Нека то буде свима јасно. Мораћете да тражите новог председника парламента.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? Реч има др Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У овом амандману садржана су два предлога. Један у складу са оним о чему смо јутрос причали, да се изостави реч – јавни, јер смо, надам се, господине Селаковићу и господине Вујовићу утврдили данас током дискусије да овде нема јавног интереса, да овде само постоји лични интерес и комерцијални интерес неког потенцијалног инвеститора, за кога неће бити јавног позива, већ ће он бити то зато што је у добрим односима са премијером Вучићем, а тај инвеститор је у добрим односима са неким шеиком. Јел' можемо да идемо даље и да констатујемо да нема јавног интереса?

Ако констатујемо да нема јавног интереса, ми смо у овом амандману предложили шта би на том подручју требало да се гради. Па смо предложили да би ту требало да буде центар ИТ сектора, нових технологија за развој, технолошки развој, где би се запослили млади људи који сада одлазе из земље и где би створили нова радна места на једном од најлепших места, ако би оно било уређено, са средствима страних инвеститора после јавног позива.

Дакле, ИТ сектор и та индустрија, то није индустрија која је, рецимо, шивење веша или неког другог материјала, то је сектор будућности, сектор 21. века и то подручје би, по нама, требало да буде центар тога. То не би ни архитектонски угрозило Београд ни Србију, то не би ни економски упропастило Србију и то би донело корист грађанима Србије. Хајде да о томе причамо.

Када смо могли о томе да причамо? Никада. Овај закон је стигао у процедуру по хитном поступку, добили смо још 10 дана, али јавне расправе, нажалост, није било и нисмо могли ово нигде да кажемо, а ви нисте прихватили овај амандман, што значи да остајете код тога да се тамо изграде шопинг-молови, да се тамо изграде стамбене јединице и да се тамо изграде угоститељски објекти. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Због јавности, само да кажем, закон није по хитном поступку уврштен у дневни ред. Овде је у процедури више од три недеље. Ово само због јавности да кажем.

Изволите, по Пословнику, реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, прекршили сте члан 108, из простог разлога што сам био у систему за реч као овлашћени представник посланичког клуба за амандман ДС који је прочитао господин Арсеновић пре него што сте ушли у салу. Нисте ми дали реч, зато што сте у међувремену искључили свим посланицима право да буду у систему.

Ја сам се јавио. Не могу константно да будем фокусиран. Ви сте ми забранили да говорим о свом амандману и прешли сте на следећи амандман. Мислим да то заиста нема никаквог смисла и да ово само говори о томе како се ова скупштина претворила у нешто што јој не доличи.

Ако имате нешто да ми кажете на ту тему, можете слободно.

ПРЕДСЕДНИК: Немам ништа да кажем ни на једну тему коју сте сада изговорили.

БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, једноставно ми не дозвољавате да говорим о свом амандману?

ПРЕДСЕДНИК: Кажете да нисте фокусирани данас на рад парламента.

БАЛША БОЖОВИЋ: Не, ви сте нервозни и нефокусирани. Ја сам покушао да се неколико пута пријавим, а систем или не ради или га ви искључујете. Не могу да вас оптужујем, извињавам се, немам ту намеру. Али, очигледно је да нешто не функционише. Пословник се самим тим не поштује. Ја сам желео и био у сали заједно са господином Николићем, као колегом. Обојица смо хтели да говоримо о амандману на члан 2. Прешли сте на следећи амандман, потпуно без било каквог образложења.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте ли сада завршили? Могу ли ја нешто да кажем или мислите да је беспотребно моје учешће?

БАЛША БОЖОВИЋ: Реците слободно.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете сести? Могу да вам искључим микрофон, јер тражите да искључујем микрофон.

БАЛША БОЖОВИЋ: Могу то и сам.

ПРЕДСЕДНИК: Ево, колега може сам да искључи микрофон. Да подучимо и остале, који траже да се и тиме бавимо у току седнице. Хвала вам. То сам и желела. Хвала вам што сте ми помогли.

Молим посланицу Весну Марјановић да не добацује - страшно.

Молим посланика Балшу Божовића да не добацује – срамота.

Сада ћу одговорити, ако ми неколико посланика дозволи данас да радим свој посао. Ако не, опет није проблем. Могу и да не радим свој посао, али седнице ће бити и посланици ће радити, они који желе да раде. Неко не жели. Неко жели да од овог парламента направимо нешто што је заиста непримерено.

Не могу да дам реч некоме ко није у систему.

Да ли сте били у систему, може да се докаже.

Посланик Балша Божовић добацује – јесам, јесам, иако није тражио и није добио реч.

Овај начин вођења седнице је спроводила Гордана Чомић и покушаћу да будем слична, да би седнице некако водили ка свом току, једини ко вам није дозволио да расправљате.

Расправа по амандману који смо прошли је трајала више од сат времена и сводила се на повреде Пословника. Можете разговарати у некој паузи са колегама да ли желе да вам неки пут дају и да дискутујете о конкретним амандманима. Захваљујем.

Ко се јавио по амандману? Даћу министру реч, само да сумирамо. Др Марко Атлагић има реч.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена госпођо председнице госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, уважени и многопоштовани господине министре Селаковићу, господине Удовичићу, господо народни посланици, мислим да је ред да се вратимо амандманима на овај веома важан и битан закон.

Пре него што се осврнем на ово „брише се“, око јавног интереса, али и читав амандман, а то значи „брише се“ и на онај други члан, један део посланика који су тражили читав закон да се брише, дозволите, ради истине и ради правде у овом парламенту нас народних посланика, јутрос овде кад смо били, један уважени народни посланик, доцент, споменуо је моју маленкост тиме да сам добацивао колегиницама из опозиције. Није истину говорио, лагао је.

То могу потврдити и посланици из опозиције, да нисам ни устајао ни проговарао ни једну једину реч. То није академски честито, нити грађански одговорно. То говори о њему, а не о мени. У име грађанске честитости, у име академске одговорности, јавно га позивам пред лицем грађана Републике Србије и вас, господо народни посланици, да се извини мени овде.

Један други народни посланик је увредио све данас присутне тиме што је рекао, цитирам – данас из посланичке већине дошли су паметнији, а они који нису и који не знају закон дошли су данас у ову скупштину. Препоручујем му да ову паметну реченицу уоквири у радну канцеларију и у дневну собу како би се подсетио на ниво цивилизацијске и демократске културе.

Овај амандман, госпођо председнице, наравно да нећу подржати јер говори о јавном интересу да се брише. Шокиран сам када то предлаже професор универзитета, и то правних наука. Просто ме је срамота да не зна ко утврђује јавни интерес и како га утврђује. Знате зашто, госпођо председнице, они предлажу „брише се“ ово, не само јавни интерес, него и читав члан овог закона? Овај амандман гласи – брише се јавни интерес, али исти потписници су потписали много амандмана „брише се“. Ево зашто.

Поштовани народни посланици, покушаћу то да објасним. Знате зашто? Зато што ће након усвајања овог закона, за дан-два у Народној скупштини Републике Србије почети процес експропријације која ће трајати три-четири месеца, а након тога створиће се услови за издавање грађевинске дозволе и покретање изградње планираних објеката. То је један разлог.

Други разлог, зато што ће до краја овог лета реално почети покретање изградње. Важно је да то што пре крене са реализацијом, што је од виталног интереса за грађане, не само Београда него читаве Србије, запослити читаву нашу грађевинску индустрију и не само грађевинску индустрију, него и повезане делатности.

Треће, финансијска средства о којима је данас овде било речено, иако то стоји у закону, обезбедиће инвеститор из Уједињених Арапских Емирата, а Србија треба да очисти једино парцелу и обезбеди грађевинску дозволу. Мало ли је? Запослиће се, како тамо стоји, око 13.000 радника.

Пројекат „Београд на води“ представља, даме и господо, поштовани грађани Београда и Србије, један од најважнијих инвестиционих подухвата Републике Србије, а реализацијом овог пројекта подићи ће се вредност града Београда у целини. То је важно. То је некима трн у оку зато што је градоначелник Синиша Мали, а није Драган Ђилас. Ангажовањем целокупне грађевинске индустрије, ангажоваћемо и друге повезане делатности, а то значи укупну привредну активност Републике Србије. То ће он учинити када почне да се реализује.

Надаље, ко је против овога? Данас смо чули ко тражи повлачење по амандману да се брише „јавни интерес“. Управо они, даме и господо, који су годинама пљачкашком приватизацијом од 75 милијарди извучених из Србије уништавали Савско приобаље итд. Замислите ко тражи и критикује пројекат „Београд на води“ и тражи повлачење, бивши режим, јер ако се деси, ово је срж проблема „Београд на води“, неће се десити Лука Београд. То је проблем, даме и господо, Београђани, грађани Србије. Неће зарадити десетке милиона господин Мишковић, али ће зарадити грађани Београда и грађани Србије у своје џепове итд.

Дакле, ево видите, један од потписника овог „брише се“, веровали или не, јесте и народни посланик који је био премијер Републике Србије и био савезни посланик, а недавно је на телевизији Н1 овако рекао – Залажем се да се „Железара Смедерево“ укине, а радници кући пошаљу. Тако су они радили 12 година. Истресли су, грађани Србије, из наших џепова све, и последњи динар.

Е, ово им неће успети. „Београд на води“ је готова ствар. Он је жила куцавица читаве Србије. У то име, предлажем да не прихватимо овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има господин Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Реплика. Да ли имам право на реплику?

ПРЕДСЕДНИК: Реплику, не знам коме реплику, на пример?

БАЛША БОЖОВИЋ: Драган Ђилас је, на пример, члан ДС.

ПРЕДСЕДНИК: Драган Ђилас, ако је овде споменуо, нисам знала да ћете ви да реплицирате у име Драгана Ђиласа.

БАЛША БОЖОВИЋ: Како да не.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте, молим вас. Молим вас, нисам очекивала то од вас. Ви сте озбиљан посланик. Дајем реч господину Душану Вујовићу. Изволите, министре.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само кратак коментар. И поред најбоље жеље да све амандмане узмемо у разматрање и по могућству укључимо у коначни текст предлога овог закона, предлог који се односи на члан 2. и гласи – у члану 2. реч „јавни“ брише се, а после речи „ради изградње“ додају се речи „научно-технолошког парка“, не могу да прихватим први део због тога што би онда члан 2. гласио – утврђује се јавни интерес за експропријацију. Кад би то гласило – утврђује се интерес за експропријацију, то би била правна бесмислица. Према томе, тај амандман није прихватљив.

Овај други део би био у противречности са кључним делом овог параграфа који каже – у складу са просторним планом подручја посебне намене. То је такође по закону. Према томе, овај амандман не може да се прихвати. Чак и ако би се сложили да би научно-технолошки парк могао да буде саставни део тог плана посебне намене, то би морало да се ради преко измене тог плана, а не оваквом изменом члана. То је моје објашњење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Др Владимир Орлић има реч. ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Дакле, у потпуности на линији онога што смо управо чули од господина министра, још један мали прилог. Овде се две ствари предлажу амандманом. Једна јесте да се брише ова реч „јавни“ и уједно одговор предлагачу да ли можемо да констатујемо да јавни интерес не постоји. Нажалост, не можемо. Сигуран сам да ћемо о томе причати много пута данас и у много наредних прилика. Овај пут не бих зато што опет текст није добар и уколико бисмо ово усвојили, имали бисмо лоша решења.

Чули сте неке разлоге и још један мали додатак. Технолошки парк. Интересантна идеја. Немам ништа против тога да причамо о њој, мислим да хоћемо већ по првом наредном амандману јер се помиње и тамо. Али, ако и то усвојимо, како би нам онда гласио текст овог члана закона - циљу привођења земљишта намени, ради изградње технолошког парка пословно-стамбеног комплекса „Београд на води“?

Ово није закон о технолошком парку пословно-стамбеног комплекса. Чак и ако бисмо усвојили неки наредни амандман где се помиње више паркова на делу површина, то потпуно губи сваки смисао. Мислим да је више него јасно да не стоји и да због тога не може да буде усвојено, а слажем се, имамо о чему да причамо у наредним амандманима. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Горан Младеновић. Изволите.

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштована председнице, уважени министри, уважени представници Владе, закон о утврђивању јавног интереса и посебних поступака за експропријацију издавањем грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“ представља рационално и модерно законско решење у тренуцима тешке економске кризе са којима се суочава глобални светски поредак, а посебно наша економија.

У предложеном амандману тражи се да се брише реч „јавни“. Моја констатација је да је ово погрешно и да овај амандман треба одбацити, из простог разлога што је ово пројекат од највишег општег јавног интереса.

Ако знамо да тржишни механизми привређивања у процесу пословања једне економије, у конкретном случају наше земље, а иначе важи и за светску економију, с времена на време заказују, па су то разлози због којих држава, односно економија једне земље, па и читав светски поредак упада у фазе кризе, односно рецесије, што је у економској теорији иначе познато, а пракса је потврдила вишеструко, имајући у виду да кризе и рецесије имају циклични карактер с обзиром да се са протоком одређеног временског периода изнова и изнова понављају, у тим фазама кризе или рецесије неопходан је и преко потребан државни интервенционизам или директно мешање државе у привредне токове и кретање како би се последице кризе што би могуће више ублажиле, а временски период трајања кризе што је могуће више скратио.

Ово је кључни разлог из кога је пројекат „Београд на води“ и његова имплементација од кључног државног значаја. Ово је иначе и разлог због чега су значајни пројекти покретање „Железаре“ у Смедереву, покретање ФАП-а у Прибоју, пројекат функционисања „Петрохемије“ на економским принципима, покретање „Џинсија“ у Крупњу и, искрено се надам, до 1. септембра покретања „Џинсија“ у Владичином Хану.

Иначе, ово су све пројекти које води Влада Републике Србије и који представљају државни интервенционизам или директан утицај државе на развој привреде наше земље, на пораст привредних активности у оквиру наше економије и на пораст запослености, што представља, сигуран сам, кључ и браву за већину проблема са којима се суочава наше становништво, односно наша привреда.

Нажалост, то политички противници, оличени у представницима бивше власти, не разумеју и тешко да могу да схвате, с обзиром да нису имали квалитетне представнике који би им објаснили у свом окружењу значај ових мера, што хвала богу није случај са овом владом која окупља озбиљне и одговорне људе, што говоре пројекти којима је посвећена и има првог човека Владе који има осећај и виспреност за проблеме нашег становништва и наше привреде, као и осећај и виспреност за време у коме живимо, за време у коме ради и управља државом.

Све су ово разлози због којих овај амандман одлучно треба одбацити и омогућити усвајање закона о „Београду на води“ у целини, а самим тим и пружити шансу градским властима и представницима државе да покушају да имплементирају пројекат „Београд на води“. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Небојша Татомир. Изволите.

НЕБОЈША ТАТОМИР: Поштована председнице, поштовани министри, драге колеге, наравно да нећемо гласати за овај амандман у дану за гласање, а слушајући образложење господина Јанка Веселиновића о овом амандману, ја сам стекао утисак да је он почео јавно да обира за пројекат „Тесла град“ који је „БК група“ предложила спомињући технолошки парк и ИТ центар.

Оно што бих хтео да кажем, с обзиром да овде има неких посланика који нама воле да читају делове из неких разних књига, ја ћу прочитати само три реченице из књиге „На Дрини ћуприја“, у којој Иво Андрић прича о доласку аустроугарске војске у Босну 1787. године. Када су они дошли у Вишеград да нешто раде, свим становницима је то било чудно. Он каже овако – јер ту сталну потребу странаца да граде и разграђују, да копају и зидају, подижу и преиначују, ту вечиту њихову тежњу да предвиде дејство природних сила, да им избегну или доскоче, то овде нико не разуме и не цени.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 2. дода нови члан 2а. Реч има Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господо министри и колеге посланици, члан 2. је у суштини кључан, он по нама даје могућност Влади да оствари пројекат којим би се 177 хектара на десној обали Саве искористило на најбољи могући начин, али у складу са законима који важе у Србији и, по нашем мишљењу, по интересима грађана Републике Србије и грађана Београда. Ми смо предложили овде да се дода нови члан 2а. Морам да га прочитам, пре свега због јавности, а верујем да су колеге то прочитале.

Он гласи: „Поступак експропријације не може започети пре правоснажног окончања поступка избора инвеститора за изградњу пројекта по јавном позиву.

Јавни позив инвеститорима за реализацију пројекта мора да садржи и следеће обавезне услове: 1) обавеза инвеститора да обезбеди финансијска средства за експропријацију која се спроводи према одредбама овог закона; 2) обавеза инвеститора да обезбеди средства и пружи гаранције за изградњу пословно-стамбених објеката; 3) обавеза инвеститора да обезбеди средства и пружи гаранције за изградњу пратећих инфраструктурних објеката; 4) обавеза инвеститора да обезбеди средства и пружи гаранције за изградњу објеката и инфраструктуре ИТ сектора и научно-технолошких паркова на најмање једној трећини површина јавне намене.

У поступку из става 1. биће изабран за инвеститора само онај понуђач који испуни све услове утврђене у ставу 2. овог члана. Јавни позив се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије“, најмање једним дневним новинама које се дистрибуирају на територији Републике Србије и на званичној интернет страници Владе Републике Србије.“

Дакле, ништа у пројекту „Београд на води“, онако како је представљено у овом парламенту, због кога доносимо закон који се бави питањима експропријације и поступцима за додељивање грађевинске дозволе, ништа од тога сада не постоји. Нити је утврђен и по јавном позиву одређен инвеститор, нити тај инвеститор даје, знамо данас, икакве гаранције да ће уложити средства о којима се овде прича, од три и по милијарде до оних 150 милиона, о колико се, кад се уозбиљимо, говори да ће бити инвестирано у првом тренутку. Нити се говори о томе да ће инвеститор платити улагање у инфраструктуру.

Напротив, овај закон говори да то може да се ради на компензацију. Значи, може да се изгради школа за коју ће инвеститор да каже да је изградио за 100 милиона евра и да тиме тражи да се плати једна трећина инфраструктурног опремања, колико је отприлике процењено да ће то бити. Најгоре је од свега што овај закон предвиђа да ће се коначан обрачун у члану 15. обавити по окончању изградње последњег објекта. Значи никада.

Дакле, предлажем вам да прихватите овај амандман, да ствари уведемо у законске принципе, да јавни интерес прогласимо зато што ће се градити научни-технолошки паркови и да цео овај пројекат завршимо, али га приведемо мери и законима Републике Србије и мери која је потребна грађанима Београда, а не грађанима Републике Србије које ће овај закон коштати најмање 40 милиона евра, колико смо чули да је процењена вредност коју ће Влада Републике Србије у складу са овим законом морати да плати за експропријацију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Одбор за финансије и републички буџет и контролу трошења јавних средстава поднео је амандман којим предлаже да се после члана 2. дода нови члан 3. Министре да ли прихватате овај амандман? (Да.) Захваљујем. Министар је прихватио овај амандман.

На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народи посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министри Селаковићу и Вујовићу и поштовани гости, молим вас још једном да размислимо и о овом амандману на овај члан овога предлога закона. Зашто?

У два века урбаног развоја Београда, поштована господо, није се десило, господине Селаковићу, да имамо макету и градњу. Од хиљаду осамсто петнаесте године од Радоја Дединца увек је редослед био следећи: план, пројекат, изградња, и то редом сви они, ево, господин Селаковић, сада видим да прати. Хиљаду осамсто петнаеста до 1830. године, Радоје Дединац план, пројекат, изградња, а не макета и одмах изградња, господине Селаковићу.

Потом, Франц Јанке, исто 1842, 1843 потом, Емилијан Јосимовић 1867. године, поштована господо, иста ствар. Стефан Зарић, 1878. године, Јован Бешлић, 1893. године, поштована господо. Васа Лазаревић, 1910. година. То су све урбанистички планови, пројекти, а потом изградња, Албан Шамон 1912, 1921. године, имамо и конкурс претходно.

Овде се нпр. господин Селаковић, господин Вујовић, господин Вучић, ту су се жалили против расписивања конкурса, пре два дана овде. Ђорђе Коваљевски 1923, Јован Обрадовић 1927. године, поштована господо.

Усвајањем овог предлога о којем данас овде амандмански расправљамо рушићемо 200 година урбаног развоја града Београда, поштована господо. Рушићемо нека начела која су увек до сада поштована. Не заборавите да тиме рушимо нашу традицију, поштована господо. Нећемо ваљда да гласамо за то. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Александра Томић, је тражила реч. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени министри, колеге посланици, овај амандман као по природи ствари од стране предлагача је предвиђен за брисање, али не само овај амандман него и већина амандмана. Оно што треба рећи да, када причамо уопште о пројекту „Београд на води“, једноставно наводе се многе неистине, као да не постоје планови и пројекти који су урађени за уређење Савског приобаља још од 1972. године према ГУП-у, 1976. године Студија централне зоне коју је урадио Урбанистички завод, 1986. године велики међународни конкурс који је „Варош на води“.

Значи, све је то већ дефинисано, 1995. „Еурополис“. Извештаји који су практично везани за све ове пројекте, а процену финансијских студија, да ли је нешто исплативо, раде заинтересовани инвеститори. Када говоримо о томе, а нисмо имали прилике да чујемо, пошто смо само слушали неистине у начелној расправи (Председник: Молим вас, о амандману, конкретно, јавили сте се по амандману.).

Када причамо о експропријацији, треба рећи да у Граду Београду постоји у првој фази 116 правних и физичких лица са којима треба да се изврши експропријација на основу усвајања овог закона. Додела осам станова у својину је извршено до сада, закуп на одређено време 30 станова, а 32 су у закуп на неодређено време.

Када причамо о додели станова за нужни смештај, извршено је осам станова укупно до сада. Чак је расељавање преко Града Београда било укупно за шест породица. Једна породица је чак сама напустила објекат и извршила рушење. То говори о томе да једноставно, сва физичка и правна лица имају недефинисане законске моделе по којима живе на том подручју.

Оно што је добро што држава у овом тренутку ради, а то је да са њима реши статусни однос у делу који се односи на експропријацију овог земљишта и ти грађани, та физичка лица и та правна лица од сутра ће имати практично легалан однос у односу на своју имовину коју поседују. Њима је у интересу да се на овај начин то реши.

С друге стране, када говоримо о самом амандману који се односи на овај део када кажете да постоје иницијативе да можда се то реши да сам инвеститор реши то у директном случају са заинтересованим постојећим физичким и правним лицима, то једноставно није могуће, зато што тиме не обезбеђујете правну сигурност њима, да једноставно данас, сутра, када год дође до промене правног статуса да та физичка и правна лица једноставно имају своју имовину на адекватан начин.

Тако да држава мора да штити своју имовину на одређени начин. Оно што је величина овог пројекта што неће бити власништво инвеститора, што ће једноставно и даље остати власништво Републике Србије, што ће земљиште на којем се граде ови објекти бити у закупу од стране инвеститора и неће нам се десити један „Белвил“, који је од 2001. до 2005. године био у закупу, а онда променом Закона о конверзији, Закона о планирању и изградњи, од стране господина Дулића, практично прешао у приватне сврхе фирме Delta Real Investments.

Оно што је интересантно да нису само на тај начин стицали имовину изузетно велики инвеститори, за које се залажу одређене опозиционе странке, као што је господин Мишковић, него и такође одређене фирме које су куповале фирме у реструктурирању, са јако добрим локацијама и постајали власници земљишта за које данас једноставно желе да постану велики инвеститори.

Мислим да у ствари не само овај члан него цео закон представља једну врсту конкуренције онима који су желели, а то је пре свега господин Мишковић који је откупио фирму „Аутокоманда“ 2005. године, који је најавио изградњу две велике куле и једног шопинг-мола. Потпуно је јасно због чега опозициони посланици желе на овај начин да оспоре овај закон. Тако да је у сваком случају добро што овакву врсту амандмана нисте прихватили. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, неколико пута је заиста и у расправи у начелу, а и у расправи у појединостима изречена једна ноторна неистина и мислим да на то треба реаговати.

Свако ко је добро и пажљиво прочитао Предлог закона и нарочито образложење на страници седмој материјала, који су достављени свим народни посланицима, стоји следеће, каже – просторни план подручја посебне намене уређења дела приобаља града Београда, подручје приобаља реке Саве за пројекта „Београд на води“ је урађен у свему према закону, одлуци и правилнику о садржини, начину, поступку израде планских докумената. Просторни план подручја посебне намене садржи елементе регулације који су у свем урађени у складу са методологијом којом се раде урбанистички планови.

Малопре је поменут, рецимо, Емилијан Јосимовић, први школовани српски урбаниста. Односно на нивоу детаљности која је неопходна за директно спровођење. То подразумева да се из плана издају локацијски услови у складу са законом. План је израђен по поступку утврђеном законом и подзаконским актима, што подразумева да је обављена стручна контрола, јавни увид, као и да је план разматрала и усвојила Влада.

У том смислу Влада је донела уредбу о утврђивању просторног плана подручја посебне намене уређења дела приобаља града Београда, подручје приобаља реке Саве за пројекта „Београд на води“. План је ступио на снагу 31. јануара 2015. године.

План је ступио на снагу 31. јануара, план је ступио на снагу. Некада није довољно бити само академски честит, већ је људски рећи да ово пише овде. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, две минуте је прошло. Захваљујем министре. По ком основу се јављате?

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Можете само трошити својих пет минута. Не желите, онда нема реплике. По члану 104. прочитајте га и нађите ми основ за реплику. Дакле, посланици се смеју и схватам да им је смешан Пословник. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Морам опет да вратим ову нашу расправу на суштину, а суштина је оно што смо на самом почетку рекли – шта је садржина овог закона. У процесно-правном смислу речи одмах да истакнем, овај закона садржи норме о поступку. Зато је овај закон процесно-правне природе.

И, за мог уваженог колегу који је говорио сада о нечему што излази из оквира садржине овог закона, да се вратимо на његову суштину. Закон регулише две суштинске ствари. Један је утврђење јавног интереса, а друго је процедура по којој се спроводи експропријација и ништа више од тога.

Утврђен је легитимитет странака. Ко су странке? Држава Србија, односно Република Србија са једне стране, као корисник експропријације и наравно да се тај поступак спроводим пред надлежним органима који су законом овлашћени и надлежни да тај поступак спроводе.

Према томе, драги грађани и колеге народни посланици, уговор, пројекат и све остало на шта се уважени колега позива, излази из оквира овог закона и они се могу применити само нормама које нису обухваћене овим лекс специјалисом, а ми данас радимо само дерогацију једног дела Закона о планирању и изградњи, а све остало ће остати у примени, тако да нема потребе да расправљамо, исцрпљујемо се и трошимо време на нешто што је ван домена онога о чему данас расправљамо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Горан Младеновић.

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, закон о утврђивању јавног интереса и посебних поступака за експропријацију издавањем грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, представља праведно и квалитетно законско решење, тако да је међу праведним и квалитетним законским решењима, свакако и решење које се налази у члану 3. и то је разлог због чега је недопустиво да се члан овог закона брише.

Да бисмо додатно појаснили, потребно је прочитати и због јавног мњења члан 3. овог закона у ставу 2. да бисмо схватили шта овим амандманом жели да се постигне.

Сада ћу цитирати: „Када је предмет експропријације грађевинско земљиште на коме је изграђен објекат супротно закону, а за предметни објекат је поднет захтев за легализацију, који до покретања поступка експропријације није правоснажно окончан или је за предметни објекат поднет захтев у складу са одредбама Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе, који није правоснажно окончан, странка у поступку експропријације, власник грађевинског земљишта на коме је објекат изграђен“.

Дакле, када је предмет експропријације грађевинско земљиште на коме су изграђени објекти супротно закону, на којима странка у поступку, иначе власник тог грађевинског земљишта и објекта на њему, а таквих објеката у Србији има много, а то је случај и на подручју које се односи на пројекат „Београд на води“, у наставку члана 8. став 2. дефинисано је право на накнаду у висини процењене грађевинске вредности објекта.

Дакле, сви они објекти, односно власници, инвеститори, физичка и правна лица који имају објекте, а који су бесправно саграђени, а налазе се на подручју имплементације пројекта „Београда на води“ добиће надокнаду у висини грађевинске вредности, то јест биће им надокнађен износ новчаних средстава који је еквивалент новчаним средствима која су уложили у градњу истог.

Зато кажемо да је ово праведно решење, јер признаје право на надокнаду власницима објекта који су објекте саградили мимо закона.

У наставку члана 3. став 3. чије се брисање тражи, такође је предвиђено, а ја ћу цитирати само део – када је предмет експропријације грађевинско земљиште на коме је изграђен објекат, на коме је право својине уписано у складу са одредбама закона којим се уређује легализација или на основу Закона о посебним условима, предвиђа се у члану 8. став 3. за такве објекте чије је право својине уписано у складу са Законом о легализацији, право на надокнаду у висини тржишне вредности.

Тржишна вредност за овакве објекте је виша у односу на грађевинску вредност, а то је и логично решење, из простог разлога што власници објеката, а који ће бити предмет експропријације, који су саградили објекте мимо закона, односно без грађевинске дозволе, добиће грађевинску вредност, другим речима, износ вредности који је нижи у односу на објекте који су, у складу са грађевинском дозволом, који имају пратећу документацију и који су укњижени у складу са законом о легализацији.

Ти инвеститори су имали веће трошкове у самом процесу градње, од доприноса, разних такси, сагласности које су прибављене, тако да им припада тржишна вредност.

Ово је члан закона који може бити примењен и на остала подзаконска акта у перспективи, који може бити примењен на одређене одлуке Владе и као такав је позитиван пропис, праведан и сматрам да треба овакав амандман одлучно одбацити.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Живковић, подносилац амандмана.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да, на члан 3, овај члан 3. је специфичан по томе што на веома груб начин вређа стечена и имовинска права појединих лица, тиме што им не признаје статус странке у поступку. Ту се највише мисли на људе који су корисници неизграђеног грађевинског земљишта и која су поднела захтев за конверзију, а који није решен због неажурног поступања државе.

Такође, јако је интересантно да је изменама Закона о планирању и изградњи заустављен процес конверзије земљишта, тако да ти људи немају никакво право, нити могућност да тај процес заврше, немају статус странке у поступку и тиме су стављени у један други ред, уз могућности да остварују своја уставна права.

Наравно, то је само један од примера и то је оно што стоји иза речи „брише се“, јер има толико разлога, због чега овај закон није добар, да би свако даље детаљно објашњавање трајало сатима и сатима и натерало и стручне службе и руководство парламента и Владу Србије и надлежне одборе и некога ко зна да чита међу посланицима већине, да потроше пуно времена за то…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, сада сте изрекли увреду осталим колегама, свима који представљају већину, 200 и нешто посланика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Изволите, не знам како, не разумем.

ПРЕДСЕДНИК: Разумећете када прочитате стенограм.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Шта сам рекао?

ПРЕДСЕДНИК: Значи, не можете да вређате посланике, по други пут. Данас сте рекли да су посланици који ће подржати овај закон – глупи.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То није тачно.

ПРЕДСЕДНИК: А сада сте рекли, неко ко зна да чита из владајуће већине…

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја вас молим прво да ме не прекидате.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте ме молити и немам толеранцију за такве речи.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То би требало да стекнете временом, али немојте да говорите неистину. Нисам никоме данас рекао да је глуп. Рекао сам да су паметнији…

ПРЕДСЕДНИК: Читаћемо на конференцију за штампу…

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прочитајте ви, па онда ми кажите, шта сам ја, значи, када за некога кажете да је паметнији, то је други степен градације. Паметан, паметнији…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Истрошили сте ваше време.

Помогла сам вам, да не би ушло у етар то што кажете.

(Зоран Живковић: Немојте да помажете мени, помозите себи.)

„Немојте да помажете мени, помозите себи“, каже посланик Живковић. Захваљујем. Реч има Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем председнице Народне скупштине. Рекламирам повреду Пословника члан 104, 107. и 108. У неколико наврата се овде види…

ПРЕДСЕДНИК: Реците непосредно повреду, немојте да анализирате читав дан, непосредно када је повређен у последњих неколико минута. Дакле, када?

БАЛША БОЖОВИЋ: Сада.

ПРЕДСЕДНИК: Сада? Па, није било захтева за реплику.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ја сам подигао, пре него што се господину Живковићу дали реч.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, имате две минуте и реците.

БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, данас су на дневном реду амандмани на закон лекс специјалис о „Београду на води“.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 104. се односи на увредљиве изразе народном посланику и могућности ако се тако нешто деси, да се добије реплика.

БАЛША БОЖОВИЋ: Да ли могу само да завршим са образлагањем?

Дакле, 104, 107. и 108, сва три члана.

Дакле, дешава се прво да се осећа велика нервоза, данас дебатујемо о амандманима на закон о „Београду на води“ лекс специјалис и имамо ситуацију када неки посланик опозиције, у овом случају господин Павићевић каже нешто у одбрану свог амандмана, а њих четворо му одговоре и он не добије право на реплику.

Дакле, то није начин на који се заобилази дијалог као основна тековина демократије и ако ви тврдите да дијалога у Пословнику нема, ајде онда да направимо паузу да променимо Пословник, па да онда ова скупштина буде Скупштина где ће се дијалог водити на сваку тему, па између осталог и на тему „Београда на води“. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем и ја вама, иако сте злоупотребили Пословник да би рекли нешто о чему ви размишљате можда већ неколико година, откако сте донели овај пословник. Није вам требала пауза од неколико година да га промените.

Дакле, Пословник ће се примењивати такав какав је Демократска странка у прошлим сазивима донела. Поштујемо то што сте донели и свидело нам се или не свидело, јер је то изгласала тадашња већина.

Дакле, имам пуно поштовања према Пословнику који је Демократска странка донела. Реч има др Владимир Павићевић.

Седите, нисам вам дала реч, само сам изговорила ваше име зато што је Балша Божовић изговорио ваше име.

Дакле, посланик Балша Божовић је желео да буде ваш адвокат па је питао зашто нисте добили реч. Не, ви нисте добили реплику, али добили сте могућност да дебатујете у вашем времену од пет минута.

Зашто има више посланика СНС, то је било питање? Тако су грађани изгласали и по вашем Пословнику они имају 165 минута, поштовани посланиче Балша Божовићу…

Поштовани посланиче Балша Божовићу, вама се обраћам, па некако ако би могли да комуницирате барем погледом са мном, 165 минута, а господин Владимир Павићевић, захваљујући гласовима листе коју је добио, пет минута. Тако да је неисправљиво, дакле воља грађана до неких наредних избора. Морам да је поштујем и желим да поштујем глас грађана.

Дакле, ако господин Владимир Павићевић, посланик, жели да дебатује у својих пет минута, он то има право. Да ли желите да дебатујете у својих пет минута?

(Владимир Павићевић: Прво Пословник.)

Прво Пословник. Изволите.

Да ли желите да гласате о овоме?

(Балша Божовић: Да.)

Не.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици…

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се вама, вама ћу вратити време.

Знате док ви и ја радимо данас и ја вас нешто питам а ви куцате СМС поруке, да ли председник парламента треба да сачека да откуцате све СМС поруке које имате или твитове и да зауставим рад парламента или сте ви можда, мислим неко ту није у праву, а ја мислим да сам у праву и да не треба да чекам да твитујете или куцате СМС поруке него да радимо даље.

Изволите. Извињавам се, одузећемо 40 секунди.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министри Селаковићу и Вујовићу и поштовани гости, сматрам да су повређени чланови 27. и 108. Пословника Народне скупштине зато што, поштована председнице Гојковић, у нашем Пословнику наше Народне скупштине постоје одредбе које вама обезбеђују могућност да народним посланицима дате право на реплику и да тиме овде створимо услове за дијалог, нарочито када је на дневном реду овако важна тачка као што је пројекат „Београд на води“.

Председник Владе је то прогласио највећим пројектом у не знам колико година или деценија и замислите, поштована председнице, да када у Пословнику постоје одредбе којима се предвиђа дијалог у Скупштини, да ми тај дијалог не можемо да водимо.

Дијалог се не тиче само оних мојих пет амандманских минута, него се тиче мог права да када господин Селаковић каже нешто о мом амандману, са чиме нисам сагласан, када господин Неђо Јовановић каже нешто о мом амандману, са чиме ја нисам сагласан, када госпођа Томић каже нешто о мом амандману, са чиме ја нисам сагласан, да ја имам право на реплику у трајању од два минута.

Поштована председнице, будући да се њих четворо јавило, да сви дебатују о мом амандману, па ваљда ја, поштована госпођо Гојковић, могу да добијем право на реплику у трајању од два минута да одговорим свима њима у та два минута. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, посланиче. Како да вам објасним, ви имате пет минута, посланик Зоран Живковић има пет минута. Посланици СНС 160 и нешто минута, СПС 30 минута, њих има много више, ево физички мало погледајте и вас, ја не могу да измислим неку формулу да претворим мање у веће. Можда у Петници, али ја сам више склона друштвеним наукама и не могу. Могу да вам дозволим тих пет минута, а ви одбијате.

(Владимир Павићевић: Не.)

Посланиче, одбијате својих пет минута. Мало несхватљиво.

Молим вас, да само омогућимо даљу расправу. Потпуно се слажем са свима вама и да продужим рад, можда би неко желео да не продужим рад, па подижете Пословнике горе.

Да ја продужим рад, па ћемо наставити са пословницима.

Сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18 часова због потребе да Скупштина донесе акте из дневног реда ове седнице, посебно данашњи закон о коме покушавамо да расправљамо у мору повреда Пословника. Захваљујем.

Реч има Срђан Кружевић, повреда Пословника.

СРЂАН КРУЖЕВИЋ: Уважена председнице и поштоване колеге и гости, рекламирам члан 106. Мислим да је искоришћен члан 108, али да није добро образложен из простог разлога што се о реду на седници Народне скупштине треба да се старате ви, а не да се правдате посланицима који имају 10 минута да опструирају рад Народне скупштине и да покушају, покушали не знам како, да не усвојимо ово што данас треба да усвојимо.

Ако можемо да дамо прилику Србији да отвори 20 хиљада нових радних места и ако можемо да дамо прилику Србији да иде напред, молим да то и радимо у том смеру у овом високом дому.

Према томе, вас заиста молим и алудирам на вас да ви водите седницу и да не потпадате под којекакве ситне провокације, него да идемо даље јер имамо још доста посла данас. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Ви ме посланиче добро познајете, тако да знате да нећу подлећи провокацијама. Мислим да сте више сугестију дали него повреду Пословника, тако сам схватила.

Да ли неко о амандману жели да говори? Реч има Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се бојим да је овај амандман неприхватљив јер уколико би се усвојио амандман који је веома смислен и који гласи овако и за који је требао велики интелектуални потенцијал на нивоу генија, да се напише један текст ове садржине, уколико би усвојили њихов амандман, члан 3. би гласио овако, тако да странке у поступку експропријације и корисник експропријације те две странке, Република Србија, Град Београд и са друге стране власник непокретности не би постојали у овом закону.

Дакле, сасвим је амандман неприхватљив, потпуно празан. Мислио сам да наравно старо се не може зауставити, старење, мислио сам да мудрост долази са годинама, али очигледно да неким долазе само године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, професор др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић, Иван Карић. Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министри, посланичка група СДС-ЗЗС-ЗС поднели су амандман којим би ублажили штету и спречили обележавање Србије као места несигурног за приватно власништво и приватни капитал тако што смо предвидели у амандману – Објекти у приватној својини који су изграђени у складу са прописима и уписани у катастар непокретности могу бити предмет експропријације само под условом да власници дају писану сагласност за експропријацију, спроведену према одредбама овог закона.

Дакле, ово је био један, могли бисмо рећи, крајње помирљив амандман, који је пренебрегао то да ми не верујемо да овог „Београда на води“ неће бити и да ће са њим бити као са 100 хиљада станова које је премијер Вучић обећао по 380 евра, а које никада није саградио, нити их је поменуо. Дакле, то смо пренебрегли. Међутим, тражили смо да тих 150 објеката приватног власништва буду изузети из принудне експропријације, да она на неки начин буде блажа, умеренија према њима.

Знам, господине Селаковићу, да је експропријација знак принуде власти према власницима приватне својине, међутим и ви и председник Вучић, мислим да сте и ви данас споменули да је приватног власништва ту свега 5%. Дакле, не би се десило ништа лоше за овај пројекат у који ми не верујемо, а ви верујете, а желели би да се деси.

Да сте изузели приватне просторе и да сте омогућили да тај део „експропријације“ буде спроведен кроз овај закон, али у процесу тржишног откупа тих локација, тако да не би били оштећени приватни власници, земља Србија после овог доношења закона не би била означена црном тачком на европској и светској мапи, као несигурна земља за приватну својину и могли бисте да се посветите и кошењу траве, и отклањању олупина, мада то нема никакве везе с „Београдом на води“. Требало је да склоните олупине и покосите траву невезано. За то вам не треба закон о експропријацији.

Хоћете ли ви за сваку дивљу депонију доносити одлуку, односно закон о експропријацији у Србији? У Новом Саду их има само 1.005 дивљих депонијама. Хоћете ли на тим депонијама огласити, односно спровести експропријацију да би их почистили? То сте могли да урадите мимо тога.

Због тога тражимо, предлажемо још увек, господине Вујовићу, обраћамо се и вама, да прихватите овај амандман и да у посебну правну категорију буду сврстани приватни објекти, а да вама „Београд на води“ буде слободан, али да се ми не брукамо као правна држава.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Владимир Павићевић, посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вуковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 4. гласи - одређује се Република Србија, коју заступа државно правобранилаштво, за корисника експропријације.

Одређује се Град Београд, кога заступа јавно предузеће, односно друго лице у складу са надлежностима утврђеним општим актима Града Београда, за корисника експропријације у изградњи површине јавне намене, односно изградњи објеката јавне намене, јавних површина за које је посебним законима утврђена надлежност Града Београда за изградњу итд.

Овде видимо да у ствари „Београд на води“, од тога Београд може да се бави само парковима, клупама и можда нечим сличним, али да је главни део у Републици Србији, која наравно није инвеститор „Београда на води“, јер, као што смо чули, ту постоје паре које су три и по милијарде и које ће бити искоришћене, које су наравно страна инвестиција. Ако то рационално погледамо, то у овом члану никако не може да се закључи, нити то овде значи.

Зашто Републику Србију заступа државно правобранилаштво као корисник експропријације? То је исто питање које је потпуно нејасно. Шта значи израз – односно друго лице? Значи, Град Београд заступа јавно предузеће, односно друго лице. Знам да у сиромашном правном језику друго лице може да се негде прогута као формално исправна реч за ово објашњење, али мислим да је много боље било да је ту писало – други субјект.

Овде имамо сада дилему да ли Град Београд заступа јавно предузеће или неко друго лице, па то лице може да буде било ко од присутних посланика, од љубитеља „Београда на води“ који су били пре неки дан испред сале, од људи који можда имају неку лошу намеру и мислим да је то јако лоше да постоји у члану 4.

Према томе, и члан 4, као и остали чланови упућују на то да је ово покушај Владе Србије да једну прљаву работу пребаци у руке српском парламенту, што не треба да се дозволи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министри, Вујовићу, који не одговарате сада на питања народних посланика, и Селаковићу, поштовани гости, угледне архитекте тврде да је Београд на води урбанистички преседан.

Морам овде сада да се подсетим једног запажања, да се сви ми народни посланици замислимо око тога о чему ми данас расправљамо. Угледне архитекте су нама ових дана, народним посланицима, поручили да већина у Скупштини, а сада је већина напредњачка, може да гласа и да се зуби ваде кроз уво, а онда су саопштили који разуман стоматолог ће, на пример, да се придржава таквог закона.

Даме и господо народни посланици, да ли је нама јасно са чиме се пореди могућност најава усвајања оваквог предлога закона? Да ли је нама јасно овде да ће тај принцип већине, уколико буде кључни за ову расправу, нарушити све оно што су вредности конституционалне демократије, господине Селаковићу?

Овде је председник Владе пре два дана, у начелној расправи, навео праксу комунистичке, једнопартијске, ауторитарне, бивше државе као неку врсту узора за нас који тежимо стварању савремене демократске државе, господине Селаковићу. Зар једноумље треба да буде узор нама који тежимо таквој савременој држави, конституционалној, либералној, парламентарној демократији?

Поштована господо, народни посланици, поштовани министри, поштовани гости, поштована председнице Народне скупштине, увек ћу се борити против таквог приступа и увек ћу се трудити да убедим све народне посланике да такав приступ не доноси добро, не доноси опште добро, поштована господо и поштована председнице, госпођо Гојковић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Уважена председнице, господо министри, постоји неколико разлога због којих ми тражимо да се овај члан 4. предложеног закона брише. Најпре, он говори о томе ко заступа корисника екпропријације, а ми се противи експропријацији зато што сматрамо да оно што се овде дешава је да Влада Републике Србије покушава да Скупштину наговори и убеди у то да за јавни интерес прогласи изградњу приватних станова и тржног центра.

Даље, каже се да Републику Србију, као корисника експропријације, заступа државно правобранилаштво, а Град Београд заступа јавно предузеће, односно друго лице, па је наше питање – да ли Град Београд има неко градско правобранилаштво? Да ли тако нешто постоји или то само не постоји у граду Београду? Ако постоји, зашто Град Београд не заступа градско правобранилаштво, ако већ Републику заступа државно правобранилаштво, него ће Град Београд заступати јавно предузеће којим руководе страначки кадрови из СНС или неко друго лице за које је тек апсолутно нејасно ко би та особа могла бити?

Тако да не само да овде нас покушавате да убедите да је јавни интерес да неко на јавној површини изгради приватне станове и тржни центар, него и да Град Београд не треба да заступа онај ко по свим законима ове земље треба да заступа Град Београд, а то је градско правобранилаштво, него да то могу чинити нека јавна предузећа и друга лица.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да, пошто не могу да се јављам превише често за реч у интересу времена желим само да кажем кратко.

Овај претходни амандман у коме је реч о томе да се тражи претходна сагласност експропријације, то се у ствари зове уговор. Према томе, то се подразумева и то нема потребе да стоји.

Што се тиче овог предлога да се у члану 4. став 2. прецизира код Града Београда. Град Београд има наравно, за разлику од Републике која има само правобранилаштво, нема специјализовано институцију. Град Београд има јавно предузеће које се бави тиме, има и оно је за то надлежно и поред тога се под осталим лицима подразумева овде што пише – остала правна и друго лице у складу са надлежностима утврђеним општим актима Града Београда. То укључује и градско правобранилаштво.

Немам ништа против да буде измењено, да додамо укључујући правобранилаштво, немам ништа против тога, то ништа не мења, могу са тим да се сложим. Према томе, то није проблем. Али они имају дирекцију која је за то првостепено надлежна и према томе градско правобранилаштво се не бави овим, за разлику од Републике где се правобранилаштво бави тиме. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, министре.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, поштована госпођо председнице.

Уважена господо министри, даме и господо народни посланици, колеге из моје посланичке групе и ја поднели смо амандман који се односи на исту проблематику. С тим што ми предлажемо да се у члану 4. став 2. речи „јавно предузеће“, односно друго лице у складу са надлежностима утврђеним општим актима Града Београда замене речима „градско правобранилаштво Града Београда“.

Законом о правобранилаштву је утврђено у члановима 2, 51. и 52. да послове правне заштите имовинских права и интереса јединица локалне самоуправе врши правобранилаштво јединица локалне самоуправе, у конкретном случају Градско правобранилаштво Града Београда. Те у том смислу не видимо разлог да се ова надлежност која је утврђена законом повери јавном предузећу, односно другом лицу у складу са надлежностима које су утврђене подзаконским актом.

Поред тога, није јасно на које се јавно предузеће мисли и на које друго правно лице, као ни који је то општи акт. Ако већ изузетак није учињен када је у питању Република Србија у ставу 1. истог члана, те је исправно потврђена надлежност државног правобранилаштва, не постоји ниједан јасан разлог што је изузетак направљен у случају Града Београда.

Малопре је министар дао образложење да у Београду постоји специјализовано јавно предузеће које би се бавило тим пословима. Овде није прецизирано да је у питању то предузеће. Ми ни сада не знамо које је то предузеће. Да ли је заиста квалификовано, али свакако није у складу са Законом о јавном правобранилаштву. И несхватљиво је да Влада овим лекс специјалисом покушава да дерогира и Закон о јавном правобранилаштву који је у погледу овог питања изричит и прецизан.

Оваква општа формулација за јавно предузеће, не знајући о коме се ради, отвара могућности за довођење у питање читавог правног поретка за разне радње које могу да буду и коруптивне, и нечасне природе да не набрајам сад тачно шта све може да отвори овако нејасна формулација јавног предузећа, не прецизирајући које је и ко је надлежан да одреди када ће то бити јавно предузеће, а када правобранилаштво.

Због тога мислимо да је много исправније да се држимо Закона о јавном правобранилаштву и да прихватите наш амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Нисам правник, али вас упозоравам да у стотину примера које сам до сада видео, када се користи генерички назив, рецимо уместо Министарства финансија увек користимо министарство надлежно за послове финансија, да не бисмо морали да мењамо законе ако сутра Закон о министарствима споји нека министарства, раздели нека министарства итд. То се дешава и да не бисмо морали да мењамо стотине места где се то појављује, говори се министарство надлежно за послове привреде, министарство надлежно за послове финансија.

Овде ова синтагма исто значи. Правници нека исправе ако то није тачно, дакле јавно предузеће односно друго лице у складу са надлежностима утврђеним општим актима Града Београда. Овде је прецизно дефинисано да је то јавно предузеће које је надлежно за то, а под другим се подразумева правобранилаштво.

Према томе, ми смо покушали да будемо генерички врло прецизни. Ако је ваша бојазан, предложите другу формулацију. Мислим да је ова формулација у складу са формулацијама које користимо у свим законима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић, заједно народни посланици Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 5. чије брисање тражимо је у једној реченици – предлог за експропријацију подноси се најкасније у року од пет година од дана ступања на снагу овог закона.

Питање је зашто закон ступа на снагу након дана када је донет или објављен у „Службеном гласнику“, ако је рок за експропријацију? Питање је како ће то већ почетком лета да почну радови на Савском амфитеатру, ако је рок за експропријацију пет година? Питање је ако постоје планови, детаљни планови, шта се тамо ради, у ком обиму, по ком распореду? Зашто се чека пет година да би се поднели захтеви за експропријацију?

Одговори су наравно јасни, нити постоји план, нити постоји пројекат, нити постоји било шта што би могло да указује да је ово осмишљен пројекат и да ту има било какве везе са законитошћу, са грађевинском струком, урбанистичком и архитектонском, а наравно да о јавном економском интересу се нико и не бави.

Чули смо прекјуче и данас да је важно да се почне. Важно је да ми уђемо у то. Таквих започетих ствари има пуно у Србији. Требало би да се направи и то сам већ говорио, али ћу поновити, да се направи једна агенција за спасавање камена темељаца који су положени у овој јадној земљи у задњих 20, 30, 40 година.

Толико ствари је започето, толико камена темељаца је положено, а да ништа после тога није на том месту изграђено и да би стварно требало то да повадимо и направимо један музеј, можда у Савском амфитеатру који би био посвећен започетим, а недовршеним сновима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Подносилац Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господо министри, колеге народни посланици, одбијање овог амандмана и уопште текст закона који предвиђа да се Предлог за експропријацију може поднети у року од пет година од дана ступања на снагу, а не року од годину дана, како стоји у члану 25. важећег Закона о експропријацији којим се овај закон практично дерогира, говори о вери у овај пројекат Владе.

Дакле, у нормалним случајевима када се ради експропријација рок да поднесете захтев је годину дана, а овде о толикој хитности, важности да што пре кренемо ми тај рок продужавамо на пет година. Зашто? Шта је проблем? Немамо паре? Да ли немамо паре или не верујемо да ће тај пројекат бити завршен у целини до краја?

Зашто се овим законом за пројекат који чујемо да је толико важан, да проглашавамо јавни интерес да би изградили пословно-стамбени објекат ми овим практично показујемо да не верујемо да ово може да се заврши, да нема пара за његов завршетак? Шта ћемо да радимо када прође рок од пет година? Колико ће бити изграђено на простору о коме се данас говори на 177 ха? Да ли ће бити изграђено све са макете како је рекао премијер или за 10, 15 година колико је рекао градоначелник?

Овај члан закона је најбоља слика шта се у ствари овде спрема. Спрема се да се крене са првом фазом, да када та прва фаза не успе, да се инвеститор извуче и да не сноси никакав трошак и да је цео ризик на овом пројекту на грађанима Србије.

Цео ризик је на грађанима Србије, јер они морају да плате за експропријацију из буџета, а грађани Београда морају да плате за инвестиционо опремање, јер вода не може да се довлачи цев по цев како се гради зграда, него морате да доведете цео водовод за цео комплекс за два милиона квадрата. То морате да урадите одмах и то ће да нас кошта одмах.

Канализацију морате да решавате одмах за све квадрате, а не како се квадрати граде. Струју морате да решите одмах, јер не можете после када се заврше зграде да прекопавате поново и довлачите електричну енергију, гасовод и остале ствари, телекомуникације.

То су инвестиције у опремању овог земљишта које износе 33 милијарде динара, које морају да се дају одмах, а ви овим показујете да не верујете да ће овај пројекат заживети, то је оно што ми од почетка говоримо. Овакав мегаломански пројекат, како је замишљен, не може да се оствари и инвеститор се обезбедио, он неће уложити 3,5 милијарде, уложиће 150 милиона, видеће шта ће да се деси са становима који се продају или не продају, овако или онако, не зна се по којој цени и он ће отићи, а ми ћемо остати овде са дуговима, са још једним неоствареним сном. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Само да видим ко је још подносилац амандмана.

(Балша Божовић: Ја сам подносилац.)

Др Владимир Павићевић има први реч. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, поштовани министри, видим да се господин Вујовић укључио у нашу расправу, али господин Селаковић не, као ни народни посланици Српске напредне странке, што тумачим као прихватање наше аргументације против овог предлога закона, поштована господо.

Још једном се показало да стрпљивошћу, марљивошћу, посвећеношћу, упорношћу и снага аргумента можда некада овде може да победи. Овде је пројекат на води, поштована господо, поређен пре два дана са Ајфеловом кулом, са пројектом „Порто Монтенегро“ на пример, у смислу иновативности, потенцијала за економски развој. Овде бих се задржао на овом пројекту „Порто Монтенегро“ у Тивту. Стицајем околности рођен сам у том крају. Сваки камен те обале знам. Препливао од Превлаке до Бојане. Ту мислим више од било кога другога могу да говорим о томе пројекту.

Поштована господо, па тај пројекат се тиче изградње једне марине, једног малог насеља уз ту марину у оквиру које се нуде наутичке услуге, поштована господо. Па то је пројекат који је изграђен без оваквих проблема са којима се ми суочавамо овде, какви су на пример правни проблеми, о којима господин Селаковић овде не говори. Нема аргументе за свој став, јер је основни проблем овог предлога закона што се крши Устав ради приватног интереса. Па то се тамо поштована господо није десило. Када се пореде неки пројекти, онда ја мислим важно је да се пореде у односу на све критеријуме који су били важни за разумевање и једног и другог и трећег критеријума.

Господине Селаковићу, посебно ћу се усмерити и ка анализи овог поређења са Ајфеловом кулом, да и ту ништа не остане нејасно ни народним посланицима, пре свега Српске напредне странке, а ни грађанима наше Републике, поштована председнице Гојковић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Подносилац, Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Поштовани представници Владе, поштовани посланици, грађани, као што су моја два претходника и рекла, ово је пројекат где ће трошкове сносити искључиво грађани, 3,5 милијарде евра кошта све укупно. Ту је урачунато и оних 270 милиона евра које је малопре поменуо господин Марко Ђуришић, а Влада Републике Србије овим законом унапред покушава да амнестира од одговорности ону неколицину која се договарала са инвеститором о овом мутном и крајње сумњивом пројекту „Београд на води“.

Оно што ће се догодити моји претходници су већ рекли, саградиће се неколико зграда, инвеститор ће се повући, а све трошкове измештања инфраструктуре и уградње инфраструктуре сносиће грађани Републике Србије, исти они којима су смањене плате у јавном сектору, исти они којима су неуставно смањене пензије.

Сваки запослени грађанин Србије ће дати 2.055 евра директно инвеститору у џеп. Ми мислимо из тог разлога да је ово противно интересима грађана, да је ово закон који ће дубоко пореметити јавне финансије, иако министар Вујовић не тврди тако.

Међутим, то чак, када је у питању инвеститор, није ни толико важно зато што ово није закон који се доноси да би се заштитио интерес Србије, него интерес приватног лица које ће тамо да прави шопинг-молове, хотеле, зграде итд.

Оно што је, и тиме завршавам, веома важно јесте да никако не смемо дозволити кршење закона, Устава да би се нечији приватни интерес прогласио јавним. То је срамота за грађане Србије, то је срамота за град Београда, а ви господо из Српске напредне странке учествујете у томе.

ПРЕДСЕДНИК: Пуно вам хвала. Реч има народни посланик, Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Видим да је и вама ово излагање било веома интересантно.

Знате, не могу да верујем кад неко каже инвеститор ће да уложи новац, направи зграде, направи шопинг-молове, шта сте све набројали, онда побегне из земље. Такве инвеститоре позивам да дођу у што већем броју и да сви направе све то и да побегну.

Када бисмо такве инвеститоре имали Србија би највероватније била најразвијенија земља на свету, али то се неће десити. Тај ко је уложио 3,5 милијарде, он жели да одређени новац заради. Наравно, Србија ће од тога имати велику корист, да ли је то 30%, 35%, а када говоримо о инфраструктури, господо инфраструктуру бисмо радили свакако. Ми желимо да развијамо наш град.

Уважена председавајућа, сматрам да се у време претходног говорника градио „Делта сити“, а данас се гради „Београд на води“ и ту је велика разлика. „Сити“ јесте град, то је опет неки град, али „Делта“. Знамо ко од тога има користи. Од „Делта ситија“ има један човек корист, а од „Београда на води“ има читава Србија корист. Ту се разликујемо, уважени колега.

Немојте ме убеђивати да када су се радили такви пројекти, као што је „Делта сити“ и многи други, баш никад није било експропријације, никада није било мењања закона, никада није било мењање процедура. Како није - када ти који су то себи омогућили су овде законе и кројили и усвајали, а ви сте били само они који су подизали руку.

Враћам се на амандман. Значи, имали смо „Делта сити“, сада имамо „Београд на води“. Неко каже хоћете Абу Даби у Београду и у Србији. Наравно. То је најразвијенији град можда у свету, један од најразвијенијих градова у свету. Наравно да га желимо у Београду. Не желимо га сигурно негде у региону.

Ми се пре свега руководимо интересима Србије. Таквим пројектима желимо да постанемо и лидери у региону. То вама највероватније смета. Ви сте правили „Делта сити“, ми правимо „Београд на води“. Велика разлика. Чак је разлика и у квадратури.

„Делта сити“ јесте само шопинг-центар, а ми правимо и здравствене установе и школе и болнице и стамбени простор и све оно што ви нисте могли да направите. Можда сте то хтели да направите у пројекту „Београд Менхетн“. Није вам успело.

Од „Београда Менхетн“ остало је 75 олупина старих бродова, остала је неуређена једна површина за коју ви кажете, ја се слажем, невероватно колико вам је изоштрено чуло опажања, то да је та локација најатрактивнија у Београду и да има највећи потенцијал, али ме чуди како то нисте искористили, ви који сте имали такве инвеститоре, ви који сте увек радили по конкурсу, по тендеру, по закону, по Уставу.

Ви се позивате на Устав, то је заиста један највиши акт ове земље, то је за вас као, да сада не наводим шта, не би о Уставу на тај начин да причам. Ви никад законе нисте ни ценили ни поштовали и увек сте их кршили. Данас се све ради потпуно транспарентно у интересу грађана Србије, али оно што сам рекао и пре подне, поновићу сада.

Уважена председавајућа, немају они ништа против „Београда на води“, „Београд Менхетн“ и „Београд на води“, можда се зове различито, концепт је исти, развој Београда и Србије. Они то нису спровели у дело, то је била само једна политичка фора и демагогија за грађане, а ми то радимо и желимо да спроведемо и да очистимо барем оно што ви нисте пипнули 20 година.

За почетак и то је нешто, да завршимо Прокоп, изместимо железничку станицу, аутобуску станицу, да урадимо нешто, што не значи да је довољно, али у односу на оно што сте ви радили је и превише и грађани ће то оценити на неким наредним изборима.

Нисте ништа урадили, само желите да опструишете. Понашате се превише деструктивно. Немате ви проблем против „Београда на води“, имате проблем против Александра Вучића, јер ради човек. Ви не можете да се помирите са тим, јер Пајтић не ради. Пошто човек има пречих обавеза са владама у сенци, ја то поштујем.

Влада у сенци сигурно ће донети нешто добро Србији, пошто ће бити у хладовини сигурно дуги низ година и ја то желим. Желим и претходном колеги да буде министар у тој Влади, пошто очигледно ни у једној другој неће никада бити.

Суштина, подржите овај пројекат, можете да га контролишете, добили сте позив да учествујете. Малопре чујем да кажу - кадрови СНС у предузећу „Београд на води“. Ево, нека буду све кадрови ДС, али ја само сматрам и упозорио сам председника Владе да ни воде неће остати ако они буду у том предузећу.

Али, ево, ми вас позивамо, још једну шансу вам дајемо, да ви водите тај менаџмент, да све контролишете. Све је транспарентно, све је јавно. Намеће се питање – зашто? Па, само из једног разлога, јер је у интересу грађана Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика на помињање СНС, али ћу говорити и о амандману, ако ми дозволите.

(Председник: Повезано у времену?)

Тако је. Све што буде преко два минута одбијте од посланичке групе.

Рече малопре колега - зашто се народни посланици СНС не укључују у дебату? Ево, господин Јовичић је сјајно говорио и сада и током целог тока заседања. Када говоримо интензивније, када се боримо за идеје и ставове које заступамо, онда будемо оптужени да смо глупи, будемо оптужени да угњетавамо неке друге народне посланике.

У оном тренутку када, видећи да о белом папиру не може да се говори толико креативно, препуштамо онима који говоре о белом папиру користећи неку аргументацију коју заиста нисам довољно паметан да бих могао да је схватим, у том тренутку смо опет криви што се не укључујемо.

Молим колеге да се заиста договоре да ли хоће полемику или неће полемику. Ово ми делује да штагод да се уради, па чак и за кишу која ће падати или за лепо време, за све ће бити одговорна СНС и Александар Вучић.

Али, ми смо одговорни за овај пројекат, нама је част и понос што смо са оваквим једним пројектом и оваквим законом дошли у Народну скупштину, што ћемо гласати данас о овом закону, што ћемо већ за неколико месеци видети прве кранове у Београду на том потезу, што ћемо видети прве и јавне садржаје, али и станове и хотеле и сва она места где ће људи и из Београда, али и из целе Србије моћи да се запосле.

С друге стране, некако мало-мало па један колега народни посланик користи саветовану реч, односно две речи „мутан посао“. Господине Божовићу, знате ли шта је мутан посао? Мутан посао је када реконструишете најдужу улицу у Београду, а то је Булевар краља Александра, па видимо по истражним органима да је на неки веома волшебан и крајње мутан начин, јер то је мутно, нестало 5,5 милиона евра.

Преплати се 5,5 милиона евра, па одједном неки менаџери ускачу у најновије џипове, станове, сатове. Али, не желим да утичем на правосуђе, нека правосуђе ту воду разбистри, каква је, шта је и шта се дешавало у Београду.

Господине Божовићу, мутан посао је када Београдски водовод и канализација, док га је водио човек као први сарадник бившег градоначелника, само један апарат за дезинфекцију воде, за UV-зрачење на Макишу II преплати милион и по евра и уместо као што је на тржишту коштао 400 хиљада евра бива плаћен милион и 927 хиљада евра. То је мутан посао, господине Божовићу.

Мутан посао је и када Београдски водовод и канализација годинама изнајмљује од исте фирме 1000 запослених дневно. Не бих имао ништа против да моји сарадници и ја нисмо ушли на сајт АПР-а, да нисмо видели да та фирма од које се изнајмљивала радна снага, и то 1000 људи дневно, има запослених 558. Па како од 558 направисте 1000? Вероватно да је изнајмљиво и тату, маму, комшије, браћу, стричеве, не знам кога је све изнајмљивао. То је мутан посао, господине Божовићу.

Мутан посао је и када се за парцелу, која је још увек нажалост неизграђена, на углу Краља Милана и Краља Милутина у Београду, на неки волшебан начин одлуком Градске скупштине, коју сте ви, господине Божовићу, држали, одржавали и контролисали, промени урбанистичка зона, па се из екстразоне пређе одједном у прву зону, па се одједном оштети Град Београд само на опремању за осам милиона евра на градском грађевинском земљишту. То су мутни послови, господине Божовићу. Где је ту јавни интерес? Зашто се тада нисте борили за интерес Београђана? Зашто вам тада није јавни интерес био пречи?

Говорићемо, ово је само један мали списак. Имамо ми довољно амандмана до краја данашње седнице, говорићемо до поноћи сваку по сваку ствар, сваки по сваки мутни посао који се дешавао у Београду, који се дешавао у Србији до 2012. године. Али, називајући мутним послом нешто где сте добили пружену руку премијера господина Вучића, отворену и пружену руку – дођите, помозите, учествујте, контролишите.

Па, зар би неко ко жели да уради било шта мутно рекао – дођите и контролишите? Наравно да не би. Али, ми желимо да тај посао радимо транспарентно, да радимо јавно, да радимо у интересу грађана Србије, а вама је толико тешко да из те сенке изађете, да засучете рукаве.

Не морате да косите, знам да нисте навикли. Знате, то је за неке друге људе, за неке из унутрашњости. Делите Србију на Београд и унутрашњост, свађате људе у Србији. Нека, нама није тешко тако нешто да урадимо, а верујем и већини људи у Београду, честитих и коректних, није им тешко да засучу рукаве. Вама је тешко да засучете рукаве, па да дођете и контролишете, али вам није тешко да оптужујете. Није вам тешко да бацате љагу. Није вам тешко да говорите – па то су мутни послови. Мутни послови, а у мутној Марици сте водили Београд и државу Србију до 2012. године.

Ови папири овде су сваки предмет, све где су нестали и где су удављене јавне финансије, све где сте довели да су јавне финансије у Граду Београду светски рекорд по дефициту. Где је нестао тај новац? Овде је, господине Божовићу. Говорићемо мутно о свакој из ових фасцикли. Не верујем да ће вам се допасти, као што не верујем да се допада онима који више бораве ту негде око Устаничке улице и око Специјалног суда за организовани криминал, него што су у својим домовима и у својим фирмама, али нажалост Београд је трпео.

Не желимо да трпи Београд. Не желимо да трпи Србија. Желимо да запослимо Србију. Желимо да изградимо и Београд и остатак Србије. И сада и у томе, и у том послу, за који вас и данас позивамо – дођите и контролишите, дођите и гледајте, дођите и дајте идеју, дођите и учествујте, али не, тешко вам је и то. Али, лепо је научити неку рецитацију, лепо је оптужити и отићи одавде.

Господине Божовићу, рука је пружена и пружићемо је и данас и сутра и када год треба, није нам тешко, али у тој, не могу тај мотив јасно да дефинишем, осим те неке политичке мржње и жала за прошлим временима, која вас води, која вас је заслепила, нећете нас зауставити да урадимо и овај посао, да реформишемо наше друштво и да од ове државе направимо добро и квалитетно место за сву нашу децу, и за вашу децу и за све будуће генерације.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Бабићу.

Господине Божовићу, имате право на реплику и добићете је, али пре тога министар има реч.

(Александра Јерков: Рекламирам Пословник.)

Изволите, госпођице Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Уважени господине Бечићу, рекламирала бих два члана Пословника за која сматрам да сте прекршили. Први је члан 104. који одређује трајање реплике. Мени колико је познато госпођа Гојковић се са господином Бабићем договорила да има два минута за реплику, плус оно време које ће користити да говори о амандману.

Господин Бабић уместо тога имао је једну велику реплику од седам минута и педесет и нешто секунди, што чини ми се није дозвољено и улази у оно друго што хоћу да рекламирам, а то је члан Пословника 106. који обавезује говорнике да говоре о ономе што је тачка дневног реда.

Господин Бабић не само да је сада кршио то него је најавио да ће посланици СНС у наставку седнице то редовно чинити, да ће читати некакве написе из новине, јер једино то и имају о корупцији коју су починили ДС, све говорећи да не жели да се меша у рад правосуђа.

Молим вас само да ми појасните, ако смо у делу седнице где се колеге оптужују за корупцију да ли онда можемо да говоримо и о оним колегама о којима већ постоје судске пресуде. Колико знам, једина наша колегиница која је већ правоснажно осуђена и пред којом стоји правосудна пресуда, наша председница Скупштине, коју је Врховни касациони суд означио кривом за штету од четири милиона евра коју је нанела граду Новом Саду. Ако смо у том делу седнице молим вас реците нам да и ми можемо тако да функционишемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ви сте се јавили по повреди Пословника. Читаво време кршећи Пословник, што је ваш манир, навикли смо на то госпођице Јерков, тако да нас то не изненађује. Мислим да сте јасно и рекли оно што је и била чињеница да је господин Бабић у реплици говорио два минута, а осталим пет минута му је одузето од времена посланичке групе. Тако да није тачно оно што сте покушали да инсинуирате да је реплика била у тајању од седам минута.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.)

Замолио бих вас да будете и присутни и да гласате за ту повреду Пословника.

Господине Божовићу, сачекајте само да господин Вујовић има излагање па ћете ви добити право на реплику.

Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем. Не знам где смо прекинули нит дискусије и не знам у ствари да ли да одговарам пошто је мој главни одговор био повезан на изглед противречности које су садржане у року од пет година који се оставља за експропријацију у року од десет година који се планира као рок изградње пројекта и роковима који су у основном закону.

Ту мислим да је јако важно да наши гледаоци и посланици разумеју да ту нема никакве противречности, то је уобичајено свуда у свету. Крупни пројекти се раде у фазама, а фискална ограничења се дефинишу годишње, код нас највише трогодишњим плановима. Ако желите да нађете кривца, ја сам крив што се то тражи на пет година и што не желимо да изађемо из оквира буџетске апропријације за експропријацију земљишта.

Према томе, ми тражимо да то буде и реално и да то не кочи пројекат, али не да улажемо паре пре времена. Другим речима, један мањи део земљишта ће бити обезбеђен експропријацијом и то је коментар на претходну једну дискусију. Не већина, него мањина и у томе јесте суштина овога. Значи, право, јавни интерес управо јесте у томе да се мањинска својина овде усклади, пренесе на Републику и град Београд како би се омогућила реализација већег плана.

Говорио бих о просторном плану посебне намене. То што је он у тексту назван „Београд на води“ то је конкретна идеја која још увек треба да се реализује. Тек предстоји израда, значи, планови, пројекти, реализација, то тек предстоји. Овим стварамо претпоставке тог пројекта, не скачемо унапред.

Као што је речено, ове године, из постојеће буџетске локације, 850 милиона за експропријацију у наредним годинама процењује се наредне четири године, укупно 40 милиона евра, што је отприлике осам или девет милиона евра годишње, девет и по милиона евра годишње што се потпуно уклапа у очекиване буџетске оквире у наредним годинама. Ту нема никакве тајне, ту нема никаквих проблема.

Ризици о којима говорите, о једном су пројекти измештања инфраструктуре, пруге и осталога су пројекти који чекају 30, 40, 45 година. У који су већ уложена огромна средстава 70-их година. Прокоп ће имати огромну стопу повраћаја зато што ћемо привести намени стотине милиона који су већ уложени у тај пројекат. Да, стотине и стотине милиона, а можда и милијарди, које су већ уложене давно у тај пројекат, трошкови конзервације тог пројекта су били огромни.

Ово је крајње време да Београд постане европски град и да има железничку станицу која неће бити, да кажем, препрека одвијању нормалног саобраћаја у граду. Сви европски градови су имали тај проблем, пошто су имали железничке станице развијене по концепту из 19. века, где су оне долазиле до центра града. Москва, рецимо, пати страшно од тога.

Београд ће то решити Прокопом и тиме ће се ослободити овај простор. Да ли ће се на њему реализовати овакав пројекат или не, да ли ће ваше бојазни, да ли ће неко после годину дана одустати или не, ми се трудимо да минимизирамо све ризике (Председавајући: Време, господине министре.)… укључујући и финансијске ризике. Значи, ако ово ми средимо и ако инвеститор направи прве две зграде, попишмани се, и оде из Београда (Председавајући: Време, господине министре.)… ми ћемо бити на нули и са становишта уређења града и са становишта комуналне инфраструктуре и са становишта експропријације целог овог потеза који је покривао 177 хектара који је покривено овим пројектом. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По Пословнику др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом господине Бечићу, поштовани министри и поштовани гости, ево, малопре сте ви господине Бечићу, очигледно је, прекршили члан 108. Пословника Народне скупштине, који се тиче одржавања реда на седници Народне скупштине.

Одржавање реда подразумева да министар када гостује у Народној скупштини и учествује у амандманској расправи има два минута да говори по једном амандману. Господин Вујовић је сада говорио четири минута и тада је завршио свој говор и ви нисте поново себи изрекли меру упозорења, господине Бечићу, зато што сте прекршили Пословник.

Господин министар је имао све време овог света да у уторак када смо у начелној расправи разговарали о овом предлогу закона говори, дакле, колико год хоће. Председник Владе је заиста и користио то своје право које је предвиђено Пословником.

Али, данас, господине Бечићу, данас министри треба мало више да слушају, у два минута треба да сместе свој коментар на сваки појединачни амандман, а ваша улога господине Бечићу је да водите рачуна о томе да се на седницама Народне скупштине, када ви председавате тим седницама, поштују правила, поштована господо, процедуре и да на седницама Народне скупштине имамо ред.

Ако ви, поштовани председавајући, кршите тај ред, кршите правила, кршите процедуре, онда ми долазимо и до кршења члана 107. Пословника Народне скупштине, који се сада тиче достојанства наше Скупштине као централне политичке институције у нашем уставном систему, светилишта, господине Бечићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Као што сам и рекао у преподневној расправи, оног момента кад злоупотребите јављање по Пословнику, што сте сада учинили, јер сте имали неку врсту реплике. Одузето вам је два минута. Налажем служби да одузме два минута због кршења јављања по Пословнику.

Врло сте добро били и чули да сам опоменуо господина министра, да сам га опоменуо два пута да је истекло време. Нисам желео да прекидам господина министра у пола реченице. Сматрам да је и од важности за грађане Србије да изговори реченицу до краја да би било јасно оно што је желео да каже. У сваком случају, опоменуо сам, тако да сматрам да нисам прекршио Пословник.

Ви сте искористили јављање по повреди Пословника да би злоупотребили тај пословник и држали сте нам овде лекције, место да само укажете шта је кршење Пословника, тако да одузимам два минута од пет минута. Захваљујем.

Такође ће вама бити од ваша три часа одузето то што сте говорили више од два минута. Захваљујем.

Реч има народни посланик Балша Божовић.

Господине Павићевићу, знате да не може Пословник на Пословник, господине Павићевићу. Ви мислите да можете све, али нажалост проћи ће доста времена да се то обистини, али највероватније никада.

Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Да ли можете само време да ми вратите?

Данас је шеф посланичке групе СНС говорио о томе како се воде истраге против неких људи који су били челници бивше градске власти.

Ја бих замолио господина Бабића да узме на знање да нико није осуђен и да их он лично не осуђује, јер он није суд и ниједна пресуда не постоји да је било ко крив, што значи да су ти људи невини.

Када је у питању господин Цвијо Бабић као директор Водовода у Београду, чудно је да се помиње он лично, из простог разлога што се данас његовим резултатима највише хвале и диче господин Јовичић и господин градоначелник Синиша Мали.

„Макиш 2“ је најмодернија фабрика у Европи, колико сам имао прилике да чујем, а управо је изградио и завршио господин Цвијо Бабић.

Када је у питању др проф. Бојан Пајтић, разумем фасцинацију Пајтићевим резултатима у Војводини и овом приликом молим Владу Републике Србије да макар део оних резултата које је Бојан Пајтић направио у Војводини, они направе у Србији, да би овде било више среће за људе и за њихову будућност када је у питању наша земља.

Када говоримо о пруженој руци, господине Бабићу, ми не можемо да пружимо руку када се крши Устав и када се крши закон. Нисам случајно говорио да је то мутан посао. Ми не гласамо за овај закон и предлажемо да се обрише за ваше добро, господине Бабићу, да ви сутра не би имали проблема пред правосудним органима, не ви лично, него они који су овај закон предлагали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу, и немојте, молим вас, замало нисам шок доживео на помисао да то може да се деси.

БАЛША БОЖОВИЋ: Надам се да неће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Зоран Бабић, помињање имена.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја сам врло прецизно говорио о истрагама, ни о једној оптужници, ни о једној пресуди, зато што ово није ни судница, нити желим да једним јединим гестом утичем на независну грану власти која је коначно са Владом СНС и са министром господином Селаковићем коначно независна грана власти.

Чуди ме да као врстан правник, господине Божовићу, не познајете шта је истрага, шта је оптужница, шта је потврђена оптужница, а шта је пресуда и то су сасвим различите ствари, врло прецизно дефинисане, о којима сам веома прецизно говорио.

Драго ми је што сте уз сву концентрацију, активност, а господин Божовић је један од активнијих народних посланика, али уз сав напор нисте успели да нам кажете ниједан резултат Бојана Пајтића.

Ево, ја нисам чуо ни један једини резултат, било је најаве, ево сада ћу да кажем, али некако за ових 20 година Бојана Пајтића, никако, ниједан резултат нисам видео, осим личних резултата, личне имовине и свега онога стеченог у ових 20 година, али за резултате, никако, ту се трокира, а спреман сам да направимо и седницу Народне скупштине, тематску посебну о резултатима рада Бојана Пајтића.

Мислим да ће она бити најкраћа у историји – бео папир, ништа, тајац, ни један једини резултат, ниједан аргумент, ништа.

Мислим да ће то бити најкраћа седница Народне скупштине у историји парламентаризма, јер господин Пајтић био у сенци или на сунцу или гдегод био, важно је да држи руке у џеповима и да је свуда, само не на свом радном месту и да је свуда само не тамо где је његов посао, јер пре свега, њега плаћају грађани Србије у Војводини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Заиста сам морао да реагујем на нешто што је потпуна правна бесмислица, апсолутна правна бесмислица и мене чуди да мој уважени колега Божовић није схватио шта је изговорио, а изговорио је, односно претио је процесуирањем пред правосудним органима онима који су предложили овакав закон.

Да ли је свестан тај човек шта је изговорио? Да ли ви то оспоравате Влади Републике Србије, којој је Уставом додељено право да предлаже законе Народној скупштини, да их предлаже? Чак и када би то било могуће, чак и у случају да је познавање уставно-правне материје колеге Божовића на том нивоу, па да он може за разлику од свих нас да види унапред, да предвиди да је овај предлог закона, када се усвоји, можда неуставан.

Постављам питање, какву ли онда одговорност о том систему, малопре изнетом, заслужује онај који је предложио, усвојио и годинама спроводио неуставан Статут АП Војводине?

Више од две трећине тог акта је оглашено неуставним, узурпиране надлежности, спровођено нешто апсолутно супротно слову Устава. На крају, сада тај, исправљени, кориговани статут неће да примењују. Неће да донесу једну лепу одлуку о употреби традиционалних симбола АП Војводине, стиде се Војводе Шупљикца, стиде се патријарха Рајачића, стиде се осталих.

Заиста, ја вас молим да следећи пут реагујете када неко прети Влади Републике Србије, због тога што предлаже законе Народној скупштини. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић на излагање господина Божовића.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Знате, боли када неко каже да се ми хвалимо резултатима ДС када говоримо о водоводу, односно „Макишу 2“. Открићу вам једну тајну, а господин Божовић можда није био довољно иволвиран у тај процес шта се дешавало са „Макишем 2“.

Први и кључни проблем који смо имали када смо преузели одговорност у граду Београду што се тиче водовода и канализације је било како убедити израелски „Дахал“ фирму да не раскине уговор са Београдом, због оних који су тај уговор неодговорно схватили у претходном периоду. То нам је био први задатак, јер људи нису могли да верују да све што сте договорили са њима, ништа нисте испоштовали.

Не желим да улазим у то да ли је још нешто било по страни да сте можда тражили нешто што се не зове јавни интерес, него вама знано лични, хајде да не оптужујем, нећу, али оно што је успео градоначелник Београда и менаџер града Горан Весић, то је да сачувају тај уговор и да докажу страном инвеститору, да тако кажемо, компанији која је дала средства да се направи „Макиш 2“, који је и те како потребан граду Београду, да их убедимо да овде постоје људи који су одговорни, да повратимо поверење страних компанија, јер није ту била само страна компанија, ту су и наше компаније, и то у једном добром делу, учествовале на том пројекту.

Како онда можете да кажете да се ми хвалимо вашим резултатима. Не хвалимо се.

Говорите о мутним радњама, а шест милиона евра је само Булевар краља Александра више коштао грађане Београда.

Господине Божовићу, само да преведем, то је 24 хиљада пензија у Србији које сте ускратили грађанима Србије, а онда ви после говорите да сте подизали пензије и плате, ето видимо како.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да завршимо круг реплика, молим вас немојте да изазовете нове реплике.

БАЛША БОЖОВИЋ: Не желим, договорено. Оно што је важно само да се одговори и да се зна, било би боље да причамо о „Београду на води“ за које и Влада Републике Србије каже да ће можда бити реализовано.

Дакле, улазимо у инвестицију грађана Србије од 3,5 милијарде евра а можда ће после две зграде инвеститор отићи и тиме трошимо новац из буџета и на оно да ми оптужујемо било кога или да ми претимо било коме, то уопште није истина. Ми само говоримо да смо против овог закона за добро оних који су неке новце из буџета града, из буџета сутра Републике трошили на овај пројекат без уговора о градњи „Београда на води“, без предуговора о градњи „Београда на води“, само смо рекли да ће једног дана правосудни органи имати пуне руке посла, а да ми то не желимо.

Из тог разлога ми не можемо да пружимо руку за овај посао зато што он није у интересу грађана, није ни у интересу вас. Дакле, оно што је везано за фасцинацију резултатима господина Пајтића са 100 хиљада запослених више, са 80% од укупних инвестиција 80% инвестиција је у Војводини, са наградама и међународним признањима које је добила Влада АП Војводине као европска регија најповољнија за улагање, са програмом самозапошљавања, са школама, домовима здравља и свим осталим стварима које су опремљене и обновљене за време владе Бојана Пајтића.

Оно што, и тиме завршавам, желим још да подвучем, јесте да не треба да овде претворим ову расправу у хајку на поједине чланове ДС, мислим да је веома важно да говоримо о ономе што је истина, што Влада и министри избегавају, а то је „Београд на води“ и о штетности тог пројекта на буџет Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић по амандману.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ево, ја сам фасциниран како је то господин Пајтић радио, посебно у Фонду за капитална улагања, а мислим да су фасцинирани и Боровица и они многи други којима је давао кредите, али не улазимо сада у то, да се вратим на сам амандман.

Знате, ја сам овде данас чуо неке невероватне ствари од човека за кога сам мислио да има нека мало модернија схватања. Он нам је рекао да не жели да Београд буде као Абу Даби. Ја баш желим да буде Београд као Абу Даби. Камо лепе среће да нам дођу толики туристи и да имамо толике универзитете, господин Селаковић је овде набрајао какав је то универзитетски центар и научни центар Абу Даби, па камо лепе среће да будемо приближно Абу Дабију, а не да имамо оно што сте нам ви оставили доле – шибље, комарце, жабе, змије итд.

Овде је неко рекао, а опет, чини ми се да је то уважени колега, каже – то је пријатељ, премијеров пријатељ шеик. Знате, за пријатељство тог шеика туку се и Обама и Путин и сви светски лидери много јачих земаља него што смо ми. Ми можемо да се поносимо што је нашем премијеру баш то пријатељ и што хоће да овде уложи, пошто сте рекли једну погрешну ствар, ми не улазимо у инвестицију од 3,5 милијарде евра, јер ми немамо пара то да дамо, неко други даје новац.

Није то оно као што сте ви из нашег буџета и од свих нас узимали па давали фирми која је градила мост на Ади и чији је директор био ухапшен у Словенији, то сте радили и како сте на сумњив начин пилоне стављали на исти тај мост и грађанима толики новац узели, то сте ви радили, из буџета сте узимали новац. Ми немамо тај новац, неко други долази и улаже, а ми ћемо добити нешто што је јако лепо и што ће бити на понос Београђанима.

Ја ћу вам опет рећи, да сте макар део онога очистили доле, можда вам нико од нас не би смео шта сада да каже, али ви сте сада против нечега што може да буде лепо и где заиста можемо да се поносимо. То је као да сте против живота. Не знам, ево нисте за „Београд на води“, реците нам за шта сте онда, да ли сте за оно ругло да остане онако доле?

На крају крајева, имали сте 15 година власти, у ствари од 1996. године још и хајде да узмемо да је био СПО, није ни важно, 15 година власти сте имали овде. Што нисте направили нешто у нашем приобаљу? Што имамо тамо оно што имамо?

Срамота је, знате, неко крене на крстарење Дунавом, иде до Црног мора, срамота је да стане заиста у Београду, јер кад види ону џунглу побегне главом без обзира оданде. Према томе, једино не могу да разумем да је неко баш толико против свега.

У историји смо имали једног политичара, ако је то политичар, то је био диктатор. Рецимо Пол Пот, тај је био против свега, против система, против пара, против пара, тако ја гледам некако на вас, ви сте апсолутно против свега што је нормално у овом друштву и дајте људи опасуљите се једном у животу, пробајте да будете једном у животу за нешто, а не само зато што сте опозиција да будете против нечега. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, поштовани министри, представници Министарства, даме и господо народни посланици, сматрам наравно да је амандман неприхватљив зато што се њиме брише део једног изузетно важног закона који ће омогућити реализацију једног од најзначајнијих пројеката у Србији у задњих 20 година. Пројекта који ће запослити преко 10 хиљада људи, и не само то, пројекта где се на самој изградњи очекује ангажовање између 22 хиљаде и 25 хиљада грађевинских радника мерено односом просечног броја радника и просечног броја изграђених квадрата у претходном периоду.

Пројекта који ће свакако погурати привреду и помоћи привреду Србије и који ће повећати БДП Србије јер знамо када стимулишемо грађевинску индустрију да се на тај начин стимулише и БДП, што ће свакако допринети бољем стандарду грађана.

Међутим, ја бих хтео да скренем пажњу, овде смо говорили, чак опозиција спомиње и неку кривичну одговорност у односу на овај пројекат, спомињу се неки пројекти у којима је учествовао и реализација неких пројеката у којима је учествовао актуелни војвођански премијер. Морам да споменем како је то радио актуелни војвођански премијер, шта је то радила та влада од 2009. до 2012. године.

Један такав пројекта је рецимо пројекат који је радио Завод за изградњу града и тадашњи директор Завода за изградњу града који је кадар сада једне опозиционе странке, имамо извештај буџетске инспекције о радовима на изградњи Суботичког и Сомборског булевара, који каже да од 2009. до 2012. године ондашња управа Завода за изградњу града кршила је Закон о јавним набавкама и друге прописе и нанела граду штету од више стотина милиона динара.

Тако рецимо, инспекција је утврдила да је уговор са фирмом, нећу спомињати име фирме, вредног скоро 146 милиона динара, потписан уз кршење Закона о јавним набавкама јер није поштован рок за жалбе. Исти пропусти су констатовани и код друге фирме који је вредео скоро 242 милиона динара за основне и још 34 милиона динара за додатне радове.

Документација потврђује да су рокови на овом делу Суботичког булевара били пробијени јер је првобитно требало да буде готово 2011. године, а завршени су тек 15. октобра 2011. године.

Такође, каже – инспекција је констатовала да тадашња управа ЗИГ није наплатила пенале за 126 дана у висини од 36 милиона динара, али с друге стране наплатила додатних 5,6 милиона динара због грешке у обрачуну.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мићин, морате се вратити на амандман.

ЖАРКО МИЋИН: Одмах се враћам на амандман. Дакле овде имамо елемената кривичне одговорности, четири особе се тренутно кривично процесуирају због свега овога и зато молим вас да опозиција не спомиње кривичну одговорност у овом пројекту који је за добробит грађана Србије за разлику од овога што су они радили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мићин.

На члан 6. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић, заједно народни посланици Марко Ђуришић, професор др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић, Иван Карић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу.

Још један члан који говори о експропријацији и још једном да поновимо да тражимо брисање и овог члана, с обзиром на то да ви можете, они посланици и министри који нас убеђују овде да овај закон треба прихватити са много лепих и великих речи, да покушате да замаглите суштину, а суштина је врло једноставна.

Суштина је да Влада Републике Србије тражи од Скупштине Србије да изградњу приватних станова и приватног тржног центра прогласи за јавни интерес, а то је нешто што је супротно и законима Републике Србије и Уставу Републике Србије. То је нешто што ће сасвим сигурно бити предмет разноразних истрага, процеса који ће се водити и сасвим сигурно они који на тај начин покушавају да оштете грађане Републике Србије, јер то није поступак који Влада само онако ради, него је то посао за који сваки запослени грађанин Републике Србије треба да плати више од 2000 евра.

Влада Републике Србије ће, сасвим сигурно, сносити сваку врсту одговорности за овај посао када буде недвосмислено утврђено да ово јесте противно закону и да се од грађана Републике Србије очекује да финансирају авантуризам Александра Вучића, његове снове и да финансирају пројекте његовог пријатеља.

Господин Мићин је говорио, ви сте њему дозволили опет, господине Бечићу, на крају га замоливши да то не чини, о некаквим стварима које је прочитао у новинама. Уколико је то случај, можемо ми да читамо судске пресуде, господине Бечићу, али немојте тако да радите. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Шта да не радимо? Само желим да вас по Пословнику упозорим да не причате о амандману, да све ово што сте рекли нема везе са овим амандманом. Ако не знате који амандман је на дневном реду…

(Александра Јерков: Врло добро знам који је амандман на дневном реду.)

Прочитаћу вам. Тражили сте да се члан 6. брише. Члан 6. гласи – по предлогу за експропријацију решава орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско-правне послове, у даљем тексту надлежни орган.

Какве везе има овај текст амандмана са овим што сте рекли до сада у ова два минута?

(Александра Јерков: Укључите ми микрофон да не бих викала.)

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Веза је у томе што ми сматрамо да ово земљиште не може бити предмет експропријације зато што изградња приватних станова за 3000 евра по квадрату, изградња приватног тржног центра не могу бити јавни интерес. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ако ви не разумете да ово што ви причате нема никакве везе са амандманом, немам начина да вам ја то објасним. Још једном могу да вам прочитам. Значи текст Предлога закона члана 6. гласи - по предлогу за експропријацију решава орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско-правне послове.

(Александра Јерков: Ви не можете да разумете.)

Не могу да разумем да ви причате о нечем сасвим другом, да нисте прочитали амандман и долазите без икаквог аргумента и причате као да сте у начелној расправи. Схватите да је ово расправа по појединостима, да смо ми сада на амандману на члан 6. који гласи - по предлогу за експропријацију решава орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско-правне послове. Захваљујем, госпођице Јерков.

(Александра Јерков: Сада бих по Пословнику, јер сте прекорачили своја овлашћења.)

Ја сам прекорачио своја овлашћења што сам вас подсетио како гласи овај амандман.

(Александра Јерков: Дозволите ми да објасним због чега.)

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Уважени господине потпредседниче, постоји члан 100. Пословника и постоје правила у овом пословнику која вас обавезују да уколико желите да се укључите у расправу, препустите председавање једном од … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди, госпођице Јерков, вама ништа није јасно или није јасно нама, свим осталим посланицима.

Посланици ме упозоравају да не причате о амандману. Ја сам прочитао како гласи амандман. Ви не причате о том амандману, помешали сте амандмане. Молим вас да сада дозволите да неко други говори.

Изволите. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: На члан 6. по предлогу за експропријацију решава орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско-правне послове, (у даљем: тексту надлежни орган). Који други орган може да се бави овим? Ко други може да се бави пословима експропријације, осим орган који је надлежан за послове имовине у локалној самоуправи.

То је још један нонсенс. То је да се овде дода да не буде неколико чланова који су основа за мутне радње о којима смо причали, него да се направи један већи број чланова. Има таквих још. Рецимо, члан 14, касније, и неки између који су стављени само као украс на овоме што би требало да буде усвојено и створи услове да се уђе у нешто што никоме није јасно шта се гради, где се гради, зашто се гради, ко финансира, у којим роковима и у чију корист.

Чуо сам овде доста посланика који су врло јасно и јавно рекли да би волели да је Београд Абу Даби. Да их не помињем, али једно 5-6 њих су врло искрено, са осмехом на лицу, рекли да би волели да Београд буде Абу Даби. Мислим да је то добро и да је то један велики напредак, па вероватно и отуда име странке – Српска напредна странка, јер је то драматично бољи став, него став који је био код истих тих људи пре 15-ак година да треба побити по 100 муслимана. Мислим да је напредак јако велики и са ове основе поздрављам такав напредак… (искључен микрофон.)

(Народни посланици говоре углас.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ја вас само молим да поштујете достојанство Народне скупштине, да поштујете своје колеге, јер начин на који ви то радите није примерен овој Народној скупштини.

Данас смо доживљавали да нам прете, да нам прете батинама, да вербално покушавају да се обрачунавају са нама. Немојте то да наставите у Народној скупштини. Као колеге треба да сучељавамо мишљење, да сучељавамо политике, а не да се понашамо на такав начин.

Повреда Пословника, господин Ђукановић, господин Мартиновић, реплика господин Јовичић. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Господине Бечићу, члан 107, али и члан 109. Били сте дужни да малопре изрекнете посланику опомену, јер ово је флагрантан позив на једну расну и националну нетрпељивост, пре свега. То је права правцата срамота шта ми овде слушамо, притом да неко без пардона овако лаже у Скупштини, а да заиста се односи на једну националну групу, где се наводно тврди да је неко тражио да се побије 100 муслимана. Знате, били сте дужни да таквом посланику изрекнете опомену.

Позивам вас да то урадите, а сигурно да је сваки став СНС, а посебно тај да од Београда направимо економски јак центар, као што је Абу Даби, много бољи, него став да од државе узимате кредите да бисте имали ваше винограде, и то бесповратно. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђукановић.

Као што сте видели, реаговао сам и нисам дозволио да посланик настави са таквим претњама и увредама. Захваљујем се.

Реч има народни посланик Зоран Живковић, по Пословнику.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 104. Имам право на реплику, јер сам поменут, али да искористим повреду Пословника.

Ви сте мени одузели реч, јер сам изрекао похвалу колегама да су напредовали, а оно што сам дао потврду њиховог напретка можете на интернету да нађете на 100 места из уста изречено и снимљено од председника СНС, који је тад био у некој другој странци.

Рекао сам да господа напредњаци напредују и остајем при том исказу. Ту није било никаквог разлога да ми одузмете реч. Ви сте повредили Пословник и ја тражим… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, имали смо прилике у овом парламенту много пута да чујемо да ви нешто изговорите, па да кажете да нисте рекли. То није први пут од вас да кажете, да изрекнете псовку и неке друге ствари, а да после кажете да нисте рекли, иако су то камере забележиле, као и ово. Имаћемо у стенограму шта сте рекли.

Сматрам да нисам прекршио Пословник, да нисам допустио да наставите да вређате народне посланике и да вређате странку и да говорите овакве речи у овом високом дому. Захваљујем се.

(Зоран Живковић: Тражим да се гласа.)

Тражите да се гласа. Ја бих вас замолио да будете присутни пошто никада нисте присутни када се гласа о повредама Пословника које тражите.

(Зоран Живковић: То је моје право.)

Захваљујем, ја сам вас само замолио да будите присутни. То је ваше право ако хоћете и да ли нећете.

Реч има господин Мартиновић, повреда Пословника.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине Бечићу, повређен је члан 106. који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда.

Господин Зоран Живковић је по ко зна који пут говорио ван теме дневног реда, изрекао једну безочну неистину да је председник СНС, Александар Вучић било где и било када тражио да се побије 100 Муслимана.

Мислим да сте, господине Бечићу, за овакву увреду и овакву клевету, не само Александара Вучића него и државе Србије, господину Живковићу морали да изрекнете најдрастичнију могућу санкцију која је предвиђена Пословником. То је једна ствар.

Друга ствар, ако сте приметили данас је тај исти господин Зоран Живковић на конференцији за новинаре коју је одржао у холу Народне скупштине, рекао да је услов за улазак Србије у ЕУ, то да се одрекне Косова и Метохије, да је то услов од 2000. године, а господин Зоран Живковић који сада овде маше рукама, био је на несрећу грађана Србије, председник Владе Републике Србије једно време у току 2003. године.

Дакле, он је 2003. године био председник Владе која је стратешки била, барем на речима, опредељена за улазак Србије у ЕУ, а знао је и то је данас признао да је услов за улазак у ЕУ одрицање од Косова и Метохије. Господин Балша Божовић је данас рекао како се они диче резултатима проф. др Бојана Пајтића и да то из Војводине треба да се пренесе на Србију?

Кажите ми, шта се подразумева под појмом Србија? Значи Војводина није Србија. Господин Никола Селаковић је врло јасно рекао да је то у ствари програмско опредељење ДС. Нећете традиционалне симболе Војводине, значи ви врло јасно одвајате Војводину од Србије.

Ја вас молим, господине Бечићу, прекините ово унижавање достојанства Народне скупштине, ово вређање свих грађана Републике Србије, овај покушај да се у недостатку аргумената нападне предлог закона који се односи на „Београд на води“, заправо води против председника СНС и председника Владе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, биће вам одузет минут времена, јер сте у делу искористи јављање по Пословнику за реплику. Тако да одузимам минут времена.

Тражим од службе да ми доставе стенограм.

Ако је то господин Живковић изговорио, следиће по Пословнику одлука по томе.

(Александар Мартиновић: Јел' рекао да треба да се побије 100 муслимана?)

Господине Мартиновићу, не могу никога да учим домаћем васпитању. Такође не могу да спречим да поједини представници опозиције, у овом случају господин Живковић, који и сада када је рекао да је то његово право, поново изрекао псовку, која је такође забележена, дакле немам могућности да спречим господина Живковића, осим да га замолим да то више не ради у овом високом дому, али свако је то донео од куће.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по Пословнику.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 107 – говорник на седници Народне скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине.

Господине председавајући, морали сте да реагујете и да изрекнете овде опомену. Ја сам био посланик СРС, никад ни у једном тренутку ниједном другом припаднику националне мањине нити било ког другог народа, само зато што је друге вероисповести или припадник другог народа нисам желео зло. То смо и доказивали.

Ја сам доказивао и својим примером. Имали смо колеге посланике Муслимане. Имамо сада у нашем посланичком клубу колега посланика муслиманске вероисповести који је био на листи ДОС-а, који је гласао за Владу господина Живковића, који је и оборио Владу господина Живковића.

То зашто је оборио Владу господина Живковића говори о томе какав је господин Живковић као премијер. Замислите када би поново такав човек био премијер. Ми или би сви били позатварани или у концентрационим логорима. То је он својим примером за време „Сабље“ доказао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

Моје објашњење, као и господину Мартиновићу, немам могућности да спречим да неко вербално из скупштинских клупа упућује псовке и остале претње.

Али, сигурно када добијем стенограм одредићу се према томе, ако је то изговорено, следиће опомена по Пословнику.

Реч има народни посланик Зоран Живковић, по Пословнику.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 108, ред на седници. Рекли сте да сам псовао на седници данас. То сте рекли.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То апсолутно није тачно. Ја бих волео да кажете како сам ја то псовао.

Можете да тражите по стенограму колико год хоћете, никада нисам псовао у Скупштини, данас посебно не, ни пре пет минута.

Оно што сам цитирао на нечему што се зове „ју тјуб“ има 534.162 прегледа, па вас упућујем да одете на „ју тјуб“ и да погледате изјаву о којој сам говорио, да не помињем поново било које име. Сви знају у Србији ко је то рекао, када је рекао и зашто је рекао.

То сте му и ви Мартиновићу пребацивали, да је издао те темеље ваше идеологије. Према томе, то није псовка, то је апсолутна истина, проверива материјалним доказима и виђена од стране 534.162 човека на кугли земаљској. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу, пошто сте злоупотребили Пословник, одузимам вам минут времена.

(Зоран Живковић: Немате од чега.)

Следећи пут, запамтићу.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине Бечићу, повређено је достојанство Народне скупштине.

Господин Зоран Живковић би, на пример, могао да оде на тај фамозни „ју тјуб“ и да пронађе своју фотографију у кампу Црвених беретки, где се сликао с тадашњим министром унутрашњих послова Републике Србије Душаном Михајловићем, Легијом и осталим командантима који су тада били хероји петооктобарске револуције, да би 2003. године постали најгори могући зликовци на свету, јел' тако господине Живковићу?

За вас је господин Легија био херој, зато што вам је омогућио 5. октобра 2000. године да преузмете власт у Србији. На „ју тјубу“ ћете наћи 1000 слика вас, Душана Михајловића, да не набрајам све функционере ДОС-а који су се сликали са тим истим људима. То је једна ствар.

Друга ствар, није ми јасно да сте ви већи пријатељ Муслимана од ових наших пријатеља из УАЕ, из осталих делова арапског света који хоће да улажу у Србији. Да је то тачно што ви говорите, немогуће је да „ју тјуб“ само ви користите, да се не користи у УАЕ или било где другде у арапском свету. Ви имате ексклузивно право на коришћење „ју тјуба“ и само ви знате да је Александар Вучић рекао да треба побити 100 Муслимана. Ја вас сада питам где је то рекао, коме је рекао, где је то било? Кажите нам, немојте нас упућивати на „ју тјуб“, кажите рекао је ту и ту, треба урадити то и то.

А ваше слике, господине Живковићу, сведоче о томе каква је била ваша владавина, криминална, лоповска и мафијашка.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, пошто се нисте позвали на члан, злоупотребили сте Пословник, одузимам два минута од времена посланичке групе. Хвала.

Господине Јовичићу, по ком основу?

(Александар Јовичић: Реплика, још од пре 30 минута.)

Реплика, али предност има Пословник.

Реч има народни посланик Зоран Живковић, повреда Пословника.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 103, злоупотреба повреде Пословника од претходног дискутанта који је све време, које је прекорачио, иначе трошио да врло директно говори са мном, што не би смели да му допустите, друго - да говори ван теме, што не бисте смели да му дозволите, треће - тек на крају сте га опоменули да не помиње на који члан се позива. Значи, требало је да га прекинете раније.

Мислим да је то јасно као дан, успут то је изречено…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, пустио сам вас док сте се позивали на повреду Пословника. Сада је моја обавеза да вам образложим.

Морао сам да саслушам господина Мартиновића. Сматрам да је прекршио јављање по Пословнику. Зато му је одузето два минута и не видим шта је ту спорно.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да)

Хвала.

Реч има народни посланик Александар Јовичић, да се вратимо на дневни ред. Реплика, два минута.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Као овлашћени морао сам да реагујем на помињање СНС и на још једну реченицу коју је изговорио колега, а то је да ми желимо Абу Даби у Београду, а да су неки пре 15 година позивали на нешто друго. Ја бих само упознао, господине председавајући, колегу да ја пре 15 година нисам био ни у једној странци, а да данас када сам у СНС подржавам премијера Александра Вучића и желим развијени, модерни, економски јак Абу Даби у Београду.

С друге стране, ко нама држи предавање? Пре 15 година нисам био у политици, али пре 12 година сам био изненађен непријатно нажалост да у време када је колега један овде, који седи у Скупштини Србије, био министар унутрашњих послова, колико је благостање било у земљи и како се радило у земљи, колико је било безбедно. Убијен је премијер једне земље Србије и то баш председник странке којој је тај човек припадао. Замислите ко нама држи предавање.

Ми не желимо више Србију ни од пре 15 година, ни од пре 20 година. Желимо да гледамо каква ће Србија бити за 10, 15 и 20 наредних година и ту се разликујемо. Та носталгија, када је неко био председник Владе, па се увек враћа у прошлост да би на неки начин доказао своју супериорност и резултате које није постигао јер их нисмо видели, очигледно жели да нас врати у прошлост. Ми то не желимо.

Вама свака част на резултатима које сте постигли, изгубили сте и председника странке, нажалост и премијера ове земље, кога сви поштујемо, али немојте нама држати предавање. Желимо Београд модеран, развијен, економски јак, баш све у супротности од онога што сте ви радили, јер сте нас довели у овако безнађе у коме смо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Господине Ђуришићу, да ли желите да говорите по амандману? Изволите.

(Марко Ђуришић: Имате интервенцију за реплику.)

Да ли желите да говорите по амандману? Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господо министри, ми смо тражили да се овај члан избрише, јер је непрецизан и није у складу са другим законима који се примењују у Републици Србији.

Значи, овде се спомиње – орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско-правне послове. Закон о локалној самоуправи предвиђа да су органи јединице локалне самоуправе скупштина општине, односно града, председник општине односно градоначелник, општинско односно градско веће и општинска односно градска управа.

Значи, нигде у Закону не постоји такав орган, тако да мислимо да је ова формулација непрецизна, а такође и непотребна зато што, као што се и у неким другим стварима а које овај закон не третира, позива се на Закон о експропријацији, у Закону о експропријацији стоји тачно како и који орган поступа и како се утврђује стварна и месна надлежност.

Сматрамо да је овај члан у овом закону потпуно сувишан, да уноси једну збрку, да не уноси правну стабилност него нестабилност и да једноставно овом члану у овом закону, ни у једном закону нема места.

Наравно, Влада је одбила овај амандман. Рекла да одлучује надлежни орган јединице локалне самоуправе, али орган онако како је дефинисан у овом закону, орган надлежан за имовинско-правне послове не постоји у Закону о локалној самоуправи.

Ја сам вам навео који су органи локалне самоуправе. Не постоји орган задужен за имовинско-правне послове. Постоје службе у општине, али то нису органи у складу са законом. Сматрамо да овај члан због тога мора да се обрише. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Господине Селаковићу, одустали сте? Хвала вам.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, свега сам се наслушао сада овде.

Локална самоуправе је посебан ниво власти. Она има своје изворне надлежности које су регулисане законом. Има и пренете надлежности. Значи републичке надлежности које Република поверава локалној самоуправу и локална самоуправа, у складу н са својом унутрашњом систематизацијом, а то не можемо да јој одузмемо, јер не би се ни звала локална самоуправа да на то нема право, формира своје службе да би извршавале поверене послове од стране Републике.

То ме чуди да ови подносиоци амандмана ово не знају. Али, пре бих рекао да се овде помало неко и прави да не кажем шта из једног простог разлога – реализацијом овог пројекта доћи ће у питање јако висока цена станова на територији Града Београда, а многи су ту стварно много инвестирали са намером да много више зараде него што је то нормално.

Неће више коштати станови на Врачару по две-три хиљаде евра. Неће више моћи, како то неко каже, стручна јавност да ради пројекте на Врачару и да наплаћује по 150, 200 евра пројекат за изградњу једне зграде. Неће моћи више по неким градским општинама ради издавања грађевинске дозволе да се зна колико ком референту припада од квадратуре. Шта хоћете да кажете да то није тачно? Јако је тачно.

Овде сва хајка око „Београда на води“ се не своди око заштите интереса Београђана, него ради интереса једне мале групе која већ скоро 15 година терорише град Београд и његове житеље. И када је у питању стручна јавност то је само изговор јер они су правили те пројекте и уграђивали се у те станове који коштају по три-четири хиљаде евра квадратни метар.

Ја знам у Небојшиној да само прекопута са стране до Карађорђевог парка један стан дуплекс кошта четири хиљаде евра. То је тамо где незаштићену ајкулу односи паук. Баш та локација. Треба да кажем ко је купио тај стан? Па неће више морати тако скупо да плаћа када заживи овај пројекат. Биће много јефтинији. Сада је потрошио много више пара па сада може да прода стан за много мање. Жао ми је, ја ту не могу много да му помогнем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

(Владимир Павићевић: Ја сам подносилац амандмана.)

Изволите. Предлагач амандмана др Владимир Павићевић. Два минута. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господине председавајући, ја ћу да искористим и она преостала три амандманска минута, осим ако се нисте предомислили па мислите да имам и пет пуних, јер нисте били у праву.

(Председавајући: Имате укупно пет. Два и три минута.)

Добро.

Поштована господо народни посланици, уважени министре Селаковићу и Вујовићу, поштовани гости, господине потпредседниче, експропријација која се сада и тиче наше расправе поводом амандмана на члан 6. Предлога закона, ја ћу то да поновим, увек се, поштована господо, врши за унапред дефинисани пројекат од јавног интереса предвиђен регулаторним планом. Ја сам током расправе данас и у разговору, у дијалогу са господином Селаковићем тврдио да пројекта нема. Господин Селаковић је у једној реплици рекао – пројекта има, односно постоји план посебне намене, али ја сам рекао да нема пројекта.

Онда је господин Селаковић одговорио – не, не, нисте ви добро читали образложење, на страници 7. пише „има“. Нема пројекта, господине Селаковићу. Господин Вујовић је данас такође то рекао. Нема пројекта, пројекат тек предстоји, а ми вршимо експропријацију. Поштована господо, то нема смисла. Господине Неђо Јовановићу, то нема смисла.

Друга ствар коју сам хтео да кажем поводом овог нашег амандмана такође се тиче овог подручја којим се бави господин Селаковић, али и господин Неђо Јовановић. Основни проблем овога предлога закона због којег нису, ја мислим, примерене ове понуде да се пружи рука, да се сада разговара о томе, јер, што се крши Устав – ради задовољавања приватног интереса, поштована господо. Не можемо око тога да пружамо руку једни другима.

Барем ми овде, народни посланици, ја мислим, треба да будемо усмерени првенствено ка очувању основних начела нашег Устава, а основно начело нашег Устава је владавина права, поштована господо. Не можемо да се рукујемо и договоримо да кршимо владавину права. То је апсолутни знак да нисмо усмерени ка општем добру, ја мислим. Од антике је то знак, до дана данашњег, поштована господо.

Трећа ствар – не може у име ничега да се одузима имовина па продаје приватним лицима. А ово у име ничега је само знак и још једно обавештење да нема пројекта. Где се то тако дешава, поштована господо? Овде смо током расправе данас чули и позивање на комунистичко наслеђе, неки народни посланици су се позивали, господа из СПС и добро, они и јесу наследници на неки начин и ја то разумем.

Али, ево, ја сам се информисао, припремајући се за ову расправу, и у комунизму 1948. Никола Добровић, Нови Београд, идејни план, Добровић за Нови Београд, који је помињала госпођа Вукомановић, идејни генерални план 1948. Тито, апсолутни владар те државе, није смишљао сам, поштована господо, него је консултовао Јовина, Пауновића, Стошића, Кабиљо, Катанић, консултовао је струку, поштована господо. А ми, у демократским условима, у назовидемократској држави, не консултујемо струку.

Видели смо како је струка реаговала на ово. Рекли су људи – страно тело у ткиву Београда. И ми то сада провлачимо као лекс специјалис. Или, поштована господо, овде је помињано да ће „Београд на води“ да буде нешто слично као Ајфелова кула, то ће да привуче туристе, они ће се лифтовима пењати горе на не знам које спратове. Пазите, поштована господо, позивање на Ајфелову кулу, а истовремено елиминисање сваке важности и значаја институције конкурса, па, Ајфелова кула је било решење које је било победничко на једном конкурсу. А овде је и господин Селаковић и господин председник Владе, нема ко није из ове Владе, ниподаштавао, минимализовао значај конкурса када се договарамо за нешто.

Али, и код нас је конкурс уважаван. Ево, 1921. године – проширење Београда преко реке, поштована господо. Нови Београд, господо социјалисти, 1962. година – прво конкурс, па онда план. А ми у 2015. години не поштујемо владавину права, не поштујемо струку, не поштујемо нити оглашавамо конкурсе и шта радимо? Наносимо штету пре свега себи, поштована господо. А ко ће нас да поштује ако ми себе не ценимо, радећи овако? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Реч има министар, господин Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, на првом месту председавајући, реците ми молим вас јер ми овде расправљамо о закону или вршимо експропријацију? Ја сам малопре чуо и цитирам - ми овде вршимо експропријацију, а после тога провлачимо Београд на води.

Пошто сам лично цитиран да сам рекао да постоји план, како се то сада одједном каже да постоји план, а малопре ми је неко причао – постоји уредба. Онда можемо да утврдимо да тај неко није ни прочитао уредбу, јер би схватио да је у прилогу те уредбе садржан и план. Та иста особа у свом излагању говори о плану, а сада, други пут, прича о пројекту.

Ценим академску изузетност и честитост сваког појединца ко је поседује. За правнике је, и то је оно што их разликује од других струка, изузетно важан језик и свака реч. Да није тако, онда би свако могао да буде правник и свако би по рођењу, како проговори, добијао диплому правног факултета, али није тако.

Према томе, ми овде не вршимо експропријацију, већ заиста ми из Владе, као представници предлагача, трудимо се да конструктивно расправљамо о овом предлогу закона којим ће се предвидети вршење експропријације. А критиковати нешто унапред, што није ни почело, што није ни изгласано, што није дошло, и то на начин да се брише све, ви да сте могли ви бисте обрисали макар и склонили смеће и ругло из тог дела Београда, а не причали овде демагошку причу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Имао сам неколико покушаја, али не вреди, не могу да објасним представницима опозиције шта је на дневном реду и на ком амандману смо.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић, а после њега народни посланик господин Ђукановић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, неколико ствари. Ја сам чуо да постоји институт - конкурси, али да постоји институција која се зове конкурс, за то нисам чуо до данас, док ме о томе није обавестио господин Павићевић.

Овде се и данас, а и у начелној расправи грађани Београда и грађани Србије плаше тако што се употребљава једна латинска кованица „лекс специјалис“. Сада када употребите те речи „лекс специјалис“, грађани Београда и грађани Србије могу да претпоставе да их очекује нешто страшно.

Оно што посланици бившег режима неће да кажу грађанима Београда и грађанима Србије, то је да се овим предлогом закона не суспендује Закон о експропријацији, не суспендује се Закон о планирању и изградњи, не суспендује се Закон о општем управном поступку. Дакле, став 2. члана 1. Предлога закона лепо каже – само ако овим законом није другачије одређено, примењиваће се одредбе Закона о експропријацији, за којим су нарицали и плакали посланици бившег режима, примењиваће се одредбе Закона о планирању и изградњи, за којим су плакали и нарицали посланици бившег режима и примењиваће се одредбе Закона о општем управном поступку. Додуше, за овај закон сумњам да су и чули.

Дакле, није тачно да је ово сада неки закон који потпуно ремети концепцију нашег правног система када је у питању експропријација, када је у питању издавање грађевинских дозвола, када је у питању спровођење општег управног поступка.

Довољно је само да погледате колико овај предлог закона има чланова, а има 17 чланова, што је релативно мали предлог закона по обиму. Дакле, он садржи само нека минимална одступања од општег режима експропријације и поступка издавања грађевинских дозвола ради реализације једног пројекта који није значајан само за град Београд, него је значајан и за целу Србију, зато што ће да подразумева упошљавање комплетне грађевинске оперативе и комплетног грађевинског сектора у Републици Србији, кога је бивши режим, нажалост, систематски упропастио.

Оно што ме такође чуди, то је да странке које се хвале својом наводно левичарском провенијенцијом, које покушавају да се представе као нека српска верзија Сиризе, који глуме Алексиса Ципраса, плаше се експропријације, плаше се да нешто постане државно власништво.

Желим да подсетим посланике бившег режима који су преко ноћи постали комунисти и немам против тога ништа, то је њихово право. Ограничавање приватне својине је прописано још Вајмарским уставом из 1919. године којим је образована модерна Немачка, када је побеђен Хитлер у Другом светском рату и када је донет важећи Устав Савезне Републике Немачке који се зове основни закон.

Тим основним законом је прописано да остају на снази одговарајуће одредбе Вајмарског устава из 1919. године. Од 1919. године па наовамо, све демократске државе попут Велике Британије, попут Француске, попут Италије, попут Шпаније, попут САД познају институт експропријације, дакле, развлашћивања приватног власника у корист државе.

Али, то се не ради у било чијем приватном интересу, то се ради у јавном интересу и предлог закона тако и гласи, Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Ствар је овде потпуно јасна. Штити се јавни интерес, штите се интереси Републике Србије, штите се интереси града Београда, а сам пројекат „Београд на води“ је у општем националном интересу свих грађана Републике Србије. Никакву штету Република Србија реализацијом овог пројекта не да неће, него не може да претрпи.

Неистина се износи када се каже да ниједан стручњак за урбанизам и архитектуру није консултован када је у питању пројекат „Београд на води“. Премијер вам је лепо рекао, учествовао је Завод за урбанизам града Београда, учествовао је читав низ еминентних архитеката и урбаниста који су радили на пројекту „Београд на води“. То није никаква тајна.

Ти људи су давали изјаве у медијима протеклих дана, протеклих недеља и протеклих месеци, али за вас је стручна јавност само онај део стручне јавности који критикује пројекат „Београд на води“. Они који кажу да је то добра ствар, ви их уопште не спомињете. Ви сте, господине Павићевићу, наводили име неког вашег наводног експерта из ваше странке, допустите ја нисам стручњак за урбанизам и архитектуру, па нисам чуо за њега, али сумњам да бисте и ви чули за њега да неким случајем није члан ваше странке.

Дакле, овде је ствар потпуно јасна. Устав је заштићен. Не суспендује се општи режим експропријације, не суспендује се општи режим издавања грађевинских дозвола, не суспендује се Закон о општем управном поступку. Овај закон сам, односно предлог закона предвиђа само нека најминималнија одступања у односу на ове законе.

Да вас подсетим, господине Павићевићу, ви то не морате да знате јер нисте правник, али они који вас саветују би то требало да знају. Ви имате Закон о општем управном поступку, али поред тог Закона о општем управном поступку имате на десетине закона који садрже норме тзв. посебних управних поступака у области грађевинарства, у области унутрашњих послова итд. Никада нико није рекао да је то супротно Уставу.

Ви из бившег режима сте се први досетили те генијалне идеје, да када се доноси нешто што се зове посебан закон „лекс специјалис“, да је то супротно Уставу. Није. Закон о оружју и муницији на пример садржи одступања од режима који је прописан општим управним поступком. Закон о планирању и изградњи садржи нека одступања од Закона о општем управном поступку. Многи други закони у Републици Србији садрже нека одступања од општег управног поступка, али не може да се одступи од основних начела општег управног поступка.

Основна начела општег управног поступка се примењују и у овом предлогу закона. Да сте га мало детаљније читали могли сте да видите и институт жалбе, дакле не институцију, него институт жалбе, институт ћутања администрације. Институт жалбе у случају ћутања администрације итд. То су све круцијална начела општег управног поступка којима се апсолутно штите права грађана Србије, односно у овом конкретном случају права грађана којима ће бити одузета имовина у општем интересу, али уз тржишну надокнаду.

Ја вас слушам и јуче и данас, ви прећуткујете чињеницу која је садржана у овом предлогу закона. Нико неће да дође тамо у Савски амфитеатар и да некоме одузме кућу. Свако коме буде одузета приватна имовина биће дата правична надокнада по тржишним ценама и ви то нећете да признате. А ви, господине Божовићу, не знам да ли сте некада били у том делу који се зове Савски амфитеатар.

(Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу, немојте да се обраћате директно.)

Када вас човек слуша, испада да су тамо неке виле, да су тамо неке латифундије које коштају милијарде евра, па сад, боже мој, неко ће им то одузети. Да ли је то тако лепо тамо? Јесу ли то такве некретнине такве вредности? Па, што не живите тамо у Савском амфитеатру? Што ниједан функционер Демократске странке не живи у Савском амфитеатру? Ако је то таква вредност која ће бити наводно угрожена овим предлогом закона.

Дакле, обмањујете грађане Србије, плашите их и мислите да нико од грађана Србије и да нико из СНС не зна шта значи реч „лекс специјалис“, да сте ви најученији, најобразованији и да ви све знате. То колико знате, показали сте на жалост грађана од 2000-те године. Све живо сте упропастили. Направили сте од Србије најгору земљу у Европи.

Не морате ви да пружите руку коју вам је пружио господин Александар Вучић, што се мене тиче не морате ни да је прихватите, али не можете ни да зауставите напоре ове владе да Србију извуче из блата, из муља, из глиба у који сте их ви увели.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има господин Ђукановић, имате реч, а после по Пословнику реч има господин Марко Ђуришић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Кратко ћу, господине Бечићу, пошто овде данас заиста свашта слушамо, али неко прича о јавном интересу, о не знам чему. Мене само занима једна ствар, пошто да се сложимо јавни интерес мора да се поштује апсолутно, па ме интересује, а шта је то било у јавном интересу, рецимо, када се из ГСП издвојили наплату карата и дали једној приватној фирми, ташна-машна систем је фирма била, по бусплус систему, која је иначе несолвентна била потпуно, а добила је кредит после две године, а имала је нула на рачуну.

Добила је кредити од Војвођанске банке једно два и по милиона евра, из чиста мира почела да наплаћује карте у превозу. Направили сте им такав уговор да не можете чак ни да га раскинете, јер ако бисте га раскинули Београд би банкротирао. Интересује ме шта је ту било у јавном интересу?

(Председавајући: Господине Ђукановићу, молим вас, морате да се вратите на амандман.)

Враћам се, зато што је све везано за град Београд. Интересује ме шта је ту било у јавном интересу да градска чистоћа купи зграду Инекса да би сместила градску управу и да уништите Градску чистоћу таквом куповином, десет милиона евра је потрошила за ту зграду. Шта је ту било у јавном интересу?

Само се извињавам, морам нешто овде да кажем. Гадите се на реч „лекс специјалис“, посебан закон. Не разумем, а шта је спорно у томе. Па, нисте се 1996. године гадили на „лекс специјалис“ по Гонзалесовом извештају да вам призна изборни резултат. Чак нисте хтели после кривично да гоните неке људе него сте сели у фотеље одмах зато што вам је на основу неког извештаја признат изборни резултат, што је наравно било у реду да вам се призна. Али, тада се нисте гадили на „лекс специјалис“.

Само морам на крају, господине Бечићу, не можете да ми одузимате реч, зато што причам апсолутно у теми. Веома је важно колико познају закон и Устав на који се толико позивају. Имамо данас чињеницу да су тражили да Александар Вучић смени Мају Гојковић. Извињавам се, никада премијер у једној држави није мењао председника парламента па неће ни сада. Ово није диктатура, није пројекција како би можда они желели, ово је једна нормална земља где се председник мења у парламенту. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем вам, господине Ђукановићу. Морате имати разумевање да господин Стефановић не зна како то иде, па је зато дао предлог да се смени госпођа Гојковић и господин Бечић. Парламент смењује, господине Стефановићу, то не ради премијер. Захваљујем.

Реч има господин Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, ја сам хтео да кажем да је говорник пре последњег говорника, тако сам се јавио, али ми нисте у складу са Пословником дали реч, повредио члана 107, односно ви, зато што нисте реаговали када говорник није поштовао достојанство Народне скупштине.

Овде је речено да посланици опозиције наричу и плачу у својим дискусијама. То би било као кад бих ја рекао да посланици Владе - трабуњају и баљезгају. Ми не користимо такве изразе.

(Председавајући: Немојте молим. Немојте, господине Ђуришићу.)

Немојте да уносимо такве речи у парламент.

(Председавајући: Па вих их уносите, сада сте рекли.)

Ви нисте реаговали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево сада реагујем, не дозвољавам да користите такве речи. Имате две опомене, немојте да терате да изрекнемо трећу.

( Марко Ђуришић: Пустите ме да завршим.)

Не можете на такав начин да завршите. Изволите, молим вас, али немојте на такав начин. Јавите се.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Значи, нарицање и плакање није оно што посланици опозиције данас раде у парламенту, него говоре аргументовано против закона с којим се не слажу. То је посао опозиције, то су неки посланици овде радили годинама. Поред таквих дискусија имали су и гађање ципелама, имали су и поливање водом. Ми ништа од тога не радимо. Говоримо, говоримо против закона за који сматрамо да је лош за грађане Србије, да неће донети никакву корист.

Значи - не наричемо, не плачемо. Молим вас да ви реагујете.

Значи, ви сте повредили Пословник. Ви сте дужни да реагујете, а не ја да вам скрећем пажњу да нисте урадили оно што је ваш посао и реаговали на такве речи.

Значи, не говорим, не уносим ја такве речи и такву дискусију у Скупштину, него колеге из вашег посланичког клуба. Имајте храбрости па се супротставите њима, искористите оно право које вам даје Пословник и реагујте сами, без моје интервенције или интервенције мојих колега. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Како да имам храбрости, господине Ђуришићу, када сте рекли данас да ћете да ме пребијете. Ја не могу када сте ви у питању да ништа кажем. Захваљујем се.

( Марко Ђуришић: То није истина.)

( Владимир Павићевић: Реплика, помињао ме је… .)

Господине Павићевићу, поменуто је ваше име и презиме, добићете право на реплику.

Пре тога Пословник, господин Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Повређен је члан 108. господине Бечићу.

Ја бих само желео да подсетим господина Ђуришића да никада нико из Српске напредне странке није запалио ово здање које је 2000. године било Савезна скупштина, нико из Српске напредне странке није запалио зграду Радио-телевизије Србије, нико из Српске напредне странке није линчовао тадашњег директора Радио-телевизије Србије Драгољуба Милановића, а тукло га је бар 50 њих. То су чинили људи из Демократске странке.

Сада то што ви мислите да грађани Србије имају кратко памћење и да су заборавили сва недела Демократске странке, мислим да сте се преварили.

Доказ за то су избори у марту 2014. године, када вас је народ казнио за сва та недела и злодела која сте спроводили у Србији од 2000. године, па до 2012. године.

Верујте ми на првим наредним покрајинским изборима, којих се толико плашите, бићете кажњени за недела која сте учинили у Војводини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу…..

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Када дођу ти парламентарни избори, ево ја позивам Балшу Божовића нека убеди грађане Војводине у те сјајне и епохалне резултате проф. др Бојана Пајтића, који је успео да у Војводини у марту 2014. године освоји 5,86% гласова. Такви епохални резултати су остварени у Војводини од 2000. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

Пошто сте злоупотребили Пословник, одузимам минут и 30 секунди од времена посланичке групе. Захваљујем.

Да ли неко жели по Пословнику? (Не.)

Реплика, господин Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу и гости, ми смо се још јуче на седници договорили да сам ја један од посланика овде који најбоље познају правопис и граматику српског језика.

Господин Мартиновић је колико се ја сећам то и потврдио, када је тражио од мене да проверим да ли у Речнику српског језика постоји термин „испоштовати“. Ми смо установили да тај свршени глагол постоји, а сада бих хтео господину Мартиновићу да кажем шта у Речнику српског језика пише и за институцију. Није институција само политичка, као што је на пример Скупштина Републике Србије.

Институција може да буде и одређена појава, као што пише у Речнику српскога језика, господине Селаковићу, у друштвеним односима регулисано правним нормама, а онда има и неколико других значења, тако да овде само ради прецизности употребе извесних речи у српском језику да будемо начисто.

Друга ствар поштована господо, господин Мартиновић је попут господина Вулина, пре два дана рекао није му познат тај угледни архитекта Марин Крешић. Па ево, да вас обавестим поштована господо и господина Мартиновића, господин Марин Крешић је сада председник Савета за урбанизам Нове странке.

Господин Крешић је, поштована господо, да чујете даље, био ангажован у Заводу за планирање развоја града Београда, поштована господо.

Господин Марин Крешић је био ангажован у Југословенском институту за урбанизам и становање, поштована господо, и господин Марин Крешић је био народни посланик у периоду од 2001. до 2004. године, поштована господо, угледни архитекта и веома поштовани члан и функционер Нове странке, господине Мартиновићу и господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

Пошто сам добио стенограм о ономе што је био предмет расправе, пре неких сат времена у Народној скупштини и сада ћу да прочитам део стенограма где је господин Живковић изјавио: „Мислим да је то добро, да је то један велики напредак па вероватно и отуда име странке, СНС, јер је то драматично бољи став, него став који је био код тих истих људи“, значи свих чланова СНС „пре петнаестак година да треба побити сто Муслимана“.

Изричем вам опомену, господине Живковићу. Срам вас било!

По Пословнику, господин Живковић?

(Борислав Стефановић добацује, али се не разуме.)

Господине Стефановићу, изрекао сам опомену због речи која је изговорена пре пола сата у Народној скупштини.

Нигде није поменут господин Вучић, него су поменути чланови СНС који су рекли да треба побити сто Муслимана. Због тога изричем опомену господину Живковићу.

Да ли имате још нешто да вам није јасно, господине Стефановићу?

(Борислав Стефановић: Зашто то накнадно радите?)

Господине Стефановићу, изричем вам опомену, због чега? Полемишете са мном у Народној скупштини у овом тренутку. Захваљујем.

Господин Ђуришић, повреда Пословника.

Само још нешто, господине Ђуришићу, пре него што почнете, нормално да ће Административни одбор утврдити да ли сам у складу са Пословником изрекао опомену.

(Борислав Стефановић: То је срамотно.)

Господине Стефановићу, ваша реч коју сте изговорили – то је срамотно, улази у стенограм.

Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, повредили сте члан 109. који говори о томе како се народном посланику изриче опомена.

Нигде у овом члану, нити било ком другом члану Пословника не стоји да ви можете накнадно, пошто прочитате стенографске белешке некоме да изрекнете опомену.

Пословник је предвидео и дао право председавајућем да прати седницу, да прати шта посланици говоре, да реагује у складу са овим пословником уколико га они крше, а не да чита накнадно стенографске белешке и изриче опомене, а поготово не разумем како може да се изрекне опомена за оно што је рекао 20. јула 1995. године, председник СНС у парламенту Републике Србије.

Значи, дословно је рекао (искључен микрофон).

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се господине, чим кршите Пословник, не могу да дозволим да наставите.

(Марко Ђуришић: Пустите ме да завршим.)

Схватио сам где сам погрешио.

Господине Ђуришићу, овде се нигде не спомиње председник СНС. Још једном ћу прочитати ако нисте чули.

Значи, ту иде име СНС, то је драматично бољи став него став који је био код тих истих људи, значи, чланова СНС, пре 15 година, да треба побити по 100 Муслимана.

(Марко Ђуришић: Могу ја само да завршим? Молим вас да ми дате реч по Пословнику.)

Не можете, господине Ђуришићу.

Да ли желите да се Скупштина изјасни?

(Марко Ђуришић: Да.)

Да. Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Живковић, по Пословнику.

И као што сам рекао, господине Ђуришићу, да у тренутку када сам добио примедбу да је то изговори господин Живковић тада сам и рекао да ћу прочитати стенограм и одлуку саопштити Народној скупштини.

Административни одбор ће по члану 109. утврдити да ли сам имао право за то или нисам и шта се онда бринете господине? Ако нисам имао право по члану 109. рекао сам тог тренутка ћу саопштити одлуку када добијем стенограм. Захваљујем се.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 109. Ни по једном основу нисте могли да ми изрекнете опомену…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете, господин Ђуришић је указао на члан 109.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 108, ред на седници.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете да се играте са Народном скупштином.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не, не. Ви сте урадили више повреда, молим вас

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Реплика на господина Мартиновића. Захваљујем. Оно што је важно, а да се вратимо на тему…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Замолио бих вас да се вратимо на тему.

БАЛША БОЖОВИЋ: Тако је. Дакле, имамо градове у региону, на пример Загреб. Загреб има такође једну идеју о пројекту „Загреб на Сави“, дупло већи плац је у питању, односно парцела преко 250 хектара. Међутим, тамо се све дешава у сагласности са свим оним правилима који важе за све европске метрополе…

(Нинослав Гирић: О чему ово?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Гирићу, немојте да добацујете. Реплика два минута, има право да изнесе.

БАЛША БОЖОВИЋ: Можете само да ми вратите време, молим вас?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, урачунаћу ових пет секунди.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Дакле, Загреб жели да такође развије један пројекат „Загреб на Сави“, али уз међународни конкурс, али у сву транспарентност коју очекује наравно јавност, уз све оно што се тиче европских и светских метропола и свих оних правила које чине дигнитет једног озбиљног рада. Ја сам заиста веровао у то и град Београд од стране оних који га данас воде.

Дакле, оно што се некада захтевало од Владе Републике Србије, а то је пројекат „Водени Београд“ господина Бека. Он је желео такође да му грађани Србије инвестирају измештање луке, а да он лично изгради „Водени Београд“, тако се звао његов пројекат и ми смо то одбили.

То данас Влада Републике Србије хоће да уради са инвеститором из Уједињених Арапских Емирата, да грађани Србије плате све што треба да се измести да би он зарадио на том пројекту. То је исто и то нећемо дозволити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто имамо пуно пријављених, само да видим редослед. Ко се јавља по амандману?

БАЛША БОЖОВИЋ: Овај пројекат је чиста корупција.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, ваш основ јављања?

(Александар Мартиновић: Реплика.)

По ком основу?

(Александар Мартиновић: Два посланика су ме директно поменула.)

Немате право на реплику. Можете по амандману.

(Владимир Павићевић: Јесам)

Ако потврђују да сте поменути, изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, ја ћу због господина Павићевића морати поново да се упишем у основну школу.

Ја сам данас први пут чуо у свом животу да реч „институција“ означава појаву. Верујте ми до дана данашњег нисам знао да та реч то значи.

Што се тиче овога што је говорио господин Божовић, где нађосте господине Божовићу пример града Загреба? Па, градоначелник им је изашао из Реметинца тако што је дао велики депозит да би се нашао на слободи.

Имате велику аферу око тзв. „Загребачког холдинга“, пратите ли ви мало дешавања у региону, сем што сте заљубљени у свог садашњег лидера Бојана Пајтића?

Где нађосте пример града Загреба? У Реметинцу више нема места за све те генијалце који су спровели све те генијалне пројекте и од свих европских држава, где нађосте баш град Загреб који је нажалост тих људи који који тамо живе стециште свих могућих афера.

Да не би испало да сам било шта слагао, господине Павићевићу, свака част том вашем експерту, заиста за њега нисам чуо, не бавим се архитектуром и урбанизмом. Ево ово је званичан сајт [www.crveneberetke.com](http://www.crveneberetke.com), јединица за специјалне операције, фотографија са концерта у Кули. Господин Зоран Живковић који пуши цигарету и тадашњи министар унутрашњих послова Душан Михајловић.

Сада ви мени објасните, господине Павићевићу, ви из НС, како се на овакав начин улази у ЕУ и шта каже тај ваш господин Крешић, односно шта ће рећи када буде видео ове фотографије, верујем да ће да тражи да се ишчлани из те ваше НС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Јавио сам се пре 20 минута. Господине председавајући…

ПРЕДСЕДНИК: Јавило се више од пет посланика и онда се аутоматски то избрише, морам сада да се извиним посланицима што ћу избрисати листу. Има огромна листа посланика који би да причају о повреди Пословника.

Будите љубазни да се не јављате у овом тренутку да омогућим господину Бориславу Стефановићу да говори. Не могу да му укључим микрофон, ако одмах када их избришем сви кренете. Није ово такмичење. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Дакле, мора да се обрише овај члан из неколико разлога. Прво зато што у Предлогу закона није добро формулисано, јер овим решењем није по правилу утврђена ни стварна ни месна надлежност за поступање по предлогу за експропријацију.

Будући да Закон о експропријацији који имамо садржи већ одредбу о стварној и месној надлежности упорно и упркос вашем невероватном покушају да угушите опозицију данас у Скупштини, мени је велико задовољство да могу да вам причам овако и покажем да се ми вас не плашимо и поред свих ваших покушаја да згазите истину и слободу у овој земљи нећете успети.

Будући да се у Закону о експропријацији већ садржи одредба о стварној и месној надлежности, у овој ствари сматрамо да је боље упутити на примену тог закона.

У члану 25. став 4. Закона о експропријацији утврђено је да се предлог за експропријацију подноси општинској управи на чијој територији се налази непокретност предложена за експропријацију.

Дакле, у овом случају Влада је одбила овај амандман са образложењем да је овим чланом прописано да о предлогу за експропријацију одлучује надлежни орган јединице локалне самоуправе, у овом случају вероватно опремљен припадницима ваше странке без диплома, са лажним факултетима који ће да се баве озбиљним стварима.

Ту је Влада у праву, само што је промашила орган, суспендовала је и Закон о локалној самоуправи, предлагач је промашио и стварну надлежност органа за поступање, а критеријуми за одређивање месне надлежности није утврдио.

Дакле, брисањем овог члана ми би се суштински вратили на примену Закона о експропријацији за чијом применом господо нико не плаче и не кука јер то је закон, а закон је изнад свега осталог.

У том смислу, ако ми тражимо да се кроз одредбе којима се брише и овај члан не да се кроз експропријацију некоме одузме па да се да држави који су хтели да праве поређења са левицом, не, ви одузимате да дате у приватне руке људима са којима имате дил, е то је разлика. Ја сам поносан што та црта између нас никада неће бити избрисана, јер смо ми данас чули да између осталог захваљујући овом члану ће пасти цене некретнина на Врачару, то је невероватно.

Како ће пасти цене на Врачару када ће овде бити квадрат шест хиљада евра или пет?

(Александра Томић: Ко каже?)

Рекао је премијер, рекао је господин Синиша Мали.

Молим вас, ако ће бити цена у „Београду на води“ три хиљаде квадрат, хоће то оборити цене на Врачару?

Кажите ми где сте то научили? Где сте то прочитали? Како мислите да објасните две ствари? Где је овде јавни интерес у стамбеним квадратима и како мислите да дате експропријацијом нешто, одузмете из приватних руку да дате у приватне руке? Људи, врло једноставно питање. Било какав одговор бих волео да чујем ако знате да имате било какав одговор, осим ових салви бесмислица и бруталног гажења слободе којима сте данас прибегли овде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Наставићемо рад, али бих замолила шефове посланичких група да дођу до мене и да направимо паузу од пет минута, јер ово више не личи на рад о Предлогу закона.

(Борислав Стефановић: Ми немамо шефа посланичке групе.)

Немате шефа посланичке групе?

Молим вас, ко жели, ко не жели, боже мој, нека бојкотује рад парламента.

Хоће ли бити љубазни шефови посланичких група да дођу до мене и да видимо да ли ћемо разговарати о амандманима или не?

На расправу у начелу се нећемо враћати. Не, док сам ја председавајући. Грађане Србије не интересује ово.

Одговорила сам вам на добацивање, простаклуке и све остало.

Хоћете ли прићи или да направим паузу од пет-шест сати?

Борко Стефановић не жели да приђе, не интересује га рад парламента.

(После паузе – 18.05)

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се неко јавља по амандману?

Вама ће господине Стефановићу колеге пренети шта смо се договорили, пошто није тајан састанак.

По амандману?

(Зоран Живковић: Реплика.)

Нико вас није поменуо.

(Зоран Живковић: Јесте.)

Молила бих посланике, који седе у клупама лево од мене, да више не вичу на мене и да ми не добацују. Нисмо у једнаком положају, јер не могу да тражим вашу оставку и зато сам у много горем положају и не могу да држим конференције за штампу и да говорим лажи и неистине посланицима. Нисмо у једнаком положају.

(Зоран Живковић: Дајте стенограм, да видимо.)

Посланик Зоран Живковић без добијања речи добацује председнику – погледајте стенограм. Тако је радила Гордана Чомић. Сад сам тек схватила зашто је све говорила у микрофон и диктирала. Дуже ми је требало, али сам схватила њену намеру, да све остане забележено.

Дакле, ја сам на моје питање – да ли неко жели да говори по амандману на члан 6, водим седницу и водићу је по свом најбољем знању и умећу, дакле, на одговор да ли неко жели по амандману, овде су сви зрели и одрасли људи, значи, по амандману не жели нико.

Да ли по неком другом основу неко жели реч?

Реч има народни посланик Марко Ђуришић, повреда Пословника.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председавајућа, сматрам да сте повредили члан 104, који говори о праву посланика да тражи реплику. Ви сте прекинули седницу у тренутку док се водила расправа зарад неке паузе, зарад неког договора, за који не знам колико је битан за даљи рад ове седнице, и онда после тога посланицима, који су сматрали да имају право на реплику, нисте дали то право.

Значи, члан 104. говори да ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази према народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име, презиме, функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.

Значи, ја вас молим да поступите по Пословнику и да посланицима који су тражили право на реплику омогућите то право. Уколико нисте сигурно да ли они имају право на реплику, ја вас молим да у складу са новом установљеном праксом данас, а то је да се консултује записник и стенографске белешке које се воде током заседања, погледате те стенографске белешке и видите шта је било у току заседања када ви нисте били у сали, па онда да утврдите да ли посланици који сада траже право на реплику имају то право или не.

Мислим да је то једини начин на који можемо сада да наставимо рад у складу са Пословником. Ако вам треба додатно време да се заврше стенографске белешке да можете да их консултујете, можемо да направимо паузу од још пет минута, није то никакав проблем, ми смо чекали ових ваших пет минута, па можемо да сачекамо још пет минута, али вас молим да дискусију водимо у складу са Пословником и да сви посланици буду равноправни данас пред вама, што није случај од почетка овог заседања.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала пуно. Трошите драгоцено време преко две минуте. Нисте у праву, не треба ми никакво време. Нису биле моје консултације, а то што ви бојкотујете рад парламента, па не желите да чујете о чему се договара већина председника посланичких група у овом парламенту, који желе да дискутују о амандманима на овај закон, то је ваше лично право.

Према томе, ако не желите да присуствујете неком састанку, како можете да га коментаришете? Али, пошто ја заиста желим, чује се у микрофон, нисам вам искључила микрофон, наставите само са вашим лепим понашањем, не говорите тако на конференцијама за штампу.

(Марко Ђуришић: Па ја се лепо понашам цео дан, за разлику од других.)

Да вас обавестим да се овде већина шефова посланичких група договорила, пошто ћете наћи у Пословнику ако будете нешто читали више од 104, 107, 108. и 27, да постоји један члан да када председник не може на други начин (Марко Ђуришић: Тако је, 112.)… да направи ред и усмери седницу ка даљем току и раду, онда има право да направи паузу.

То не значи да настане после паузе хаос и ја сам само питала да ли неко жели да говори о амандману, али ви не слушате. Ви сте желели да данас извргнемо руглу рад овог парламента и ја то нећу дозволити. Заиста то нећу дозволити.

(Александра Јерков: Пословник.)

Хоћете ви или посланик Зоран Живковић?

Изволите онда ви, сасвим ми је свеједно.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Треба обоје, чудно ми је да бирам ако смо се обоје пријавили да говоримо по повреди Пословника. Не треба да бирамо ко ће да говори, то је помало неуобичајено.

ПРЕДСЕДНИК: Не могу када је у исто време. Морала бих да узмем стенограм, да направим паузу па да мерим секунде.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: У салама у којима водимо одборе постоји и време када се неко пријавио за реч. Претпостављам да постоји неки редослед, али добро онда је то новост. У том случају имате два заменика секретара који треба да вас обавештавају о томе како седница тече.

Вама очигледно није познат члан 100. Пословника. Сада када сте нама говорили ко је све чланове Пословника ми знамо, тај члан вас госпођо Гојковић обавезује да уколико желите да се укључите у расправу, односно уколико желите да полемишете са опозицијом препустите председавање неком потпредседнику, јавите се за реч и тако полемишете са опозиционим посланицима, као народна посланица, а не тако да ви нама укључујете, искључујете микрофоне када год вам падне на памет, па још говорите како ми вичемо на вас, а то је једини начин да комуницирамо у ситуацији у којој ви говорите у микрофон, а нама не дате реч да вам одговоримо.

Тако да када са места на коме седите дајете квалификације о раду опозиције, то можете да радите искључиво као посланица СНС, а не као председница Народне скупштине Републике Србије, па се јавите за реч и онда ћемо разговарати на равноправним основама.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам што сте ми пренели ваше искуство из краткотрајног председавања које није у складу са чланом 100. који је наведен и ово је чиста злоупотреба Пословника, пошто се не сећам да сам се било како вама обратила или било ком другом посланику да желим да дискутујем, него једино мени у сали није омогућено да након целодневних повреда Пословника искористим своје право и дужност да одговорим.

Одузећу вам две минуте од ваш групе, јер ово је очигледно злоупотреба повреде Пословника, јер испада да сваке секунде када председник користи своје право и обавезу злоупотреби Пословник. Надам се да неко од грађана Србије није одустао од гледања ове седнице да види да само опозиција данас говори о повредама Пословника. Моје право је да одговорим да то нема везе са повредама Пословника.

Ако хоћете гласаћемо реда ради за повреду Пословника члан 100. Потпуно је свеједно.

(Александра Јерков: Да.)

Да ли има још нека повреда Пословника од стране посланика?

Да ли постоји неки други основ, реплике?

(Балша Божовић: Реплика господину Мартиновићу.)

Нема реплике, направила сам паузу да би направили ред. Договорили смо овде. То што шефови посланичких група опозиције не желе да учествују у томе, ја сам научена да је демократија већина, у гласању и у договору. Ми, већина, желимо да се настави рад и прећи ћу на следећи члан, без обзира што ће се шефови посланичких група који су учествовали у овом раду и желели да допринесу да ова седница крене даље, наљутити што уопште сада расправљамо. Не желим да расправљамо.

Прећи ћемо даље у складу са договором већине шефова посланичких група.

На члан 7. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Зоран Живковић, подносилац.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 7. чије се брисање оправдано тражи гласи – уз предлог за експропријацију подноси се извод из јавне књиге о евиденцији непокретности и правима на њима за непокретност која је предмет експропријације, информација о локацији и доказ о обезбеђеним средствима за експропријацију.

По чему се разликује члан 7. од члана који то дефинише у Закону о експропријацији? Још један члан закона који је овде стављен само да се прикрије суштина, а већ смо причали и цела Србија то зна, мутне воде Београдске и пројекти који не воде ничему, али добро.

Врло интересантно је образложење које је дато за одбијање овог амандмана и оно гласи да се амандман не прихвата из разлога наведених у образложењу за неприхватање амандмана народног посланика Владимира Павићевића на члан 7. Њему је то одбијено како се каже – амандман се не прихвата из разлога што је овим чланом прописано који се документи подносе уз предлог за експропријацију.

То је стварно једна генијалност. Мислим да је право једна озбиљна наука и да је државна управа једна озбиљан део државног система и да је благо речено непристојно да се на овакав начин државна управа односи према ономе што предлажу посланици.

Питање је зашто уопште у „лекс специјалис“ ставити норму која је иначе део регуларно општег важећег Закона о експропријацији? Ако неко зна да одговори на то питање, а да не говори неистине о неким концертима који су се одржавали, не у ЈСО кампу него у Кули на улици, а где сте ви то били Мартиновићу у том мраку, то је већ за неку другу истрагу. Бојим се да то не би било на вашу корист.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, поштовани министри Вујовићу и Селаковићу, поштовани гости, наш амандман на члан 7. је директни одговор на кључни аргумент који је између осталих и председник Владе понудио за овај предлог закона када је рекао да је пројекат „Београд на води“ ствар модернизације Србије.

Поштована господо, још једном сам морао да прелистам стенографске белешке са седница Скупштине из марта 1881. године будући да је председник Владе ову модернизацију преко „Београда на води“ упоредио са модернизацијом током изградње железнице у Србији у другој половини 19. века.

Ево шта један народни посланик тада каже, да потврдимо да то јесте била модернизација за разлику од овога. Трифун Јеремић каже – Господо и мени паде у део као посланику из новоослобођених предела да коју реч о овом важном питању проговорим. Пазите сада, каже – Ја господо заиста нисам послат, нити сам такорећи научен да знам шта је железница, нити сам је икада очима видео, али ми спада у дужност као народном посланику да и ја коју реч о овом судбоносном питању прозборим. Поштована господо, железница је била уговорна ствар, ствар обавеза из уговора на Берлинском конгресу 1878. године. То јесте било судбоносно питање за Србију. Питање праве модернизације. Људи нису знали шта је то, а то им доноси могућност привредног развоја.

А шта је модернизација у изградњи стамбене зграде, поштована господо у „Београду на води“ или у изградњи шопинг-мола којим ће неко моћи да се прошета да нешто купи у некој продавници?

Господо, није модернизација антимодернизација и зато смо поднели амандман – брише се и на члан 7. овог предлога закона, како би се закон анулирао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени представници Владе, дакле, и овај амандман је – брише се, из простог разлога што ми желимо да поништимо целокупан предлог Владе Републике Србије, да се нечији приватни интерес прогласи јавним.

Овде смо у овој дебати имали неколико ствари да закључимо. Прва ствар је грађанима Београда се узима право на локалну самоуправу. Грађанима Београда се узима право да њихов град формира и изгласава урбанистичке планове. Дакле, све на себе је преузела Влада Републике Србије на овај начин и један крајње сумњив пројекат и од стране Агенције за борбу против корупције и од стране Транспарентности Србије и међународне, стручне и домаће стручне јавности проглашен је планом за 22. век.

Неки посланици, министри говоре да је Абу Даби оно што треба Београду, ми мислимо потпуно другачије, зато што сматрамо да станови од 100, 200 и 500 квадрата не требају Београду, да су то станови, а министар Вујовић зна какво је стање на тржишту, да ти станови апсолутно нису предмет онога што је потребно данас грађанима Београда који ће, на пример, ако су просветни радници у питању наредних 100 година отплаћивати најмањи стан од 80 или 90 квадрата који се планира на том подручју, уз то да не потроши ни један једини динар на било што друго у свом животу, него на отплаћивање тог кредита.

И то јесте срамота и то говори да није у интересу ниједног становника Београда и Србије. Неће се овде отворити нова радна места. Овде ће само један инвеститор зарадити на леђима грађана Србије и грађана Београда. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сад су се одјавили неки посланици, само да видим којим редом. Др Владимир Маринковић има реч.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Поштовани министри, даме и господо народни посланици, члан 7. овог закона је јасно дефинисао обим документације за сваки појединачни поступак експропријације, информације о локацији, извод из јавне књиге о евиденцији непокретности и доказу о обезбеђеним средствима за експропријацију.

Амандман уводи инструмент потврде што је потпуно неадекватно за овај поступак, као што је и неадекватна досадашња расправа. Ја ћу вас подсетити, уважена председнице, и ви сте то поменули прекјуче на пленарној седници у вези овог закона, заједно смо били, и у шкотском парламенту и у британском парламенту, има буке, има чак и викања „уа“ у тим парламентима, али овако нешто као што овде можемо да видимо да има расправе која нема везе са темом, нити има везе са било каквим еклатантним и емпиријским подацима који могу нешто да поткрепе, то нигде нисам видео.

Као што смо прекјуче говорили, данас смо говорили о некој градњи „ЕМАР корпорације“ у Ербилу, у Курдистану, у Дамаску, у Сирији, у Либији, што је потпуно нетачно. Ја ћу још једном да кажем ради истине да „ЕМАР пропертис“ гради тренутно у Индији, у САД, у Саудијској Арабији, у Пакистану и градиће у Србији, наравно и у Турској.

Ево показујем слике градова који се већ граде и постоје. Шест градова у Саудијској Арабији, град Рабит „економи сити“, град Хаел, Кец код Медине, Јазан „економи сити“ и „економи сити“ близу Ријада у Саудијској Арабији, нешто што може да се оде и да се види голим оком, као што може да се уради у Турској и у САД и Емиратима и да не говорим. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, председавајућа. Не можемо подржати овај амандман, али један говорник пре мог уваженог колега господина Владе Маринковића је данас показао невероватну заинтересованост за грађане Београда и грађане Србије и то на више начина и везано је за амандман зашто не можемо да подржимо када долази један амандман од човека који га је поднео а заговара једну тезу, а објаснићу укратко.

Да ли је могуће да иједан посланик у овој сали више подржава Загреб на Сави него „Београд на води“? Почињемо од тога, да више волите неку другу државу у региону него што волите своју. За мене је то на пример заиста незамисливо. Ја мислим да је јако …

(Председник: Посланиче, ово је реплика, морам да реагујем без обзира који је посланик у питању. Направили смо један одређени договор и молим вас да говорите о амандману и то је договор који морамо да поштујемо сви.)

Дозвољавате?

(Председник: Дозвољавам да говорите о амандману.)

С друге стране, зашто још не можемо да подржимо овај амандман? Зато што ако подржавате друге градове, не кажем ни које, а нећу рећи ни који град, можда је и вама тај град омиљен, нећу да улазим у то, али ако кажете да се ништа не уради и да је боље да нешто на најатрактивнијој локацији остане запуштено, а да онда долази амандман који нуди неко ново решење, а то решење је у већини случајева данас – брише се, па најбоље је онда да обришемо све, да обришемо и будућност Србије, да обришемо реформе, да обришемо нешто што ће донети сигурно просперитет нашој земљи јер поједини људи који данас држе предавање, председавајућа, заиста су све и обрисали.

Мени је тешко што сам то годинама уназад гледао и зато нећемо подржати амандман који и даље наставља ту политику, а то је – брише се и ја бих само апеловао, завршавам, волите више своју земљу и свој народ него неке друге и борите се за свој народ и своју земљу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. По амандману др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, очигледно је да су посланици бившег режима поднели амандман на члан 7. Предлога закона у истоветном тексту, али са различитом мотивацијом.

Ако сте пратили излагање господина Живковића, он је у ствари самог себе демантовао у односу на начелну расправу зато што је рекао – зашто члан 7. предлагати тј. прописивати који документи, који акти су вам неопходни у поступку експропријације када је то већ прописано Законом о експропријацији?

То је најбољи доказ да лекс специјалис не треба да буде никакво страшило којег се плаше грађани Београда, односно члан 7. је најбољи доказ да се у ствари суштински не одступа од општег режима експропријације који је прописан Законом о експропријацији. Што се тиче концерта у Кули о коме је говорио господин Живковић, ја, господине Живковићу, у том мраку у Кули нисам био, али сте ви били. То је, ево, објављено на сајту…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ви реплицирате. Немојте мислити да не волим реплике.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Он је рекао - у ком мраку сам ја био, а ја му кажем да нисам био ни у каквом мраку.

ПРЕДСЕДНИК: Да, али то је реплика.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, нисам био ни у каквом мраку. Господин Живковић је био на концерту Црвених беретки. То је објављено на званичном сајту Црвених беретки, на коме се иначе рекламира књига Милорада Улемека Легије „Стазе пораза“.

ПРЕДСЕДНИК: Мораћу да вам одузмем и реч и две минуте.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислим да је господин Живковић ту књигу прочитао и да је добро научи.

ПРЕДСЕДНИК: Заиста, без обзира што припадате посланичкој групи СНС, ако смо увели седницу у ток да говоримо о амандманима, онда не могу да се понашам на једној страни овако и да нешто браним, а вама да дозвољавам. Једноставно, договор је направљен и са шефом посланичке групе, господином Зораном Бабићем.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала вам, госпођо Гојковић. Поштоваћу тај договор.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, завршили сте овај говор, све ми је јасно и жеља да ескивирате, да не говорите. Седите и две минуте морам посланичкој групи да одузмем јер смо одузимали…

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја сам се јавио по амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да расправљамо.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Али, ја сам се јавио по амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Али не говорите о амандману и сада сте ме довели у ситуацију да морам да дам реплику Зорану Живковићу. У томе видим само намеру, без љутње. И ваш шеф посланичке групе је учествовао у договору. Молим вас да се онда тога и држимо. Не могу Пословник да тумачим с једне стране овако, а с ове стране онако.

Изволите. Нисам разумела око концерта у Кули.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Реплика је последица салве неистина…

(Александар Мартиновић: Рекао ми је да сам био у мраку.)

ПРЕДСЕДНИК: Извините, вратићу вам време. Молим Александра Мартиновића да не добацује. Јавили сте се по амандману, чула сам, узмите стенограм. Нисте тражили реплику. Извињавам се посланику Зорану Живковићу. Јавите се поново.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Дакле, салва неистина која се изриче свакодневно у последњих 20 година, од 1995. године о мени, али то није тема ове реплике. Ово је само један мали допринос уваженог колеге који се, чини ми се, хвали неким правничким знањем и неким титулама. Нећу да улазим које су врсте те титуле, да ли као Стефановић, да ли као Мали, али генерално, тај ниво неистине, тај ниво немогућности да се људи суоче са чињеницама…

(Александар Мартиновић: Шта је сад ово? Јесам ја украо титулу?)

Ово је реплика, наравно, тако да могу да говорим о томе.

Дакле, тај ниво непристојности, неистина… Хајде због српске јавности да кажемо, концерт у Кули је био за дочек Нове године, одржан на централном тргу у Кули и свирао је Бајага. То што је вама извор сајт покојних беретки, некадашњих беретки, то говори о томе шта вас интересује у животу и то је потврда оне моје тврдње коју сам рекао малопре, због које сам кажњен, а која је изречена…

(Посланици причају углас.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, дајем паузу од 15. минута. Ова седница нема више никаквог смисла. Дајем паузу од 15 минута. Ова седница је изгубила потпуни смисао са свих страна.

(После паузе – 18.40)

ПРЕДСЕДНИК: Можемо да наставимо.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици: Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, прихватио је овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Поштовани министри, колеге народни посланици, пријатно господине министре, Влада је прихватила овај амандман као и још један амандман колеге из моје посланичке групе.

Наша жеља је била да цео закон уподобимо са постојећим законима који постоје у Србији, па смо тако и у члану 7. ставили да се дода нови став 2. који говори о томе да се доказом о обезбеђеним средствима за експропријацију сматра потврда о обезбеђеним средствима у буџету корисника експропријације, односно овлашћења или други инструмент обезбеђења плаћања накнаде у складу са прописима којима се уређује платни промет.

Јасно је зашто је Влада прихватила овај амандман, јер он је преписан из Закона о експропријацији важећег закона који би, како ми сматрамо, требало да се примењује за цео овај пројекат. Проблем је што Влада није прихватила наше друге амандмане који такође осигуравају правну сигурност и против су онога што овај закон уводи, а то је отуђење, одузимање експропријацијом, отуђење у знатно, као год желите да кажете, приватне својине да би неки други приватник, остварујући овај пројекат „Београд на води“, направио профит.

Штета је што је само овај амандман прихваћен, требало је да буду прихваћени сви наши амандмани, поготово следећи амандман који говори о начин на који су утврђује тржишна вредност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 8. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, посланик Зоран Живковић и заједно посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Уважена госпођо председнице, поштовани министри, колегинице и колеге, члан 8. чије брисање као и свих осталих чланова закона тражимо, говори о томе да за експропрорисану непокретност власник има право на накнаду која не може бити нижа од тржишне вредности. Дакле, овде се говори о накнади коју ће људи који имају некретнине на том подручју на ком ће бити изграђени луксузни станови и тржни центар добити.

Ми тражимо да се овај члан предлога закона брише, с обзиром на то да сматрамо да цела експропријација не може бити спроведена, односно да нема основа да она буде спроведена чланом 20. Закона о експропријацији, речено је да се јавни интерес утврђује у случајевима за изградњу објекта у области образовања, здравства, социјалне заштите, културе, водопривреде, спорта, саобраћајне, енергетске и комуналне инфраструктуре, објеката за потребе државних органа и органа територијалне аутономије и локалне самоуправе, објеката за потребе одбране земље, као и за изградњу станова којима се решавају стамбене потребе социјално угрожених лица.

Осим уколико овде присутни народни посланици и министри не сматрају да ће управо ови станови који ће се изградити у „Београду на води“ бити станови којима се решавају стамбене потребе социјално угрожених лица, ми сматрамо да до ове експропријације не треба да дође.

И, даље је нејасно како јавни интерес може бити давање приватнику нечије имовине да на том земљишту изграде луксузне станове и тржни центар, а имали смо прилике да чујемо и да ће то можда бити нека туристичка атракција где ће људи ту долазити. Претпостављам да ће грађани можда долазити да виде станове од 4,5 или 5 хиљада евра по метру квадратном, јер то заиста јесте атракција.

Дакле, противимо се експропријацији с обзиром на то да се јавно земљиште даје у руке приватном лицу за приватну инвестицију, луксузне станове и тржни центар.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, нисам се јавио, али хвала што сте ми дали реч иначе бих се јавио касније.

Члан 8. је још једна у збирци, великој збирци чланова овог закона који имају за циљ да нешто прикрију, да се направи неки мрак ко у Кули пре извесног времена. Овде је то питање злоупотребе права на правичну тржишну накнаду имаоцима, односно власницима непокретности на територији која би требало да буде то будуће остваривање сна о „Београду на води“.

Овде се прави разлика по томе како је стечена та имовина, што је потпуни нонсенс, то не постоји ни у једном другом закону него се прича о томе да ли је и ту се прави разлика између тога да ли је имовина стечена теретним или бестеретним правним послом, а Устав то наравно забрањује и не допушта било какву промену.

Овде се прича о томе да када је предмет експропријације грађевинско земљиште на коме је изграђен објекат из члана 3. став 2. овог закона, а то је бесправни објекат, власник овог објекта има право на накнаду за изграђени објекта у висини процењене грађевинске вредности тог објекта.

Где то има у било ком закону? Тржишна вредност објекта је увек пут ка одређивању надокнаде, а овде се говори, још једном понављам, да када је предмет експропријације грађевинско земљиште на коме је изграђен објекат из члана 3. став 2. овог закона власник таквог објекта има право на изграђени објекат у висини процењене грађевинске вредности тог објекта.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, подносилац амандмана.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министри Вујовићу и Селаковићу и поштована гошћо из министарства и ја сам сагласан да је веома важно да аргументовано расправљамо о једном важном, великом пројекту и важном предлогу закона.

Мислим да смо, народни посланици, из опозиције данас веома аргументовано расправљали, ево ми смо у односу на члан 8. врло јасно овде сви заједно саопштили да се експропријација увек врши за унапред дефинисани пројекат од јавног интереса, предвиђен регулаторним планом и сви заједно смо овде данас, из опозиционих клупа саопштили да таквог пројекта нема, а да се експропријација предвиђа. Поштована господо, па то је један јак аргумент.

Други наш јак аргумент и за овај члан тиче се прегледа свих урбанистичких планова за Београд од 1815. године, поштована господо, па нема ниједног од 1815. године до овог пројекта „Београд на води“ а који није садржао тај пројекат и ја се онда чудим, поштована господо, када неки народни посланици који су део владајуће коалиције не само из СНС, као господа Мартиновић, Ђукановић, Бабић и други, него и господин Маринковић нпр. и Јовичић, наравно, да га не заборавимо овде, али господин Маринковић из Социјалдемократске партије Србије, устане и онда поводом наших амандмана каже да га чуди како то да нема аргумената, па ево аргумената, поштована господо.

Седимо ли овде од 10 сати, нудимо ли аргументацију овде озбиљну, нудимо ли поређење урбанистичких планова, па нудимо господине Маринковићу и откуд то сада да се постави као питање. Власт нема аргументе, поштована господо, то овде да се каже. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, поштовани министри, даме и господо народни посланици, ја бих волео да сам чуо конкретне аргументе и конкретне примере зашто овај пројекат и не треба да се ради, значи само сам чуо током претходне расправе, али у пленарној расправи негацију, негативан став, а ниједног тренутка нисам чуо било какав аргумент о томе да смо ми донели Закон о јавно-приватном партнерству још 2010. године.

Знате колико имамо јавно-приватних партнерстава? Једно.

Јел' не треба ништа да радимо? Ниједан пројекат да не урадимо, да нам ниво незапослености остане овакав, јел' треба да одбијемо 13.000 људи који ће се запослити, јел' треба да одбијемо развој туризма, развој комплетне привреде, инфраструктуре и постајање и дефинитивно постајање од Београда једне метрополе финансијског, привредног, политичког и ако хоћете сваког другог центра не само јутоисточне, него и централне Европе.

Искрено и дубоко верујем у овај пројекат и волео бих и од колеге Павићевића, али и од других колега да чујем додатне аргументе који иду у прилог, али који иду у прилог контрааргументу зашто не запошљавати, зашто не развијати привреду, зашто не развијати туризам, зашто не развијати инфраструктуру? На шта ће реализација овог пројекта дефинитивно да утиче. Хвала.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Немате право на реплику. Посланик се јавио, има право ваљда да дискутује. Двапут се данас јавио у читав дан. Како да не, више пута. По амандману Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, мислим да господине Вујовићу долазите у један идеолошки сукоб са овим чланом, иначе са читавим законом у односу на идеологију политике коју спроводите.

Наиме, прилично један либерални приступ за који ви имате одређене аргументе, ја се лично не слажем, али не бих да у ту врсту полемике улазим, али ви кажете сада и експропријација која јесте тачка разилажења наших аргумената, ви кажете – део простора који је у приватној својини експропријацијом ћемо одузети, јер држава зна боље.

Ту мислим на идеолошки сукоб ваше политике коју заступате са оним што пропагирате овде. Разумео бих када бисте ви на том простору градили, рецимо, неко ново народно позориште, студентски центар итд, међутим, ви даље ту јавну својину, ви сада ово проглашавате јавном својином, дајете приватнику и ми кажемо – то није јавни интерес. Ту је тачка разилажења ваше и наше аргументације.

Ми кажемо – није јавни интерес изградња стамбених јединица, пословних простора, али онда кажу људи како није јавни интерес да запослимо људе, па није јавни интерес да запослимо људе јер је јавни интерес дефинисан законом, врло прецизно дефинисан законом.

Људи се запошљавају политиком запошљавања, не тако што одузмете приватну својину и дате је другом приватнику да стекне профит. То није јавни интерес.

Наша аргументација и ја своју аргументацију темељим на ставовима и анализама најрепрезентативнијих тела архитектонске струке у Србији.

Ево шта су рекли, рецимо Српска академија наука и уметности, према Закону о стручној пракси, посебну намену чине објекти са припадајућим простором који има стратешки значај за Србију и који су таксативно наведени у Закону о планирању и изградњи, становање и пословање, као и пратећи јавни садржај не представљају нешто што је од стратешког интереса за Србију.

Дакле, не представљају нешто што је од стратешког интереса за Србију, већ су пре свега комерцијални интерес који дефинише локална заједница. Шта је рекла Академија архитектуре Србије?

Простор одавно предвиђен за јавне намене, у геометријском центру временом нараслог Београда, пренамењен је, што је потпуно без смисла за изградњу станова и пословног простора као непостојећу врсту јавног интереса.

Дозволите ми да ипак више верујем струци него Влади и верујем да ћете наћи разумевања да усвојите овај амандман и обришете овај члан.

(Владимир Павићевић: По Пословнику.)

ПРЕДСЕДНИК: Само моменат, министар тражи реч. Пословник не може да тражи реч, значи министар тражи реч. Тако ћу имати пристојности да, ако сам неком дала реч да га и саслушамо.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Значи, овде конкретно у члану 8. се изражава жеља, наша жеља да овим законом пружимо могућност оним власницима који имају објекте који нису легално укњижени, који нису легално изграђени, да добију компензацију у вредности коју су у то уложили.

То је ово што грађевинска вредност ту нуди.

Значи другим речима, ако је неко направио кућу, место за становање или било шта, пошто не можемо да му дамо по стандардима у Закону о експропријацији, који смо иначе пренели делом у овом члану, онда му дајемо компензацију за све оно што је уложио у изградњу тог објекта или ако то прихвати место становања на другом месту. Значи, алтернативно место становања.

Мислим да је ово искорак у правцу да се испоштују људи којих има на овом простору. Ви знате о чему говорим, говорим о Савамали, говорим о просторима где такви људи постоје. То је максимум који нама закон дозвољава.

Значи, у пракси може да буде и више од тога, овде у овој ситуацији, значи ако је неко направио кућу сам без пројекта, од приручног материјала или чак од чврстог материјала, добиће комплетну процењену вредност назад и моћи ће или да сам на другом месту направи тај објекат или ће му се понудити објекат који ће то заменити.

Значи, цео смисао овог члана је да свима да компензацију најмање тржишне вредности и да се понуди читав низ варијанти да се споразумно, пре уопште примене експропријације то реши. Експропријација се односи, као што сте ви већ поменули неколико пута данас у расправи, на 5% територије. Јавне површине, значи добија с њима логику јавног интереса, на два нивоа ћу објаснити.

Јавне површине по завршетку овог пројекта (Председник: Министре, време, ако можете приведите крају.)… на два коментара одговарам, јавне површине ће бити најмање пет пута више, значи 240 плус 60, око 300.000 квадратних метара, то ће бити 20% укупног пројекта. Значи биће четири пута више него прва приватна површина која ће бити експроприсана. Значи, то је један ниво јавног интереса.

Други је, без обзира да ли су то станови, пословни објекти и комбинација, привлачимо инвестицију мегавеличине за Србију – 3,5 милијарди, инвестицију која носи ризик, инвестицију која ће због тога бити реализована у више година, не у једној години, и која треба Србију да стави на друго место на карти инвестиција у Европи и свету. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да признам, преко пута колеге, или можда желе то да врате или нису схватиле, али, људи, самоуправни социјализам је одавно умро. Не знам да ли ви то схватате. Каже неко овде – јесте, неко ће да заради профит. Па наравно да ће да заради. То и јесте поента, да заради. А зарадиће и Београд. Зарадиће и цела Србија. Људи, ово је капитализам.

Не знам шта ви желите? Извините, хоћете да кажете да, рецимо, град Манчестер нема корист што је, рецимо, тај шеик купио Манчестер сити, па је првак Велике Британије, игра Лигу шампиона и не знам шта. Наравно да има профит и шеик, али има профит и сам град Манчестер, зато што људи долазе да гледају, изградили су онолики стадион.

Не разумем о чему ви овде причате? Каже неко овде – дали сте негде неком нешто. Шта смо дали? Неће они тај шопинг-мол да носе у Емирате, он остаје овде. И било шта што се изгради, биће овде. И зарађиваће град Београд и Србија, такође од тога. За разлику од вас који сте нам оставили вагоне тамо и бродове, гробље њихово и зарђале олупине и шклопоције, па од тога нико нема зараду.

Људи, аман, ово је капитализам. Схватите једном, друг Тито је умро 1980. године. Едвард Кардељ такође, давних дана. Према томе, определите се за шта сте. Немам ништа против, вратите самоуправљање, али онда немојте да причате да сте за европске вредности. То у ЕУ не постоји.

Нормално је да онај ко улаже жели и да заради. Ако неко од вас има три и по милијарде евра, ево, изволите, ово је пројекат од националног значаја, уложите те паре ту. Па зарадите и ви, али нека заради и Србија. А чини ми се да ти што су вас спонзорисали немају ни три и по милиона евра, не би их извукли из свог џепа.

Имају они, али имају кад гуле кожу грађанима, па добију за џабе Луку, кад добију тако нешто за џабе, онда то тако може. Кад не плаћају добављачима а власници су „Максија“ итд, то тако може. Или кад они овде креирају сопствене законе. Е видите, у овој земљи то тако не може. Овде ће корист имати грађани Србије, држава, а наравно да ће имати и онај ко инвестира, то је у капитализму нешто што је сасвим нормално. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици, када причамо о јавном интересу, морамо да поновимо више пута да су директни и индиректни бенефити оваквог пројекта. Директни у оном тренутку када продајете било који објекат, да ли пословно-стамбени, да ли су комерцијални пословни простори и плаћате порез, сваки купац плаћа ПДВ и иде директно сливање у буџет. Порез на пренос апсолутних права који износи 5% од сваке некретнине, квадрата, улази у буџет.

Када причамо о индиректним бенефитима овога, а чули смо и раније од мог колеге Маринковића, у данашње време пораст стопе туризма у свакој години није испод 10%. Од прошле године до ове године 9%. Замислите у тренутку када градите инфраструктурни објекат са толиким својим садржајима које ћемо тек у будућности пројектовати. Ја ћу вам рећи.

У једној Барселони, која је саграђена од 1930. године до данас, захваљујући заиста способним архитектима и свима познатом господину Гаудију, који је и тада био оспораван зашто је он баш на одређеним конкурсима добијао да гради знаменитости у том граду, данашња Барселона приходује годишње 100 милиона евра и она практично представља не економски одржив град, него једноставно приходује са својим профитима са којима може да улаже и даље и више у све гране привредног развоја.

Према томе, ако говоримо о запошљавању и ако говоримо о младим људима који треба да раде, ја сам дала и предлог да младе људе данас треба укључити у ове пројекте и кроз факултете. Значи, студенти задњих година, не само техничких факултета него свих факултета, треба да имају стручну праксу на оваквом пројекту, као и завршени студенти факултета приправнички стаж. Зашто? Зато што ће им држава дати оно што им нико неће дати – референцу на раду на оваквом пројекту.

Када су се градили инфраструктурни пројекти у Србији као што су били Ђердап или Газела, такође је било оваквих проблема и неразумевања од многих. Замислите да 1966. године није усвојен лекс специјалис о мосту Газела? Како би данас Београд изгледао? И тада је било таквих отпора. Али, једноставно, такође се дошло у Скупштину са оваквим законским предлогом, такође су испоштоване процедуре и сви људи који су имали своје парцеле, и објекте без дозволе и објекте са дозволом, и на крају су дошли до тога.

А када причамо о прошлости како је изгледао јавни и приватни интерес, ми смо сведоци тога да од 2001. године до 2005, оно што је био закуп земљишта од стране фирме „Делта реал“, од 2005. само за четири године постаје власништво приватне фирме. Тада град Београд усваја план, тада Скупштина града гласа за таква законска решења, тада управа прихода издаје отприлике решење да је 50 евра квадрат, који треба да плати сам привредник који практично постаје власник, а то је „Делта реал“

Шта се дешава? Тада Савет за борбу против корупције на челу са госпођом Верицом Бараћ наравно подиже јавност и упућује да та цена која је пројектована не одговара реалној вредности? Шта се дешава? Да 2009. године долазите у ситуацију да држава каже – не, ми у ствари дугујемо милион евра господину Мишковићу. Значи 2009. године и онда каже – дајте неко решење.

У том тренутку господин Дулић даје предлог измена и допуне Закона о планирању и изградњи који се овде усваја од стране ДС и једноставно по том закону аутоматски господин Мишковић постаје власник тих парцела које се односе на Е70, Е75, тзв. „Блок 53“.

Значи, саграђено 200 хиљада квадрата станова, пројектована цена 1800 евра по квадрату. Наравно, продавани су за 1250 евра преко „Хипо“ банке зато што је инвестиција коју је дао, одређене банке из иностранства, наравно, испитивани су многи у том случају, као и господин Шарић, да су улагања ушла кроз кредитне линије Холандије и Аустрије, преко 100 милиона евра улагачког капитала, продато 200 хиљада квадрата, рачуна се да вредност те инвестиције износи од 230 милиона до 320 милиона. Данашњим решењем долази се до тога да неких 300 станова још увек није продато и да се налазе у власништву господина Шарића.

Оно што је врло интересантно још рећи, а то је да годину и по дана ниједна грађевинска дозвола у то време на нивоу Града Београда није издата. Зашто? Да би се продали станови у Белвилу, сва срећа па су се десили избори 2012. године јер вероватно би још грађевинска оператива у Србији стајала, иако је падала рапидно, иако је долазило до великих проблема у уопште функционисању свих грађевинских фирми, а ту имају и фирме које су у стечају, запошљавају велики број људи.

Значи, ви сте против свега тога. Ви сте једноставно за овакав модел решења, такав модел у коме ће буџет Србије на неки начин нон-стоп један приватник извлачити и да не постоји могућност уопште долажења страних директних инвестиција.

Ми нисмо више за такве концепте, стране директне инвестиције када улажу други инвеститори су слободни, ми смо отворили инвестициони амбијент са свим могућим реформским законима, са могућностима да данас-сутра наши млади људи не иду у иностранство него раде овде на најбољим стратешким пројектима са којима ће у будућности увек имати посла.

Када буду рекли да ће радити у „Београду на води“ и да су радили у својој струци, сваки следећи пројекат који се буде градио у свету, имаће могућност да раде на њима.

Због тога ове амандмане и оваквог типа не да не треба прихватати, него не треба схватати уопште озбиљно. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, зашто се ми дубоко не слажемо са Владом Србије када је у питању овај закон? Из простог разлога што се до сада 80 милиона потрошило на рашчишћавање земљишта из буџета Града Београда.

Двеста седамдесет милиона евра, по изгласавању овог закона, потрошиће се даље на све оно што треба да буде предуслов за инвеститора. Још 3,2 милијарде евра грађани ће платити измештање свих железничких, аутобуских, Ластиних станица, изградњу моста, измештање железничких коридора, инфраструктурно опремање земљишта, изградњу метроа, јер се коридори железнички измештају и на тај начин се доводи у питање даљи развој главног града. Наравно, Влада о томе није водила рачуна. То је и не занима.

Због чега? Да ли постоји уговор о изградњи „Београда на води“? Нисмо добили одговор на то питање. Да ли постоји предуговор о изградњи „Београда на води“? Иако вичу, да, посланици СНС, ипак још увек грађани нису видели ни предуговор.

Да ли постоји макета? Постоји, али не зна се ко је аутор. Исто тако, постоји неколико решења које је странка бивших радикала понудила. Једну у кампањи 2012. године, „Београд на води“ је изгледао овако. Затим, 2013. године, свега годину дана касније, „Београд на води“ је изгледао овако. Данас нам кажу да ће „Београд на води“ изгледати овако. Не зна се ко је ни једну, ни другу, ни трећу макету правио, али кључно питање – да ли постоји пројекат о „Београду на води“. Пројекат о „Београду на води“, господо, не постоји.

Да ли постоји гаранција да ће инвеститори изградити све што смо имали прилике да видимо на овим фотографијама? Не постоји. Да ли постоји гаранција за обештећење, уколико грађани појединачно дају 2.000 евра инвеститору за овај пројекат да ће након две или три свега изграђене зграде наставити да гради и остало? Не постоји обештећење. Зашто? Зато што не постоји уговор.

Зато је ово мутан пројекат. Зато је овај пројекат лоше оцењен од стране Агенција за борбу против корупције, а ви и поред тога поклањате земљиште инвеститору у вредности од пола милијарде евра. То је тржишна вредност и то земљиште, господине Вујовићу, колико год се трудили да покажете да није тако, припада грађанима Београда, а не припада ни Влади Републике Србије, ни појединачно неком министарству, ни господину премијеру. То припада искључиво грађанима Србије и грађанима Београда.

За крај, грађани немо посматрају како министри Владе Републике Србије, како премијер, како градоначелник Београда више воде рачуна о интересима инвеститора „Игл Хилса“, него што воде рачуна о интересима грађана Београда и грађана Србије. Зато смо ми против „Београда на води“, јер мислимо да је ово пројекат који ће бити удар на џепове осиромашених грађана током ове три године Владе Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Невероватан таленат мог колеге. Видели сте какав ће Београд бити са СНС, а ја желим да вам покажем какав је Београд после 10 или 15 година ДС. Погледајте. Невероватно какав сте Београд оставили. Хвала вам на томе. Захвалите се.

Београђани виде шта сте оставили од 1996. године. Ово је ваша власт, ово су ваши резултати. Свака вам част, не поновило се, не поновило се. И поред оваквих слика ваше власти, кажете – потрошиће 80 милиона евра да нешто почисте, да ово среде, ову руину на најатрактивнијој локацији у овом делу Балкана и Европе. Ви исто то кажете – најпотенцијалнија локација. Свака вам част како сте искористили. Невероватан таленат имате. Бољу власт нико није могао да има, ја мислим, у Европи од вас. Ово је срамота.

Кажете – 80 милиона евра. Само на згради „Инекс“, платили сте је милијарду и 200 милиона. Пазите, зграду једну „Инекс“. То је око 10 милиона евра. Имали смо град од картона, 600 хиљада евра, ни из чега направљен, само се створио, Драган Ђилас је тако одлучио. То је већ да кажемо 11 милиона евра. Само на Булевару краља Александра успели сте да подигнете цену за шест милиона евра. Готово, ето, скоро смо дошли до 20 милиона евра, а ништа нисмо видели. Видели смо град од картона, видели смо зграду „Инекс“ коју сте купили за ваш естаблишмент, односно ваше функционере. То нам уопште није требало.

Да сте за тих 20 милиона евра почистили овако један леп атрактиван Београд за време ваше власти, ми бисмо рекли свака част и то можемо закључити следећом теоријом – само да ово почистимо, урадили смо много више од вас. Све да ништа не буде од „Београда на води“, а биће, запамтите ове речи, нећемо више имати руину. Овде су могла наша деца да се играју, да шетају.

Свака вам част, невероватно. Ово када виде туристи, мислим да они пожеле да овде живе. Ево, на пример, на овој локацији. Срамота. Ово је срамота и драго ми је што сам ово показао и не желим више ништа да причам, јер слика говори више од хиљаду речи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић, Пословник.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, сматрам да је повређен члан 107 – достојанство Народне скупштине.

Имали смо од припадника странке бивших радикала један перформанс сада, као што су некада овде биле мајице са Шешељем, сада су биле неке слике. Лепо је, то је једна увежбана кореографија…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ви реагујете на слику коју смо видели са обе стране.

МАРКО ЂУРИШИЋ: То је једна лепа кореографија …

ПРЕДСЕДНИК: Која лепа фотографија?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Кореографија.

ПРЕДСЕДНИК: Кореографија, да. Посланиче, молим вас о повреди Пословника, а о балету ћемо у слободно време. Значи, молим вас, о повреди Пословника.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Говорим о повреди Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је, али злоупотребљавате, јер желите да омаловажавате дискусију колега који имају право да бирају да бране предлог закона колико га и ви нападате.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Нисам омаловажио дискусију, него поступке посланика других у сали за које сматрам…

ПРЕДСЕДНИК: Можете само моје поступке да критикујете по повреди Пословника.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Критикујем вас, који нисте, по мом мишљењу, реаговали када је требало, а када су други посланици својим поступцима нарушили достојанство ове скупштине. О томе вам говорим сво време, ових минут и 20 секунди. Разумем да ви то разумете, јер је то Шешељева школа и не морате тога да се стидите. Имали сте такве наступе у Скупштини Србије и раније. Само сада скрећем пажњу да сматрам да је то повреда достојанства Скупштине и да томе, као што није било места у прошлости, није место ни данас. Те се ствари нису промениле, ма колико желели да покажете да сте се ви променили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Не разумем зашто сте ви реаговали, јер сам се добро распитала код колега који су некада радили и били део власти у Београду. Ви нисте обављали ниједну функцију. Не разумем о чему се ради овде, али се трудим.

Достојанство парламента није угрожено показивањем фотографија на којима се види садашње стање на делу града Београда на коме се планира да се спроведе пројекат о коме покушавамо данас да неке претходне радње објаснимо грађанима Србије, како би то требало да изгледа и да поправимо нешто амандманима. Да ли је тако? Кроз норму закона.

Пре тога, невероватно је ваше понашање, господине Ђуришићу. Прекинућу, јер не бих себе да понижавам и остале колеге. Хоћете ли да гласамо? (Да.) Захваљујем.

Покажите ми да вас не интересује мој одговор, како се не бих понижавала овде и да не бих трошила драгоцено време осталих посланика и грађана Србије.

Обратићу се посланицима који учествују у раду овог парламента, имају елементарно васпитање, а то је 248 посланика.

Дакле, ако не реагује председник на фотографије које показују посланици опозиције, а ради се о „Београду на води“ како ће изгледати за неколико година, нећу реаговати ни на слике како данас изгледа тај део града Београда.

Мени је жао што нисмо одржали седницу ван ове зграде, управо на делу града Београда о коме се ради да би грађани Србије лакше схватили Предлог закона. То је моја грешка, јер пише да можемо да држимо седнице овде у Пословнику и ван зграде. То је моја велика грешка. Мислим да би сви схватили о чему се ради.

Гласаћемо наравно и то што сте ми окренули леђа довољно говори о вама, као посланику и данашњем понашању на овој седници. Значи, да су казне биле потпуно оправдане.

Министар Александар Антић има предност, без обзира што Балша Божовић покушава исто неку кореографију да нам изведе. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Захваљујем. Верујем да ће колега Божовић после моје дискусије се сигурно јавити.

Пре свега, ово је једна важна расправа. Мени лично из ове перспективе уопште не смета што имамо перформанс и са једне и са друге стране и мислим да то зна да буде и симпатично и уопште не бих улазио у тај део расправе, али морам да одреагујем на једну озбиљну, нетачну конотацију која је изречена овде на самој седници и имам једну ситницу која је везана за господина Јовичића.

Колега Јовичићу, рекли сте две тачне ствари, значи, једна зграда „Инекса“, 10 милиона евра, апсолутно тачно, само сте заборавили да кажете да је 13.000 квадрата у питању и да је то отприлике неких 800 евра по квадрату, али то је ситница.

Оно због чега сам се ја јавио, ово о чему је господин Балша Божовић говорио и мислим да је изрекао једну веома нетачну и опасну конотацију везано за развој Београда и за сам пројекат „Београда на води“, када је набрајајући трошкове које овај пројекат изазива, поменуо цифру од 3,2 милијарде евра и набројао пројекте који су изазвани пројектом „Београд на води“ и рекао да ће морати да се гради. „Метро“ се измешта, Железничка станица, Аутобуска станица, друмско-железнички мост Винча, као део обилазнице око Београда и на то морам да реагујем.

Колега Божовићу, ви и ја смо макар били у више мандата одборници Скупштине града и ја сам у два мандата био председник те исте Скупштине и добро знате да су то развојни пројекти Београда који апсолутно немају никакву везу међусобну, кореспонденцију са пројектом „Београд на води“.

Све ове пројекте у плановима развоја Београда ми ћемо урадити у времену пред нама, тако да је јако лоше излазити са таквом тезом да „Београд на води“ изискује додатне трошкове од 3,2 милијарде за пројекте који, понављам, представљају развој Београда и који су у сваком случају планирани стратегијом развоја Београда.

На самом крају, без жеље да политизирам, морам да вас подсетим да је први састанак којим се ушло у реализацију самог пројекта одржан 15. августа 2013. године, где је на састанку Владе Републике Србије био састанак тадашњег градоначелника, господина Ђиласа и тадашњег првог потпредседника Владе, господина Вучића, где је формирана заједничка радна група Владе и града Београда и у тој радној групи испред града Београда су били присутни истакнути чланови Демократске странке и садашње Социјалдемократске странке…

(Председник: Време. Само завршите.)

И да је тада дефинисано, да је заједнички дефинисано да је Београд на води много изнад партијских прича. Ја вас молим да се вратите томе и да будете на висини те странке којој припадате.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Балша Божовић, изволите. Не, не говорите рекли сте у мом времену.

Пазите, морате у складу са чланом 104, тражити у оквиру реплике.

Реченица господине Божовићу, ви и ја смо у исто време били у граду Београду, ви у Скупштини и ја и чињенице учествовали смо у радним групама итд.

Није у оквиру члана 104, ама баш ништа. Желите да говорите о амандману, или баш не желите да говорите о амандману.

Вратите молим вас време посланику Балши Божовићу. Најчистије је да се пријавите поново, да не бих обрачунавала време.

Поново, поново да би избрисали све ове секунде. Извуците картицу, вратите поново. Захваљујем.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Иако сам поменут од стране господина Јовичића и од министра, мислим да сам имао право на реплику, али у реду, како год кажете, тако ће бити. На крају, ви сте председница Скупштине.

Дакле, оно што ме чуди овде јесте што посланици већине говоре и о градоначелнику Београда Драгану Ђиласу, али и о господину Антићу, за колико сам разумео неке пропусте да сте ви господине Антићу оставили неки крш и лом на подручју Савског амфитеатра. Ја се са тим не слажем зато што је то земљиште још увек под ингеренцијом Републике, ако се добро сећам, а мислим да се добро сећам, пошто сам и ја као и ви био у неколико мандата одборник Скупштине града.

Сада, оно што ме чуди од вас јесте да за пројекте који су предуслов улагања једног приватника, а коштају три и по милијарде евра, те пројекте неће платити ни Град Београд, ни Влада већ грађани и Београда и Србије, и они у Дољевцу и они у Смедеревској Паланци, али и они у Новом Саду и Новом Кнежевцу.

Дакле, то јесу предуслови, ви се позивате на нешто што не може да стоји, као што врло добро знате као председник некадашње Скупштине града Београда, када је та скупштина града заиста била репрезентативно тело и орган, није могло да се догоди да неко земљиште Града Београда по уговору из 1974. године између Бранка Пешића и Железнице, то вам је сигурно познато, бесплатно додељује инвеститору, а овде Влада о томе покушава да грађане обмане тиме што им то неће рећи, него на мала врата гура земљиште грађана Београда, инвеститору у џеп, а то је ако се слажете пола милијарде евра.

То је трошак. Због чега? Зато што ово није развојни пројекат господине Антићу и ви сте тога свесни. Није развојни пројекат зато што је ово приватни пројекат пријатеља премијера који ниједном приликом није показао спремност да уложи три милијарде евра сем приче и пустих обећања, јер као што и ви и ја знамо, у Србију није ушао ни један једини евро. Ушло је само 100 динара као оснивачки капитал „Игл хилса“, а овде имамо Владу Републике Србије…

ПРЕДСЕДНИК: Да ли би били љубазни да нешто чујемо о амандману? Била сам максимално толерантна, два минута и 30 секунди, али када бисте споменули амандман, макар мало.

БАЛША БОЖОВИЋ: Али, ја се овде обазирем на оно што јесте амандман брише се, јер се ми не залажемо за овај закон…

ПРЕДСЕДНИК: Добро, не можете баш о сваком амандману, кажете – поднели смо амандман па онда све поново.

БАЛША БОЖОВИЋ: Допустите ми, молим вас. Будимо парламентарни макар данас.

ПРЕДСЕДНИК: Ја сам максимално парламентарна за разлику од појединих посланика.

БАЛША БОЖОВИЋ: Макар када је интерес грађана, допустите.

ПРЕДСЕДНИК: Када би ви мало поштовали мене, парламентаризам је обострано поштовање.

БАЛША БОЖОВИЋ: Последња реченица.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, последња.

БАЛША БОЖОВИЋ: Све резултате господина Антића и господина Ђиласа хвалим дубоко зато што су водили на успешан начин Град Београд, што покушава већина у овој скупштини…

ПРЕДСЕДНИК: Ја вам захваљујем. Морам да вас искључим.

Дакле, апсолутно вас не интересује уопште мој покушај да водим седницу. Баш вас брига.

Ја вам на томе захваљујем. Захваљујем вам на свему. Промашили сте и време и тему и само сила, сила и сила данас.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем ја вама.

БАЛША БОЖОВИЋ: На вашој парламентарној вољи.

ПРЕДСЕДНИК: Морам да дам реч министру Антићу да нешто данас успе да каже и Влада о амандману. Да вама одговори на оно што нисте хтели да говорите о амандману и кроз ваш говор, говорили сте о свему осим о закону.

Хоћете чашу, доста је ружно пити из флаше у парламенту?

Заиста је ружно пити из флаше у парламенту. То је непоштовање и то је кршење достојанства овог парламента.

Можете добацивати, желим данас да грађани Србије виде како се понашају посланици који говоре о демократији, о парламентаризму. Из флаше натежу овде пред камерама, згрожена сам овим што данас доживљавамо овде.

Изволите, посланиче Павићевићу, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министри, Антићу, Селаковићу, Вујовићу и поштована гошћо из Министарства, сматрам да су малопре повређени чл. 100. и 104. Пословника Народне скупштине и ја ћу покушати, поштована председнице, да објасним зашто сматрам да су повређени ти чланови.

Најпре, господин Антић је министар у Влади и он је већ искористио своје време којим располаже да укаже на неке аспекте аргументације о овом амандману. Господин Антић више нема права по овом амандману да говори, али може, поштована председнице, да сачека следећи амандман да нешто каже.

Господин Божовић је, поштована председнице, на основу члана 104. имао право на реплику, јер господин Антић није рекао само то да су он и господин Божовић негде седели и разговарали, него је господин Антић рекао да је господин Божовић изрекао једну неистину.

Када неки гост у нашој Народној скупштини једном посланику каже да је он изрекао једну неистину, једну нетачност или једну непрецизност, онда народни посланик, поштована председнице, по Пословнику наше Народне скупштине има право да добије реплику и да објасни министру, у овом случају, да можда он јесте саопштио врло прецизно аргументацију за свој став.

Трећа ствар, поштована председнице, ви заиста на основу члана 100. немате право да након говора посланика судите о том говору. Ви имате право да се захвалите, да дате реч, да се можда јавите за реч да учествујете у дискусији, али не и да будете суткиња или судија, не знам како сада овде то може да се прихвати, поштована председнице Народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Уважени посланиче, у ове две минуте министар Антић је изашао из система и не жели да се јави, тако да је беспредметно ово што сте нам сада рекли.

С друге стране, председник парламента није неко ко ради на аеродрому, рецимо, у Београду и чита само ред летења, него је само први међу једнакима који уз члан 100. треба да користи и члан 27, а што ми не дозвољава мали број посланика данас никако, да користим члан 27.

Правници никада не читају један члан у оквиру једног прописа, нити један став, а да би правилно разумели пропис морају да се анализирају сви чланови повезано. Члан 27. ми даје могућност и наређује да се трудим да водим ову седницу. Врло тешко ми иде. Ја сам свесна да су опструкције дозвољене, али у оквирима, јер заиста све мора да има неке своје границе.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, поштоване колегинице и колеге, згражавам се по не знам који пут данас, згражавам се на ту количину неистина које су изнесене и које народни посланици бившег режима износе, ваљда у жељи да зауставе неке процесе.

Малопре један народни посланик рече – па шта, они су ту дошли са инвестицијом, уложили су само 150 хиљада евра. Ја ћу позвати тог младог колегу који се представља за једног од лидера у Београду, можемо вечерас када будемо изгласали заједнички овај закон, када будете показали добру вољу бар да останете до краја, можемо да одемо до зграде Београдске задруге, али ћу понети и слике како је та Београдска задруга изгледала када сте ви водили политику и у Београду и у Србији, па да видимо како је тада било, а како је сада, и како је сада када је ту уложено четири милиона евра.

Наравно, омаловажавајући ваше суграђане, омаловажавајући грађане Београда, омаловажавајући овај парламент, ви пред таквим стварима затварате очи. Али, то више говори о вама, него што говори о предлагачу овог закона.

Господине Антићу, лепо сте рекли, овај пројекат је више од страначког интереса. Међутим, када се након тог састанка обави још један састанак у згради на Новом Београду, која се такође налази на земљишту које је малтене поклоњено господину Мишковићу, па када се тај састанак обави са господином Мишковићем, па је након тог састанка одједном интерес „Луке“ изнад и страначког интереса и изнад интереса Града Београда. Тада се, господине Антићу, мењају стратешки циљеви, мењају се општи интереси, мења се све. Одједном је „Лука Београд“ изнад свих могућих интереса.

Овде неко рече малопре да је срамно подићи фотографију са оним како Београд изгледа и како тај потез где ће бити Београд на води изгледа сада и како су и докле су га довели. Мислим и надао сам се, када сам видео подигнуту руку и подигнут Пословник, да ће устати колега и упутити извињење. Упутити извињење грађанима Београда, упутити извињење Србији, зато што су девастирали, уништили, однели, отели, али само о интересу Београђана и о бољем изгледу Београда нису водили рачуна.

Малопре је још један колега рекао и истакао као вредност, као политику ДС да радна места нису интерес. Грађани Србије, подсетићу вас још једном, из речи заменика шефа посланичке групе ДС који је рекао – радна места нису приоритет, радна места нису интерес Србије. Па шта је друго него је то интерес? Па чији интерес онда заступате и браните, ако не интерес радних места и запошљавања људи у Србији?

Али, идемо даље. Ја ћу довести и још једну тему за размишљање онима и сигуран сам да ако неће радна места да их поколебају, онда ће их нешто друго поколебати.

Пријатно, господине Павићевићу. Ресторан је један спрат ниже у овој згради.

(Председник: Молим вас, посланиче, ја ћу реаговати, него не желим да прекидам више посланике.)

Милион и 800 хиљада квадрата се гради у оквиру пројекта „Београд на води“. Уколико знамо да је просечна цена, односно просечан порез по квадратном метру за стамбени простор у Београду, зависно наравно од старости објекта и од локалитета, нешто више од 200 динара по квадрату годишње, па зар није интерес наше државе, зар није интерес Београда да се тако нешто изгради, да држава Србија сутра и у будућности, у свим годинама, деценијама и вековима који су испред нас и за све оне генерације које су испред нас може да наплаћује порез на непокретност? Тај порез није мали само ценом просечног у Београду, а верујем да ће због квалитета градње и због свега осталог ту бити и далеко већи.

Годишњи приход буџета Републике Србије је 40 милијарди динара. Дакле, 40 милијарди динара вама није јавни интерес. Па шта је јавни интерес? „Лука Београд“? Па, реците онда отворено, „Лука Београд“, Делта, то је јавни интерес. Кажите једном шта заступате, немојте више у рукавицама.

Лично сматрам и став је СНС, а верујем да је и став већине у Народној скупштини, да је интерес 242.000 квадратних метара нових зелених површина уместо свега овога што сте малопре видели, а од чега сте окретали главу и са слика, а камоли у реалности. Јавни интерес је и 62.000 квадратних метара школа, вртића, установа културе, социјалне и здравствене заштите.

Јавни интерес је 15 до 20 хиљада људи који ће бити ангажовани сваког дана у годинама пред нама на изградњи „Београда на води“. Јавни интерес, иако то није интерес за ДС и за господина Николића, је 13.000 људи, колика је пројекција да ће радити у тим хотелима, шопинг-моловима, продавницама и у свим тим новим вредностима које ће Београд добити.

Јавни интерес је и порез који ће ова држава приходовати на основу пореза на имовину од 40 милијарди динара годишње. Али, џабе су све те своте, џабе су сви ти бројеви, џабе су све те судбине, када са друге стране имамо само једну судбину, када са друге стране имамо само један интерес, када са друге стране имамо само једног човека и тај човек се зове Мирослав Лука Београд Мишковић и то је за неке у овој сали приоритет.

За Српску напредну странку, верујем за ову скупштинску већину, и то ће показати данашње гласање, приоритет је Београд, приоритет је Србија, приоритет су грађани Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика. Народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Говорио сам о јавном интересу дефинисаном Законом о експропријацији. Врло прецизно, али џаба пише када нема ко да чита. Странка бивших радикала, скраћено СБР, ошишали траву, па сад очекују аплауз.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Николићу, дао сам вам реплику иако нисам сигуран да имате право. Немојте да то користите тако што ћете изазвати нове реплике. Ја вас молим.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Господине Бечићу, пустите ме да завршим.

Дакле, ошишали траву и сад чекају аплауз. То обично раде они којима је стратешки циљ да оштре косу. Дакле, када не знам довољно о одређеној теми за Скупштину се спремам питајући и анализирајући оно што је неко написао, а зна много више од мене. Или за вас можда Инжењерска комора не зна довољно? Или за вас Академија архитектуре Србије не зна ништа? Или за вас САНУ не зна ништа? Али, онда претпостављам да ви знате све. А онда знате шта су, рецимо, и одређени филозофи рекли за људе који мисле да знају све.

Три године и ево два дана слушамо о победама СНС. И све су вам победе историјске, али су вам порази свакодневни. Грађанима сте кичму савили смањењем плата и пензија, а сада им кажете – подигните главу да видите колико ће кула бити високо. Ми вас питамо једно, ви одговарате друго. Исувише је ово мутна вода да би било ко у њу поверовао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Нисте коректни, господине Николићу. По Пословнику, господин Павићевић. Како је господин Николић прекршио Пословник?

(Владимир Павићевић: Није господин Николић, него ви.)

Ја, али, при говору господина Николића. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја, господине Бечићу, сматрам да мене треба да чују и други народни посланици, а не да говорим самом себи. Хвала вам што сте ми укључили микрофон сада,

Повредили сте члан 106. став 3. у којем пише: „За време говора народних посланика, или других учесника у претресу, није дозвољено“, господине Бечићу, „добацивање, односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава“, господине Бечићу, слободу говора једног народног посланика нпр.

Током говора господина Николића, господин Бабић је непрестано добацивао, господине Бечићу. На моје велико изненађење и госпођа Баришић. То ме је стварно изненадило сада од колегинице Баришић. Такође ту господин Мартиновић, да не говорим о господину Ђукановићу, господину Атлагићу итд. Дакле, не ради се само овде сада о подизању фотографија, него о добацивању током говора једног народног посланика.

Господине Бечићу, ваша је обавеза ја мислим, да упозорите народног посланика који добацује, ево и сада се то дешава, не само тим звоном, него да кажете као што ради госпођа Гојковић када неко од нас прошапће нешто, она одмах – ево рекао је то, ево рекла је то. И ви да кажете господине Бабићу – немојте да добацујете. Госпођо Баришић немојте да добацујете. Господине Мартиновићу немојте да добацујете. И тако, господине Бечићу, редом. Свим посланицима из СНС који током говора другог народног посланика на пример у случају народног посланика Дејана Николића добацују том народном посланику.

Ваљда смо се договорили да аргументовано расправљамо данас о важном предлогу закона, о важном питању које је такво проглашено пре неколико недеља, заправо месеци. Молим вас да се придржавате Пословника, господине Бечићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Одбранили сте или покушај да одбраните господина Николића, мислим да није потребно, јер то господин Николић зна и сам. Ако сматра да му је повређено право, он ће да реагује, тако да нема потребе господине Павићевићу да то радите, али то је ваш манир, јер немате друге аргументе у овом тренутку.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Спреман сам да одговорим на све, наравно, али сам спремам и те како да поставим питања колегама из ДС и ту не мислим на ДС, она то одавно већ није, мислим на Делта странку.

Када ће Бојан Пајтић одговарати зато што је „Развојна банка Војводине“ само за првих шест месеци 2012. године остварила нето губитак од седам милијарди динара. Када ће криминални режим Бојана Пајтића одговарати што је пљачку „Развојне банке Војводине“ надокнађивао пљачком грађана Војводине јер је докапитализовао Развојну банку путем обвезница АП Војводине које доспевају наредних 30 година, поштовани грађани Србије, по пет милиона евра годишње.

Када ће Бојан Пајтић одговарати што су разне нарко-групе прале свој новац и што је чувени Миле Јерковић уз помоћ те исте банке купио на десетине пољопривредних добара у Војводини. Која је казна за Бојана Пајтића што је Милета Јерковића промовисао у патриотског инвеститора. Знате, то је патриотски инвеститор. „Београд на води “ је нешто друго, али Миле Јекровић је патриотски инвеститор.

Колика је одговорност Бојана Пајтића што је у „Развојну банку Војводине“ уложено и то сви становници солидарно требају да плате чак 18 пута више средстава него што је њена берзанска вредност у време када сте били режим и у Војводини и у Србији. Када ће Бојан Пајтић одговарати што су рачуни и средства Фонда за капитална улагања Војводине бивши директори испразнили и потрошили на личности из најближег политичког и приватног окружења Бојана Пајтића.

Која је одговорност Бојана Пајтића јер је за финансирање изборне кампање Делта странке потрошила 468 милиона динара, од чега 260 милина кредит без покрића код „Развојне банке Војводине“. То одговорите ви из Делта ДС странке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли видите о чему говорим, господине Николићу, да нисте имали адвоката, господин Бабић не би имао право на реплику и не би онда могао да наводи шта је господин Пајтић све урадио.

Изволите, реплика на излагање господина Бабића.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Фасцинација Бојаном Пајтићем је скоро подједнака као фасцинација Александром Вучићем и физички и ментално. Лако је у Скупштини држати говоре, али је тешко у Влади одржати реч. Ево како држи СНС реч. Мај 30. 2014. године производња ФАП-а у септембру, првих 200 радника иде, затим још 200, затим још 200. Неистина.

„Београд на води“ од марта на CNN-у, замислите то. Једино што је на CNN-у можемо да видимо да нас представљате као јефтину радну снагу. Дакле, неистина. Подижемо споменик Принципу у Београду. Да вам не елаборирам даље, али неистина. Фабрика авио-компонената до краја јуна, па ће фабрика бити у Земуну запослиће 600 људи, па ће бити у Панчеву, па неистина. Закон о пореклу имовине, до прве половине 2013. године, па зашто га не донесете. Неистина.

(Зоран Бабић: Не бих се радовао томе да сам на твом месту.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу, немојте да добацујте.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Нема смањења пензија, легендарна изјава. Неистина. Појефтињење струје за 20%, то је тек неистина. Двадесет хиљада динара по хектару обрадиве површине, неистина. Неистина до неистине.

Тумарате од обећања до обећања, од истраживања до истраживања. Политику сте претворили у проценте подршке, а агресивном пропагандом, сакривате сопствену неспособност, пропаганда је, господине Бабићу, увек лоша форма политике.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има господин Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, неистинама које се изричу против Владе Републике Србије и њеног председника заиста нема краја, али то је највећи показатељ нечије слабости.

Када не можеш да добијеш на изборима, када не можеш да убедиш грађане, онда узмеш па убеђујеш самог себе и дивиш се самом себи, па се некоме дивиш и ментално и физички, и да не идем даље, у туђу интиму, то заиста није пристојно и није лепо говорити, а нападаш друге.

ФАП, хоће ли прорадити? Хоће. Јесу ли лаки разговори са „Сису аутом“ из Финске? Нису.

Хоће ли прорадити ФАП? Хоће. Неће бити затворен. Овде се критикује и неко нам прича о томе да ми вршимо доношење закона да бисмо нешто што експропришемо дали некоме приватно.

Ова држава је, рецимо, некада градила цементаре. Када је градила цементаре, када је експроприсала земљу ситних сопственика, сељака итд, па су те цементаре једно време биле друштвено власништво, а онда је узела држава, па их је некоме у приватне џепове продала.

Да ли вам то преноси неко своја искуства?

„Београд на води“, хоће ли бити „Београд на води“? Хоће. Видећете, почеће да се гради и то није неистина, то је истина.

Хоће ли бити споменик Принципу у Београду? Хоће, на велику радост свих нас, и треба да буде.

Извињавам се због прекорачења времена, само још једну реченицу, нећете се љутити. Свако својим речима говори много више о самом себи, него о ономе о коме говори. Имајте то у виду сваки пут када будете говорили.

(Марко Атлагић: По Пословнику.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? Господине Живковићу, по ком основу?

(Зоран Живковић: Као предлагач амандмана.)

Господине Живковићу, да сте пажљиво слушали, видели бисте да ви нисте предлагач амандмана. Видим да нисте, само је група посланика СДС, заједно са господином Карићем.

На члан 9. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Реч има народни посланик, предлагач амандмана господин Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо уважени посланици, уважени представници Владе, предложили смо да се брише и овај члан, из простог разлога што смо осетили бојазан да се крши Устав у неколико чланова, у члану 4, члану 58, али то није све.

Хоћемо да обришемо овај члан из простог разлога што се овде имовина једних лица одузима, али не у корист грађана и за јавни интерес, већ држава и град Београд, који су корисници експропријације, исту ову парцелу, исту ову непокретност коју одузимају власницима тих објеката и власницима непокретности предаје инвеститору зарад стицања профита.

Ту је велики проблем. То је она суштинска разлика између опозиције и владајуће већине, зато што сумњамо као и ви што знате да се овај пројекат никада неће реализовати, али ће га зато уредно платити грађани Србије, свих три и по милијарде евра, 2.055 евра по особи и све оно што буде потребно да инвеститору буде лакше да изгради два или три хотела, шопинг-мол, и да онда у потпуно други план стави и културно наслеђе Београда и идентитет града и симболе града Београда, да понизи Београђане зато што ће добити на коришћење 177 хектара најперспективнијег дела приобаља града Београда, нешто што припада грађанима Београда, што припада грађанима Србије.

Зашто сумњамо у овај пројекат? Зато што ниједан до сада није реализован од силних обећања које је дала странка која је на власти.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, реч је о амандману на члан 9. и ја сам чуо све, само нисам чуо једну једину реч о овом амандману, али сам чуо опет једну салву апсолутних неистина и можда неинформисаност, можда речи некога ко није достојно прочитао ни текст образложења, ни анализу ефеката, а у њој стоји следеће и реагујем на ту неистину, која се већ по н-ти пут овде понавља.

Дакле, према подацима из просторног плана подручја посебне намене, обухваћена је површина од 177 хектара, јавне површине износе 304 хиљада метара квадратних. То је 17,7 посто укупне површине, а ми говоримо о томе да је фактичко стање да је 5 посто парцела данас у приватном власништву и неко нам овде прича, по који већ пут заредом, да се овде врши експропријација не у корист грађана, и да се експроприсано предаје инвеститору зарад профита, и то су изречене флоскуле овде већ по безброј пута.

Апсолутно, нетачно, ако имате пет посто данас земљишта у приватном власништву, а 95% у државном.

За јавне површине резервисано је преко 17% и то је проста математика. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Зоран Живковић, као подносилац амандмана.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 9. који се бави роковима за експропријацију и који треба брисати, пре свега што треба брисати и ове раније чланове, а и због тога што у себи самом садржи врло чудна решења за нашу уобичајену праксу и ово више личи на правила преког суда, него на регулацију поступка експропријације.

Наиме, у седмом или осмом ставу, да не бројим, пише – власник непокретности је дужан да се изјасни у року од осам дана од дана добијања предлога за експропријацију, писаним путем или на записник.

Колега, хоћете ли да ми дате да говорим, ја вас молим? Хвала.

Значи, у року од осам дана, од када вам држава и не знам ко год да у име државе то ради, власник непокретности је дужан да да свој одговор. То се дешава у држави где катастру требају две године да укњижи нешто, то се дешава у држави где судски спорови трају тридесет и нешто година. То се дешава у држави где не можете у року од осам дана да добијете ништа, ни потврду о нечијој смрти, не дао бог, а камоли нешто озбиљније.

Овде се ставља преким судом уза зид, само што му нису везане очи још, при томе, пред стрељачки строј, овој власти, грађанин који треба да се изјасни од тога што му је бачено као предлог органа који се бави експропријацијом. То је нешто што је незапамћено у Србији и због тога треба мењати овај закон.

И пошто је ту министар финансија, било би лепо да подучи неке посланике, који очигледно то не знају, да порез на имовину није приход буџета Србије него локални приход који само иде преко буџета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Па, нисам знао, уважени председавајући, да појединци који су иначе били градски функционери тако слабо цене Београђане.

Кажу – нарушиће се идентитет Београда. Да ли је ово тај идентитет Београда? Да ли је ово? Ја се заиста извињавам, да ли Београђани желе да живе у овом? Срамота је како цените грађане Београда. Верујем да ниједан грађанин Београда не жели да живи у оваквом брлогу што сте му оставили доле крај реке.

Али, знате господине Бечићу, стичем утисак да смо се ми вратили негде у 19. век, у време владе, рецимо краља Милана, када се у Скупштини водила жестока полемика да ли да прихватимо железницу? И тада је у Скупштини једва прошао тај предлог да се изгради железница у Србији. То је била невероватна полемика и страховито супротстављање модернизацији Србије.

Иначе, само да вам кажем, тадашњи воз од Београда до Ниша је ишао 32 километара на час. Ови што су нам оставили овакву железницу, чини ми се да не иде воз брже ни данас.

(Борислав Стефановић: Ко)

Знате, и тада смо слушали готово исту полемику - неко је против модернизације; па каже - не знам, нарушава се идентитет. Па што ви нисте улепшали тај идентитет за све ове године? Па није ваљда да је идентитет овакав брлог? Ко вас је спречавао, 15 година сте власт у Београду, па зашто нам нисте направили један диван идентитет града Београда, да сви можемо да се поносимо кад сиђемо доле на реку? Заиста, не разумем.

(Борислав Стефановић: Ко?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Стефановићу, уздржите се.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ово је систем против живота, против свега и ја бих вас заиста замолио, ево ја се више заиста нећу јављати, ко има овакву опозицију, заиста може да буде миран да ће доживотно бити на власти. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, поштовани министри Антићу, Вујовићу и Селаковићу, поштована гошћо из Министарства, опозиција је данас аргументовала по мом суду веома добро, веома снажно против овог предлога закона и још увек нисам чуо аргумент против нашег кључног аргумента од господина Селаковића, на пример, како би можда мене убедио да гласам за овај предлог закона.

Знам, на пример, или верујем у то да и господин Селаковић зна, да поновим то још једном, да се експропријација увек врши за унапред дефинисани пројекат од јавног интереса, предвиђен регулаторним планом.

Господо, па и министри су данас потврдили – пројекта нема, а експропријација треба да се врши.

Господине Селаковићу, шта је ваш одговор на овај аргумент, молим вас да се јавите да одговорите на овај аргумент, господине Селаковићу?

Друга ствар, не може у име ничега, надовезујем се на овај аргумент, да се одузима имовина, па продаје приватним лицима поштована господо и господине Селаковићу. Јесте ли сагласни? Ако сте сагласни, позовите народне посланике СНС да гласају против овог предлога.

И трећа ствар, ни интерес државе као саинвеститора да оствари профит не представља јавни интерес који оправдава одузимање имовине, поштована господо. Па, идем један корак даље овде и наравно да ме највише сада у овом делу интересује мишљење правника, а нарочито министра правде који је задужен за ту област, поштована господо. Али, мишљења министра нема, јер ми имамо аргумент, поштовани господине Бечићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, уважени професоре. Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, некога вреди а некога не вреди убеђивати, али у сваком случају некада је више него велико задовољство уживати у реторичко-театралним способностима појединаца, нарочито оних које цените, као што ја господина Павићевића ценим изузетно.

Експропријација може да се врши само и једино на основу закона. Знам да постоје они којима се овај предлог закона не допада, постоје. Не допада им се напредак града Београда, напредак Србије, постоје и такви.

Не допада се онима којима ће са географски најлепшег, а фактички најнеуређенијег дела града бити склоњено оно што ружи његово лице и ствара први утисак о том граду свакоме ко долазећи из иностранства преко „Газеле“ прелази Саву и види слику и прилику вишедеценијске небриге, неодговорности и неуређености нашег града и нашег друштва.

Нисам чуо ни једну једину реч о амандману опет. Овај закон у уставним оквирима дефинише јавни интерес. Ви можете са тим да се слажете или са тим да се не слажете. Он га дефинише и као корисника експропријације дефинише републику Србију.

Можда је неко, господине Павићевићу, пре нас третирао Србију као своју приватну ствар и спроводио свој приватни интерес, то више није тако. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Александар Јовичић, а нека се припреми народна посланица Бранка Бошњак.

(Владимир Павићевић: Да ли имам право на реплику?)

Пошто сте изазвали реплику, немате право. Захваљујем.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Чули смо данас доста аргумената када говоримо о модернизацији Србије кроз историју и ако говоримо о железници која је последња дошла у Србију када говоримо о Европи 1888. године, разумем српски народ, плаше се модернизације у том времену, можда се плаше да са том железницом не дође и нека војска, на пример аустроугарска или било која друга, али чега се овде плашите? Овде је чиста инвестиција од три и по милијарде евра, нема војника, нема тортуре, нема ничега, само добро за Србију. То ми никада неће бити јасно.

Кажу – најатрактивнија локација, понављам поново. Па за време ваше власти, нико од туриста није могао да ту локацију погледа, осим ако у туристичком садржају не буде обавезно вакцинисање од тетануса, можда у том концепту би неко могао да оде да погледа најатрактивнију локацију.

Немојте нон-стоп говорити атрактивна локација неискоришћена 50 година, то је контрапродуктивно. Реците – нисмо уопште видели ту локацију, ево сад видимо да та локација постоји, ОК, „Београд на води“ не ваља, када ми дођемо поново на власт, ми ћемо предложити нешто ново.

Кажете – грађани ће враћати две и по хиљаде евра. Од чега ће враћати? Господин, мој уважени колега из једне странке је поделио ваљда три и по милијарде са бројем становника и рекао – људи ће враћати толико и толико новца, а ми упорно говоримо да је ово тотално другачији концепт од вашег из вашег времена, када је најлакше било узети кредит. Ово је људи инвестиција, схватите.

Какве сте небулозе данас говорили, навешћу једну од њих, било их је много, нисам могао све да попамтим. Кажу – инвеститор ће доћи, направиће неколико зграда, покупиће се и отићи. Свака част. Када би нам таквих стотину инвеститора дошло, па ми бисмо били најбогатија земља на свету. Неће они нигде отићи, они хоће профит.

Кажу – инвеститори ће направити профит. Па наравно да ће направити профит, али једна странка која је дуго била на власти бившег режима је правила профил без инвеститора, па имате неке одређене људе који дижу на Врачару, на најатрактивнијој локацији, зграду. Да ли је то добра инвестиција била? Можда се тај човек плаши да неће моћи да прода сада станове на Врачару. Како је дошао до те локације, како је нашао паре да то сазида, стварно не знам, али је имао утицајну позицију у државном врху.

С друге стране, враћам се на амандман. Кажу – одузима се имовина. Стварно не знам шта се у оном руралном пределу Београда одузима. Тај неко ко је имао било какав посед на тој атрактивној локацији свакако ће добити нешто што се зове барем елементарни ниво живота.

Као што сте видели, ја сам гледао један прилог где је једна породица добила стан на Врачару, друга је расељена на неку другу локацију. Значи људи су добили нормалне услове за живот.

Када говоримо о експропријацији, па то је само 5% од целокупне локације. Људи, деструктивни сте много. Грађани Србије то виде. Два дана покушавате да убедите Србију да се не развија. Два дана у континуитету покушавате да убедите грађане Србије да је боље не радити ништа, него радити нешто. Уколико само почистимо ону руину коју сте нам оставили, ми смо направили велику ствар за Србију.

Не кажем да је то довољно, али за разлику од онога што сте ви показали је и превише. Ми се не задовољавамо таквим циљевима, да рашчистимо олупину, ми желимо да нешто оставимо грађанима Србије и грађанима Београда. Желимо економски да се опоравимо.

Навео сам вам пример. Претпоставите, кажу биће 10-15 хиљада запослених. Нека буде пет хиљада, у сваком тренутку, пута бруто зарада од 800 евра, 40 милиона евра годишње само на основу плата. То су наши суграђани који ће трошити новац у нашој земљи. На основу тога ћемо развијати наш БДП. На основу тога ћемо стећи капитал да можемо даље да развијамо инфраструктуру. Два дана нас убеђујете да не треба да се заврши Прокоп, да је аутобуска станица на најбољој локацији и да одатле никада не треба да се помери.

Људи, сада видим зашто сте ви узели тако мали број процената на изборима, није ни чудо.

(Борислав Стефановић: Ко?)

Ко? Једна странка?

(Борислав Стефановић: Која?)

Па, једна странка. Можда се јавља. Ваша странка, Борко Стефановићу.

(Председавајући: Молим вас, господине Јовичићу, немојте. Завршите излагање.)

Завршавам. Значи, немојте нас терати да не радимо ништа. Видели смо како то изгледа од 2000. године. Ми ћемо радити вредно за Србију, вредно за Београђане. Видели смо како сте градили и како сте развијали наш град. Ви сте правили концепт Делта сити, од којег је имао само један човек интерес. Ми правимо „Београд на води“, од тога има интерес читава Србија. Ту се разликујемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, само обавештење, пажљиво сам слушао шта је говорио претходни говорник. Неко га је са ове стране провоцирао – која странка, која странка, а он је рекао – ваша. Нисам стигао да окренем главу и видим ко је то био, тако да не знам на коју странку се односи. Захваљујем.

Реч има народна посланица Бранка Бошњак.

БРАНКА БОШЊАК: Уважени председавајући, поштована господо министри, поштоване колегинице и колеге, закон који данас анализирамо у појединости је превасходно закон о утврђивању јавног интереса и он дефинише практично процедуру и он је превасходно закон управног поступка. Утолико ја, као архитекта, релативно мало тога бих коментарисала.

Јавила сам се да дискутујем и да прокоментаришем амандман 9. Желела сам, господине председавајући, нешто да кажем и на амандман осам, али ваљда у овом комплексном вођењу седнице то вам је некако промакло. Пробаћу да некако сублимирам свој став везано и за један и за други.

Члан 9. закона дефинише процедуру и поступке експропријације и он дефинише први део, који се односи на комплетирање и предају документације, значи поступање у случају некомплетне документације, жалбу на закључак, даје рокове за изјашњавање, издаје решења о експропријацији, даје могућност да се допуни документација, везано за издато решење, или пак да се уложи жалба.

Овде је био коментар да се члан брише због тога што су рокови кратки. Оно што желим да кажем јесте да су ово уобичајени рокови за управни поступак. Утолико јесте када се ишчита члан закона: рок осам дана, осам дана, поступање за допуну три дана, рок жалбе 15 дана. То можда све делује кратко и брзо. Но, оно што сви желимо је једна ефикасна управа. Било би добро да овај закон то потврди. Нама је свима жеља да се цео пројекат што ефикасније реализује, утолико су рокови добри уколико их се и придржавамо.

Овде је било речи о некаквим интересима за брзу зараду, те бих дала свој коментар на предлог у коме се каже да би тржишна вредност код обештећивања за кориснике земљишта или пак власнике над некретнинама требало и могло да буде тржишна вредност плус 20% вредности утврђене површине за будући објекат који ће се на тој парцели градити.

Скренула бих пажњу да би то било далеко од реалног, далеко од могућег. У тој зони имамо објекте који су већином бесправно изграђени, већина тих објеката или нема дозволу у поступку легализацију или су добили дозволу у поступку легализације, те замислите када би власници некретнине која је изграђена без дозволе и легализована у поступку легализације били у прилици да од будућег инвеститора, који на одређеној локацији гради 20-30 хиљада квадрата, приходују 20% од будуће изграђене површине. Значи, четири хиљаде квадрата. То сигурно није ни праведан предлог, нити мислим да би СДПС подржала такав амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, по амандману? (Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, наша посланичка група је на члан 9. поднела амандман којим мења цео члан 9, дакле свих 11 ставова, јер смо у потпуности незадовољни начином на који је предлагач дефинисао процедуру за вршење експропријације.

Нисам задовољан и волео бих да ми господин министар Вујовић одговори или да детаљније образложење. Дакле, Влада је одбила наш амандман уз образложење да се не прихвата јер су предложени рокови примеренији, али амандман не садржи само промену рокова, већ садржи и промену целу процедуре где се дају већа права онима чија имовина се експроприше.

Замолио бих господина министра да ми да образложење зашто и остале одредбе овог амандмана нису прихватљиве, јер смо заиста хтели да заштитимо власнике имовине којима се уз правичну накнаду имовина одузима. Овако како је предложено они ће имати право да се жале на решење, али та њихова жалба не може проузроковати никакво правно дејство, јер је рок осам дана, а усмена расправа се мора одржати у року од три дана. Уколико искористе тај рок и жале се у року од осам дана, а усмена расправа се одржи раније, једноставно нема смисла ни ефекта жалити се.

Такође, у овом амандману се одређује обавеза органа који врши експропријацију да донесе одређено решење, а већ у следећем члану се предлагач бави питањем ћутања администрације. Волео бих да добијем објашњење зашто је овај амандман одбијен. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Милена Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић…

Извињавам се, морам прочитати поново.

На члан 10. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јован Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? Реч има господин Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 10. је логичан наставак члана 9. који сам малопре објашњавао и нисам добио никакав одговор ни од министра правде, ни од министра финансија, они се и даље бране ћутањем, када неко говори конкретно о амандману, па ћу покушати кроз члан 10. да добијем неки логичан одговор.

Члан 10. нам даје још један одговор који је ујдурма, зашто је то тако мутно. Опет су рокови невероватно кратки. Каже – уколико надлежни орган не донесе решење о експропријацији у року из тог и тог члана овог закона, корисник експропријације има право на посебну жалбу због ћутања администрације. Ако дође до те ситуације жалба због ћутања администрације се подноси министарству и решава се опет, гле чуда, у року од осам дана.

Најефикаснија ствар у Србији је спровођење експропријације за потребе пројекта „Београд на води“. Значи, нигде немате такве рокове. Понављам, овде катастар две године не може да укњижи најједноставније, где су потпуно чисти сви папири и цела процедура, а овде се стварају услови да онај ко жели да изврши експропријацију то изврши по маниру преког суда, тако што да понуду власнику имовине.

Он има осам дана да одговори. Ако не одговори за осам дана он практично мора да прихвати ту понуду. Администрација ћути, а ћутаће намерно наредних осам дана, онда ће корисник експропријације добити ћутањем администрације сва права, за 15 дана. То не постоји нигде. То чак ни код нотара у оној превари од закона није могло да прође, а камоли сада.

Према томе, јасно је зашто надлежни министри ћуте по овој теми. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ћутање администрације на које ће грађани имати право на жалбу од само осам дана у ситуацији када наш правни систем и сви другостепени и вишестепени поступци који се воде, укључујући поступке везане за упис и укњижбу власништва и све остале прибављене пратеће документације, који заузимају и одузимају превише времена грађанима Србије у потпуно неефикасном атрофираном систему, апсолутно је нереално и апсолутно је постављен у склопу целокупног нереалног пројекта и овај нереални члан.

Зато смо сматрали да, пошто је све нереално, да у том смислу се избрише и овај нереални део нереалног предлога закона. Јер, наиме, шта ће грађани Србије, тј. грађани Београда који имају право на жалбу, на ћутање администрације, осам дана је рок, дакле шта ће урадити у случају да се понови оно што смо имали од стране истог инвеститора, рецимо у Ербилу, у Курдистану?

Ево, исти инвеститор, две куле, не једна. Након тога видите поглед са воде. Иста ствар. Након тога имате променаду, шеталиште, вештачко језеро, иста ствар. Имате целокупно макету са две куле која јако подсећа на „Београд на води“. Ту је и председник Нигерије. То исто имате у Пакистану и онда видите резултате. За читаву деценију овог пројекта напредовали су до чак другог спрата. Ево други спрат, имате један кран. Моје питање – коме да се жале и после колико дана на ћутање које ће изазвати…

(Председавајући: Господине Стефановић, какве везе има то са овим амандманом?)

Има, јер има везе са ћутањем. Ћутање администрације у случају да се овако догоди. Дакле, у случају да се овако догоди…

(Председавајући: Па добро сада, господине Стефановићу, али нема с овим законом никакве везе.)

Има и те како, молим вас, објашњавам.

По члану 10. грађани имају право око уписа и око експропријације, ако администрација ћути, рок је осам дана.

Дакле, у случају да имамо овакве слике, поштовани грађани од истог инвеститора понављам, на преко десет локација у свету, у протеклих 12 година, где су успели да дођу до два спрата, два спрата уважени колега, кажите ви из једне странке колега …

(Александар Јовичић: Из које странке?)

Из странке бивших радикала.

Онда имате ситуацију у Пакистану, ево рецимо у Сирији, направљен је један објекат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, нећу дозволити да ову коректну расправу у задњих неколико…

(Борислав Стефановић: Молим вас, врло је коректно.)

Нећу дозволити на такав начин да се играте са Народном скупштином. Захваљујем.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

Пре тога министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, очигледно да онај који овако и на овај начин критикује предлог закона, закон у целини није или разумео или прочитао.

У члану 10. стоји – уколико надлежни орган не донесе решење о експропријацији у року из члана 9. става 7. овог закона, корисник експропријације има право на посебну жалбу због ћутања администрације. Корисник експропријације је Република Србија, коју заступа државно правобранилаштво или Град Београд. Очигледно, мало су се побркали лончићи - хоћу да искритикујем, али не знам како ћу, па ћу онда да кажем нешто ако прође – прође, ако не прође – ником ништа.

Мој уважени колега је добар правник и ја га врло уважавам и ценим, само му поручујем једну ствар. Пре него што искритикујете, узмете па прочитате закон, системски тумачите норме, закон је једна везана целина и то се из овога и види.

Дакле, корисник експропријације има право на жалбу, ако не знате ко је, прочитате цео закон, па видите ко је корисник експропријације. Дакле, ћутање администрације овде погађа грађанина? Не. Погађа Град Београд или Републику Србију.

(Борислав Стефановић: У којој живе грађани. Није добацивање, разговарамо.)

Седите па прочитајте.

(Председавајући: Господине Стефановићу, немојте да добацујете, молим вас.)

Није господин Стефановић ништа лоше мислио. Верујем да је он врло добронамеран …

(Председавајући: По Пословнику не може да добацује са места.)

… и да он жели да заиста Београд засија у свом пуном сјају и ево пружа се прилика за то.

Ово ће погађати државу и Град Београд, а грађанима ће донети много, много, много бољитка, много више него што је то било у претходном периоду. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу.

Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Данас је једна странка почела са неким одређеним сликама, ми заиста смо показали како је реално стање Београда данас. Видели смо малопре једну презентацију како је фирма која ће градити „Београд на води“, односно та компанија која ће дати три и по милијарде евра саградила два спрата.

Мени лично, господине председавајући, и два спрата је боље од ове слике. Верујте ми, када бих бирао између два спрата која су они изградили за 10 година и ове руине коју су направили неки за 15 година своје власти, ја бих изабрао два спрата.

Али, да би се направила та два спрата, неопходно је да се прво нешто почисти као што смо чистили корупцији у овој земљи, као што смо чистили криминал у овој земљи, као што смо зауставили, почистили тајкунско-политичке везе, тако ћемо почистити и Савски амфитеатар.

Мислим да са овим резултатима које сам сада изнео, које смо успели за веома кратко време, иако су постојали многи који су на све могуће начине покушавали да стављају клипове у точкове, урадили смо далеко више него 1996. године за Београд.

Али, нејасно ми је када представници бившег режима кажу – добро је, Загреб ће се спустити на Саву и ми то подржавамо, а са друге стране не подржавамо „Београд на води“. То је за мене тужно. Никада не бих радио више и желео неком другом успех него својој земљи.

Желим да се сви развијају. Али, пре свега Београд, Србија и наш народ. Али, очигледно овде имамо представнике појединих странака који се више интересују како ће напредовати нека суседна земља него Србија.

Али, хвала богу, имамо премијера, који заиста жели да се посвети просперитету наше земље и модернизацији. И невероватно је да неко истражује по читавом свету, на Блиском Истоку, кажу у Сирији није успело, у Ираку, у Ирану, где све није успело, па људи, јел' знате ви каква је тамо ситуација? Тамо се људи у Нигерији боре за живот. Када су људи предлагали те пројекте у таквим срединама, било је благостање. Геополитичке ствари су се промениле. Ви очигледно призивате то и овде, да се и овде нешто деси па да инвеститор побегне главом без обзира.

Али грађани Србије вам то неће дозволити. Да увек неко неку лошу ситуацију призива нашој земљи. Данас је Србија коначно земља која више нема паљења Скупштине, нема украјински сценарио, нема убиство премијера, као што смо то видели када је један велики човек био министар унутрашњих послова Савезне владе а данас држи предавање. Нисам никог поменуо. Нисмо имали стубове, јаке стубове наше земље, да овако неко може да дође и да каже – желимо да инвестирамо.

Људи, да ли је могуће да ви нисте за пројекат који ће донети радна места Београђанима? У питању је 13 хиљада радних места. Један посланик бившег режима је рекао – јавни интерес није запошљавање грађана Србије. Видели смо то 2000. године. Хвала што сте признали. Мало водите рачуна шта причате. Само водите рачуна.

Не можете рећи да јавни интерес нису радна места. Јавни интерес је да запослимо Србију, без обзира ко ће тај новац да уложи. Опет понављам – ви сте од 10-15 година ваше власти направили „Делта сити“, ми правимо „Београд на води“. Није интерес једног човека, то је интерес целокупне наше нације и нашег народа и желимо да оставимо чврсте темеље, јаку економију, модерну Србију, за оне који ће доћи после нас.

Кажу – чувајте традицију. Помињу Калемегдан, Небојшину кулу. Па нећемо градити на Калемегдану ништа. Градимо тамо где данас имамо 75 олупина старих бродова, које смо почели да уклањамо. Градимо тамо, јер ви кажете да је то најбоља локација, где туриста ако дође мора да прими тетанус да би могао да обиђе најбољу локацију у Београду, јер од 1996. године нисте видели тај потенцијал, а сада га видите када Александар Вучић жели то да искористи. Сто година уназад се прича о спуштању Београда на реке. Ви то нисте искористили.

Знам да вама не смета „Београд на води“, понављам данас то трећи пут. Није вама проблем „Београд на води“. Вама је проблем човек који ће привући инвестицију да се тај пројекат оствари. Да ли се то зове љубомора, да ли је то нека инфериорност пред човеком који ће успети да уради оно што ви нисте могли за 20 година, не улазим у то.

Али, немојте грађанима Србије покушавати да наметнете концепт државе у којој власт боље да не ради ништа него да ради нешто. Е па ми ћемо да радимо нешто, добро за наше грађане, па и кад погрешимо, погрешили смо зато што смо радили, зато што смо се трудили, јер смо покушавали. А ми смо видели шта значи покушавати радити само за личне интересе, а не за интересе грађана. И зато сте такву оцену и добили на изборима. И ако ме питате, добићете поново на неким изборима. Ви нон-стоп позивате на изборе, само не знам шта ћете да понудите?

Ако вам је кампања „Немојте градити Београд на води“, „Немојте упослити српског радника“, „Немојте им давати плате за то“, „Немојте подизати грађевинску индустрију наше земље“, „Немојте младим инжењерима дати шансу да раде на тим градилиштима“, и машинским и грађевинским, физичком раднику дати шансу да ради, тесару, зидару, стаклоресцу, онда вам свака част. Са таквом платформом слободно крените у кампању, ми се не плашимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Владимир Павићевић, по амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштовани министри и поштована гошћо из Министарства, два века урбаног развоја Београда је део наше традиције. Традиција је најбољи део наше историје. А овај предлог закона не разумеју и не прихватају архитекте и урбанисти, најбољи неговатељи онога што називамо урбаним развојем Београда, који је почео тачно пре 200 година, поштована господо, 1815. године.

Овде имам тај план Београда, од 1815. до 1830. године Радоја Дединца. Наши архитекти, наши урбанисти, они сматрају да су сви ови урбанистички планови, поштована господо, господине Јовичићу, господине Ђукановићу, поштована господо народни посланици, бољи, начелнији од онога што је пројекат „Београд на води“.

„Београдом на води“, поштована господо, то кажу архитекте и урбанисти, ми рушимо традицију урбаног развоја Београда. Зар то није један важан аргумент у нашој расправи вечерас, поштована господо? Исте те архитекте и урбанисти, да подсетим то овде, нам поручују, поштована господо, да можемо овде да изгласамо и то да се зуби ваде кроз уво. То сам данас већ поменуо једном. Али, да ли ће да вреди тај закон који ће да пропише да се зуби ваде кроз уво, поштована господо? Па неће.

Ја вас још једном позивам све овде да не озакоњујемо нешто што је очигледно неправедно, поштована господо, чиме се нарушава наша традиција, најбоље из наше историје, оно што се тиче урбаног развоја Београда које почиње пре тачно 200 година, 1815. године. Још једном да размислимо, поштована господо и господине Бечићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реч има народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Господине потпредседниче Скупштине, наравно да нећу подржати овај амандман зато што није смислен, зато што стоји - брише се, па макар он долазио од бившег савезног министра унутрашњих послова или бившег премијера.

Али, господине потпредседниче Народне скупштине, у дискусији једног од претходника врло се ружно изразио према предлагачу овог закона – да је то преки суд и стрељачки строј. Мислим да је требало да реагујете на то. То није једина увреда коју је упутио данас, већ је и рекао за странку, за читаву већину да је паметна већина остала кући, а ми други да смо, је ли, мање интелигентни овде у овом делу. Дакле, просто са овим – брише се жели укинути на неки начин корисника експропријације да се не жали, а то је држава Србија или Град Београд.

Исто тако, један од предлагача ових је јутрос мене прозвао да сам узвикивао некакве реченице опозицији. Ја сам већ тада рекао да то нисам радио и позвао дотичног господина, па макар он био и универзитетски професор и доцент на факултету организационих наука, да се извини мени лично овде пред грађанима Србије, јер то није академски одговорно и грађански честито.

Ја га још једанпут зовем да се јавно извини, тим више што је још једном рекао да сам добацивао, а ништа нисам радио, осим слику што сам показао. То могу потврдити и посланици из опозиционих клупа. Ја га заиста још једном молим да ми се јавно извини овде, у име академске честитости, у име грађана Србије, јер и њих на неки начин вређа и у име овог пројекта „Београд на води“ који је жила куцалица нашег привредног развоја у целини, а посебно грађевинске индустрије, јер ће сва грађевинска индустрија добити на неки начин посао, и не само она, него и повезане делатности.

Још једном уваженог доцента позивам, у име академске честитости, у име грађанске одговорности и истине коју стално истиче, овде јавно пред грађанима Србије, његовим и мојим студентима, професорима и доцентима, да се јавно извини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Истине ради, зато што се овде позивамо на струку, а кад већ говоримо о оваквом амандману, мада је амандман „брише се“ па не знам какве везе има са струком.

Али, пошто се позивамо стално на струку, а између осталог позивате се, рецимо, на име једног Бранка Јовина заиста човека кога можемо сви да уважимо. Када је он критиковао изградњу Моста на Ади нисте му дали да писне ни на једној телевизији. Био је мој гост, код мене у емисији. Није могао нигде да каже апсолутно ништа против суманутог пројекта где сте народне паре трошили.

Овде неко други улаже, а ви сте народне паре трошили, давали предузећима чији су директори били хапшени по Словенији, њима сте давали да раде пројекат моста на Ади. И толико колико ви цените струку.

Ја ћу вас питати ово последњи пут, против сте овог пројекта, ево, заиста уважавам протест. Реците нам бре за шта сте? Шта је то што ви нудите као алтернативно решење овом пројекту, односно да ли знате некога ко ће уложити 3,5 милијарде евра у овакав један пројекат. Ево, реците нам да ли има тако нешто и ја ћу заиста, верујте ми пристати на неки начин да кажем – у праву сте, а не видим ничега што сте за 15 година могли да изградите.

Значи, немате никакво алтернативно решење и верујте ми зато што сте баш против овога и на овакав начин, благо власти која има овакву опозицију, само наставите овако, верујем да ћемо ми заиста доживотно бити на власти. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

(Борко Стефановић: Упутио је директно мени питање. Гледао је у мене и питао. )

А, само је гледао у вас, а да ли претпостављате да можда гледа у господина Божовића, у господина Сенића или можда му се свиђа госпођица Јовановић.

(Борко Стефановић: Молим вас, дозволите ми да одговорим.)

Значи, немојте молим вас, господине Стефановићу, немојте да будете неозбиљни. Захваљујем се. Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Прилично дуго сам чекала да се јавим за реч зато што је, ја се надам, и данас конструктивна једна расправа.

Пре свега желим да се јавим и да кажем пар речи о планској и пројектној документацији пошто се позивамо везано за сваки амандман на струку. Дакле, оно што желим да грађани знају да се просто то дефинише да ми говоримо о пројекту „Београда на води“, али и коначан пројекат још увек није урађен. Ми имамо оно што је јако битно, изграђен просторни план и подручја посебне намене као један технички оквир урађен да бисмо могли да дођемо до овог закона.

Шта је просторни план? Просторни план је у принципу једна шрафура и боље то знају планери како то изгледа и то би за јавност било потпуно неразумљиво, зато се овај план радио на мало детаљнијем нивоу и онда смо добили и макету коју могу људи да виде данас. Наравно, то није коначно и дефинитивно решење. Ова макета представља начин и једноставно неки стил рада овог пројектанта, односно извођача радова зато она и личи на све ове остале које су биле планиране у другим државама.

Оно што је јако битно јесте да се сада укључе пројектанти. Све критике које су конструктивне и добро су дошле у свим планерским фазама. Дакле, јако је битно да се са свим критикама и свим предлозима, конструктивним предлозима коначно укључе и да се фаза по фаза овог пројекта решава и да коначно дођемо до пројекта на води.

Само сам желела да кажем још једну ствар пошто гледали смо и слике зашто је овде јавни интерес у питању и не само Града Београда, него и свих других градова. Ово је очити приказ, значи, простор на коме ће се градити „Београд на води“ да имамо седам загађивача на једном месту. То је просто невероватно. Дакле, застареле технологије, димни гасови, нерационално коришћење енергије, сировина, саобраћај, 116 канализационих излива, одлагање отпада уз обале, превелику буку, значи, сасвим довољно да радимо на заштити животне средине уколико …

(Председавајући: Госпођице Стојиљковић, молим вас, приведите крају пошто има још пријављена госпођа Савић.)

У реду. Ништа, у сваком случају не можемо да прихватимо овај амандман и захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, да резимирам у име посланичке групе СНС. Лоше је делити људе од струке па рећи – сва струка је против једног јако доброг стратешког пројекта, и није сва струка против овог пројекта.

Ми смо имали прилике да чујемо у протекле две недеље људе који заиста имају своје мишљење по том питању као једно усаглашавање, компромисно архитектуру Београда. Оно што је важно рећи да не можете да делите струку. Не можете да делите људе по томе да су сви овде људи који не знају о чему говоре, а да сви неки који подржавају вас као странку су против овог пројекта.

То је јако лоше и то не доприноси никоме од нас, јер то даје лошу слику код других инвеститора који ће можда доћи и градити сличне пројекте. То показује једну неодговорност са којом ми не желимо уопште да се суочавамо. А промашених пројеката у прошлости је било и биће. Остао вам је аквапарк нерешен на Новом Београду у блоку 44, остала вам је нерешена Лука Београд, остала вам је одбијена донација ЕУ 13,5 милиона евра за мултимодерни саобраћај у Батајници.

Све су то стратешки пројекти које нисте ни почели, ни дали могућност да буду овде имплементирани. То је зато што сте били неодговорни и према грађанима Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Томић. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, мој уважени колега Александар Јовичић је започео, добро елаборирао и ја ћу покушати да завршим.

Када је у питању оно што је говорио претходни говорник, којег иначе високо ценим поготово његово знање када је у питању област спољне политике и спољнополитичких односа, ради истине и ради грађана Србије, пројекти који су помињани у Ербилу, Курдисану Ирачком, подсетићу да су само до пре неколико месеци да је ИСИЛ био на 20 километара од тог истог Ербила. Да је тренутно данас исти тај ИСИЛ на пет километара од Дамаска. Да је Влада званичне Либије у Тобруку, значи није у Триполију.

Да ли неко очекује да ће се пројекти градити у таквим условима? Али, Србија није ни Либија, ни Сирија, нити Ирачки Курдисан, нити Ирак. Србија је политички стабилна. Сирија је економски стабилна. Према томе, сви предуслови за реализацију овог пројекта постоје и ми жељно ишчекујемо да започнемо са радовима и са финализацијом овог пројекта. Хвала вам.

(Борислав Стефановић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Маринковићу, ја се само извињавам пошто ме убеђују да сте поменули ДС, да ли сте то учинили. Не, захваљујем се.

(Борислав Стефановић: Показивана је слика.)

Па, разних слика је било у овој сали данас, господине Стефановићу. Не знам зашто сте ви тако нервозни данас. Види се, господине Стефановићу.

(Борислав Стефановић: Како може да се види.)

Ево камера приказује како сте нервозни и цупкате на месту.

Мени је драго што је тако господине Стефановићу. Не бих желео да будем таква слика Србије као што сте ви данас. Ви сте прошлост Србије, господине Стефановићу.

(Борислав Стефановић: Молим вас, по Пословнику. Пословник.)

Господине Стефановићу, могу само да вам изрекнем другу опомену пошто се сада док председавајућу покушава да води седницу ви се убацујете не добијајући реч, разговарате са председавајућим и остало. Тако да верујем да врло добро знате да сте кршили Пословник, господине Стефановићу.

Господине Сенићу, да ли желите реч?

(Борислав Стефановић: Морате ми дати реч, председавајући.)

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Ја сам тражио реплику. Молим вас, да ли имам право.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, само по амандману.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, професор др Јанко Веслиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо народни посланици…

(Владимир Павићевић: Пословник.)

(Борислав Стефановић: По Пословнику.)

Господине Павићевићу, нисам видео да сте устали и да машете. Када заврши господин Хомен добићете реч.

(Борислав Стефановић: Тражим реч већ минут и по.)

Господине Стефановићу, ви сте малопре све рекли када сте добацивали председавајућем. Све што сте добацили стоји у стенограму, господине Стефановићу. Захваљујем се.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Да ли можете време да ми вратите, молим вас?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пријавите се поново, молим вас.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, желим да се вратимо на тему и да причамо о амандману, односно о нечему што сматрам да заиста није прикладно да се налази у овом закону а то је термин – ћутање администрације.

Ако сам добро разумео, не само данашњу расправу, него и расправу када смо причали о закону у начелу, ово се све ради због јавног интереса и из разлога што нашој Србији требају инвеститори, а у прилици смо да добијемо велику инвестицију на неки дужи низ година од три и по милијарде евра.

Оно што ми није јасно, какву ми поруку шаљемо оваквом терминологијом у закону, ако ми тим инвеститорима или неким будућим, кажемо да наша администрација неће бити у стању да спроведе налоге сопствене Владе?

Подсетићу вас да сте ви на власти, као владајућа коалиција, у овом или оном облику већ пуне три године. Према томе, мислим да би било логично да сте у стању да републички органи, на основу закона, дају налоге локалним самоуправама и да их они спроведу у дело.

Конкретно, о чему се овде ради. У члану 10 – уколико надлежни орган не донесе решење о експропријацији у року предвиђеним другим чланом, корисник експропријације има право на посебну жалбу због ћутања администрације. Због јавности и народа који можда није довољно упознат са самим текстом закона, ја ћу вам прочитати и ко је корисник експропријације.

Члан 4. истог закона – одређује се Република Србија, коју заступа државно правобранилаштво, за корисника експропријације. Другим речима, држава се сама жали на недоношење одлуке другог државног органа.

Заиста сматрам да овоме није место у закону, да ово не доноси правну сигурност, јер ако инвеститор долази у Србију где ће због ћутања администрације држава сама себи да се жали, како ће тек бити са другим органима или у другим пословима које треба да обави.

Због тога смо ми предложили да се овај израз брише и мислим да је директно у интересу овог закона и пројекта „Београд на води“, да се нешто овако уклони из закона, јер сматрам да оно малопре што смо чули, и ако тврдимо да Србија није Ербил или ирачки Курдистан, онда мора бити земља у којој се поштују закони, како од стране локалне самоуправе, тако од стране Републике.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Хомен. Реч има Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Имајући у виду да се ради о чисто стручном питању, без намере да се изазива полемика, наравно, само бих изнео став који, барем што се тиче ове одредбе закона, зарад грађана мора да буде потпуно јасно.

Ако легитимацију корисника експропријације има држава, а неспорно је да је држава корисник експропријације, онда држава мора да ужива и одређени степен правне заштите и правне сигурности.

Како се постиже тај степен правне заштите и правне сигурности? Управо омогућавањем правног лека у поступку који може да изјави државни правобранилац, односно правобранилаштво које заступа држава. Шта има ту чудно? У судској пракси, у пракси правобранилаштва је уобичајено да се правобранилац као странка појављује било са одређеним правним леком, иницијативом или на други начин. Због чега? Због тога што му је и надлежност која му је законом прописана да штити интерес државе.

У конкретној ситуацији се не жали држава против државе, него се жали на одговарајућа поступања органа који стицајем околности може да закасни у доношењу одлука и то није непознато и то није ништа чудно.

Према томе, уколико се жели да се овај закон спроведе на ефикасан начин, а несумњиво је да се жели, уколико се жели да се рокови поштују, а несумњиво се морају поштовати, онда је сасвим логично да овај правни институт постоји. Ја се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Јавности ради, дозволићете ми још једном да поновим ко је све изразио сумњу у овај пројекат, јер данас искључиво говоримо или смо имали прилике да слушамо о политичким ставовима и мишљењима оних који себе представљају главним урбанистима Београда, а далеко су од тога.

Академија архитектуре Србије у својој декларацији о „Београду на води“, САНУ са многобројним коментарима и дубоким неслагањем и потврдом тога да ће трошкови које ће поднети буџет, односно грађани из својих џепова, бити енормни, сва домаћа стручна и сва страна стручна јавност, доајени архитектуре, господин Драгољуб Багић, Бојан Ковачевић, факултети – Грађевински, Архитектонски, сви они који представљају највеће ауторитете са Саобраћајног факултета, међународна мрежа за урбано истраживање и акцију, академик Брана Митровић, господин архитекта Бранислав Јовин, највећи ауторитети Инжењерске коморе Србије.

Ево, пошто смо у међувремену, а ја се извињавам, а толико тога од материјала против и аргумената против имамо, нисмо стигли да поменемо још једну ствар.

Устав је прекршен у још једном члану, а то је члан 89. заштита културног наслеђа. То се можда некоме чини потпуно небитним, али ми мислимо да је Академија наука и уметности, да је Академија архитектуре, домаћа стручна јавност, посебно обратила пажњу на то да Влада Републике Србије не води рачуна о културном наслеђу града Београда и зато ћемо гласати против lex specialis „Београда на води“, који је у интересу једног лица, а против интереса грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Господин Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Прекршен је Пословник, господине председавајући, члан 106. Пажљиво сам слушао претходног говорника, господина Божовића и све што је говорио нема никакве везе са амандманом. Молим вас, као и што молим колеге да се држе дневног реда, али све што је изговорио господин Божовић, никакве додирне тачке нема са дневним редом.

Добро научена песмица, вероватно негде на Новом Београду у једној згради, онако застакљеној ту одмах поред „Хајата“, одлично намонтирано, извежбано, али неистинито и са никаквом конекцијом са предложеним амандманом.

„Београд на води“ је представљан као изборно обећање, нереално, а када је реализација пројекта већ кренула, тада се разговара о 40.000 паркинг места, о броју зеленила, о саобраћајницама, о неким техничким стварима.

Није проблем, доћи ћемо и до тога, разговараћемо и о томе, али вас молим да се концентришете и да ову седницу приведете крају, јер су заиста сви људи у овој сали исцрпљени радом од 10-12 сати колико смо већ овде, да говоримо о тачкама дневног реда, а оно што је говорио господин Божовић малопре нема никакве везе ни са амандманом, а што је још важније, нема никакве везе са истином.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Не бих се сложио са Зораном Бабићем да што пре завршавамо. Сматрам да што више причају представници бившег режима, нама је све лакше, јер грађани виде с ким имају посла.

С друге стране, говорник пре господина Бабића, каже – стручна јавност, па је набројао имена, а ја гарантујем да никада није упознао појединачно никог од тих људи које је он сада поменуо, да је барем рекао добар дан, како сте и како се ви зовете. Лако је то ишчитати.

Да ли су то исти они стручњаци и наша академска елита која је рекла да мост на Ади не води никуда? Пут који иде у планину, треба да се ради тунел и да нема никаквог смисла да се тај мост прави на тој локацији.

Сматрам да је тај мост Србији потребан, потребан Београду и ми никада против таквог моста нисмо били, али смо били само против цене јер је немогуће да изградите мост Земун-Борча који је три пута скупљи, а три пута краћи. То не знам ко може да ми објасни у економији како је то могуће. Очигледно је ту био неки бољи материјал или су оне сајле ваљда толико скупе, више не знамо ни шта је.

Даље, не могу да верујем да покушавамо сви заједно, више се овде не ради ни о политици, ни о странци, не ради се ни о чему, читавог дана покушавамо да објаснимо и поновићу грађанима Београда и грађанима Србије. Ово није кредит који је био у пракси оних који су само за кредитима и знали да потежу. Ово је инвестиција. Никоме ништа не дугујемо. Грађани неће доживети ново дужничко ропство које су нам оставили, значи потпуно је чиста ситуација.

Што се тиче традиције. Читавог дана слушамо 19. и 18. век. Па, хајдемо онда сви кочијама кући. Нема превоза, нема аутомобила, идемо кочијама, идемо у 18. век, 17. век, можемо да се вратимо где год хоћете.

Дајте људи да гледамо, прогресивно да гледамо у будућност. Кажете – стручна јавност. Знате шта је ваша мана и шта је оно што вас боли? Имате један део стручне јавности која то не подржава, највероватније зато што не подржавају човека који то жели да спроведе за добробит Београђана, али са друге стране имате грађане Београда и грађане Србије који то подржавају.

Нама је битно шта кажу грађани Србије и ми се руководимо њиховим мишљењем и њиховим интересима. Ви сте се руководили појединцима, понављам, изградили сте Делта сити и хвала вам на томе и то јесте интерес једног човека и неколицине људи који су били блиски њему. Ми градимо „Београд на води“, јер је то интерес Србије, интерес Београђана.

Још једном понављам. Један посланик је овде пре два сата рекао нешто у шта не могу да поверујем да може да каже један политичар, а то је да јавни интерес није запошљавање наших грађана. Свака вам част.

Српска напредна странка овим пројектом жели да упосли нашу младу енергију и памет коју имамо у нашој земљи, младе инжењере и грађевине и машинства и осталих струка, као и оне раднике који имају занат у својим рукама и желе поштено да зараде за свој хлеб. Нисте има дали шансу 15 године, ево, ми дајемо.

И, као што сте јуче видели, отворена је фабрика у Крупњу, ако уопште неко од вас зна где је Крупањ, колико му је битан, фабрика „Џинси“ која је запослила 120 радника, очекујемо још 100 радника, значи није нама Београд приоритет, али желимо да искористимо оно што нам се нуди, као што желимо то да искористимо и у осталим деловима Србије и ту се разликујемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу.

Јављате се по ком основу. господине Божовићу?

(Балша Божовић: Реплика.)

Једино ако се нисте препознали, ако ви нисте онај посланик који је рекао да не треба запошљавати грађане Србије?

(Балша Божовић: Не.)

Нисте тај посланик? Онда немате право на реплику.

(Балша Божовић: По Пословнику.)

Не можете, господине Божовићу када не добијете право на реплику да тражите одмах Пословник. Сачекајте да заврши господин Живковић. Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хајде ми вратите сада ових 15 секунди.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пријавите се поново. Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 11. логичан наставак члана 8, 9. и 10. који се бави тиме како проценити оно што је предмет експропријације и ту се одмах види зла намера писца који као да има неке проблеме, као да није био баш при себи када је ово писао. Као да је некад славио Српску нову годину негде низ северни булевар, па се напио, па ишао кући и писао ово.

Рецимо, каже – процену тржишне вредности грађевинског земљишта, то је став 5, процену тржишне вредности грађевинског земљишта и објеката врши орган надлежан за утврђивање пореза на пренос апсолутних права. То је чувена Пореска управа која, значи, она одлучује о томе која је вредност локације, парцеле.

На основу чега? На основу којих података може Пореска управа да утврди то? Када се шта продавало на тој локацији где треба да се наводно прави „Београд на води“? На основу којих параметара то може да се утврди, а жртва експропријације по овом преком закону, преком суду, жртва експропријације нема никакве могућности по овој процедури, ни да се жали, нити да утврди по којим параметрима је то утврђено.

Пазите, став 6. каже – када је предмет експропријације земљишта са биљним засадима, процену вредности врши вештак одговарајуће струке. Значи, када је биљни засад, онда може вештак, а када је то локација јасна где нема ничега, односно на парцели где треба да се гради нешто, онда то ради Пореска управа без било каквог система. То је још један разлог што треба брисати овај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Живковићу.

И даље инсистирате на Пословнику?

(Балша Божовић: Како да не.)

Биће вам одузето време од вашег овлашћеног…

(Балша Божовић: Због чега?)

Ако будете злоупотребили.

(Балша Божовић: Нећу да злоупотребим.)

Изволите, јавите се.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Господине Бечићу, дозволите ми да рекламирам Пословник, 107. став 1.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ван себе сам био у тренутку када ви нисте реаговали на оно што су говорили господин Бабић и господин Јовичић. Ја сам у свом излагању рекао и позивао се на струку и домаћу и инострану, а господин Бабић…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, то је реплика, то није позивање на Пословник, то није објашњење због чега сам ја прекршио Пословник.

(Балша Божовић: Дозволите ми само…)

Господине Божовићу, ја сам смо питао да ли сте ви посланик који је рекао да грађане Србије не треба запошљавати. Пошто сте рекли да нисте, значи није вас споменуо господин Јовичић и тиме немате право на реплику.

Захваљујем се, господине Божовићу.

(Балша Божовић: Нисам тражио реплику, тражио сам повреду достојанства и желим да се о томе гласа.)

Захваљујем се, гласаће се у дану за гласање, гласаће Скупштина о томе вечерас.

Реч има господин Ристичевић, повреда Пословника. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, ја сам се пријавио и редовно после Пословника, само да знате.

Рекламирам повреду Пословника, члан 108, члан 107, члан 109. и да нам скренем пажњу да се опомена изриче народном посланику ако употребљава псовке и увредљиве изразе.

Мој колега пољопривредник који је говорио пре мене је говорио да је ово писала пијана особа, при томе употребио неколико увредљивих израза и верујем да сте ви већ уморни, верујем да нисте обратили пажњу на то, али целог дана из тог дела посланичких клупа слушамо најразличитије увреде, а ово да је писао неко пијан се односи и на Владу, а самим тим и на посланике који су изабрали Владу, јер верујем да је Влада написала овај закон, да су то писали људи који су од струке и не верујем да су били под утицајем алкохола или како је мој колега стручњак за винове засаде рекао, да су то писали пијани људи.

Овде се на нас галами, овде се све време једе, мљацка, мрви, навући ће нам неке глодаре, ми то трпимо цео дан, није смешно, јер није лако говорити…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, молим вас, иако се то дешава у тим клупама, молим вас немојте то да радите.

МАРИЈАН РИСТИЋЕВИЋ: Слушајте…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

МАРИЈАН РИСТИЋЕВИЋ: Нисам завршио. Дакле, остало је после свих тих увреда да је ово писао пијан човек, остало је још да ме гађају жутом патком. Не знам шта треба да се деси…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду је. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

МАРИЈАН РИСТИЋЕВИЋ: Не, хвала, али сам се јавио и редовно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Јавио сам се по амандману, с обзиром на ону нечувену увреду да су ово писали пијани људи, ја сам морао да се јавим и по Пословнику.

Дакле, ради се о члану 11, ради се о амандману који је било веома тешко написати и који гласи отприлике овако – На члан 11…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу, истекло је време посланичке групе, немате више времена, нажалост.

МАРИЈАН РИСТИЋЕВИЋ: Што ме нисте упозорили?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви сте поново устали?

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Да ли желите по амандману пошто имате, ви сте подносилац амандмана?

(Владимир Павићевић: Не, Пословник.)

Можда нећете имати времена по амандману, мораћу да одузмем време ако злоупотребите Пословник. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министри Антићу и Селаковићу и поштовани гости из Министарства, поштовани потпредседниче Бечићу, ја сам сада приметио да је повређен члан 89. и још неколико чланова. Ја сам приметио да је вама мало попустила пажња, концентрација, да слабије запажате, примећујете како тече расправа и предлажем, поштовани председавајући Бечићу, да будући да смо ми спремни за ову дискусију и до касно у ноћ и до сутра и до понедељка и до уторка, да направите сада једну паузу, ако ви већ морате да председавате седницом Народне скупштине, како бисте се мало одморили, окрепили и када вратимо сви овде…(искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу, на тим сугестијама. Верујте, ја сам веома чио и могу да водим седницу и до понедељка и до уторка и до среде и до следеће недеље, тако да немојте да се бринете за моје физичко стање. Захваљујем на тим сугестијама.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 107 – достојанство, а достојанство Народне скупштине је погажено много пута данас и много пута до сада злоупотребом Пословника.

Господин Павићевић се позвао на члан 89. Ја се позивам на члан 107.

Прочитаћу члан 89, јер га очито господин Павићевић није прочитао, него му се отворила књига Пословника на тој страни: „У раду на седници Народне скупштине поред народних посланика учествују председник и чланови Владе, овлашћени представници и други предлагачи закона и директор Републичког секретаријата за законодавство, као и друга лица која председник Народне скупштине позове. Седници Народне скупштине могу на позив председника Народне скупштине да присуствују председници страних држава, председници и чланови страних влада, делегација, представничких тела страних држава, представници међународних организација, шефови дипломатских мисија и други гости“.

Шта је у томе прекршено, господине председавајући? Шта је у томе прекршено, осим што се отворио Пословник на тој страни? Сада ћемо слушати тираде, као што смо слушали до сада. Ја вас молим да то време регулишете, да одузмете од народног посланика који злоупотребљава Пословник, јер овде видимо представнике Владе, хвала богу, врло су дисциплиновани у томе, целог дана су ту. Да ли треба да зовемо шефове страних држава? Где је и у чему је прекршен Пословник, члан 89?

Немојте више, хватајући се за то мало времена и изговарајући било шта. Процедура, господине Павићевићу, поштујте процедуру. Честитост народног посланика је да не унижава достојанство Народне скупштине на тај начин што ће прочитати прву ствар. Потрудите се мало, господине Павићевићу. Прочитајте ово.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу, али сте такође сведок да сам неколико пута покушавао да некима од представника опозиције покажем, докажем, прочитам шта је на дневном реду, да знају шта је на дневном реду, пошто врло често мало одлутају. Захваљујем се.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли се неко јавља за реч? (Да.) Реч има народни посланик Слободан Хомен.

(Владимир Павићевић: Ја сам изгубио сада своја два минута, господине Бечићу.)

Господине Павићевићу, нико није био у систему и ја аутоматски прелазим на следећи амандман. Захваљујем се.

Изволите, господине Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Опет ћу морати да вас замолим да ми вратите време.

Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, покушаћу да се вратим на дневни ред, а бојим се да ћу морати да подсетим колеге да сваки закон који се доноси у овој скупштини има и позитивне, али за неке и негативне последице. Конкретно, у случају, то је за оне људи којима ће бити експроприсана имовина.

Волео бих да говорим о томе, али молио бих колеге да ме прате, да се концентришу, јер је овај амандман изузетно важан, поготово ако узмете у виду и наш амандман на члан 8.

О чему се конкретно ради? У овом амандману ми омогућавамо или прецизирамо да лице коме ће бити експроприсана имовина могу на тој предметној локацији на којој ће се градити објекти „Београда на води“ да добију не само накнаду, него и будуће квадрате који ће се изградити, а што мислим да вам је свима познато врло често пракса када инвеститор извршава своје обавезе или када прави уговор са власником земљишта, односно непокретности.

У том смислу морам да вас подсетим на амандман на члан 8, који је предвидео на који начин се дефинише шта значи тржишна накнада, односно да то не буде само процена пореске управе, него да пореска управа буде условљена одређеним параметрима које ће морати да примени, како би власници непокретности земљишта добили правичну накнаду.

Говорио сам већ у начелу зашто је то важно, јер не треба да имамо сумње да ће овај закон бити предмет оцене уставности или некаквог поступка у Стразбуру у будућности. Оно што треба да избегнемо овим законом, а то управо ови амандмани предлажу, јесте да Република Србија једног дана због доношења закона на брзину буде обвезник неке накнадне штете.

Подсетићу вас само онако кратко шта говори тај суштински амандман, чији је он саставни део, ако гледате у целини. Наравно, ако онај амандман не усвојите, онда могу да прихватим образложење Владе да овај амандман значи само техничку исправку, која може бити и не мора бити неопходна.

Конкретно, у случају исплаћивања накнаде од стране Републике Србије, као корисника експропријације, сматрамо да је потребно применити праведни критеријум, односно исплатити одређени проценат који би припадао власницима земљишта на основу будућих изграђених квадрата. То је пракса која се примењује свуда у свету и пракса која се примењује увек у Србији, када су у питању приватни инвеститори.

Да појасним, ми не тражимо да оно што је заиста предмет класичне експропријације, значи земљиште за путеве, обданишта, болнице, то треба да буде класична експропријација и да се исплати класична накнада, него само на оно земљиште на коме ће бити изграђени угоститељски, хотелски објекти, односно стамбено-пословни објекти, као што закон сам каже, и да се ту утврди посебан начин исплате накнаде, односно да се утврди одређен проценат будућих квадрата како би се исплатила или финансијска накнада или ти квадрати, чиме би власници земљишта били поштено обештећени, као што је то пракса свуда и тако и у Србији данас.

Молим вас да добро размислите о ова два амандмана када их повежемо, јер заиста ће омогућити да сви добију правичну накнаду и нећемо бити никада, као Република Србија, обвезници скупих поступака за накнаду штете. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Реч има народни посланик Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, на овај члан 11. и на његов став 5. поднела сам амандман који сам и поменула у расправи у начелу. Наиме, истим овим амандманом предвиђено је, заправо, предложила сам да процену тржишне вредности грађевинског земљишта и објеката врши вештак одговарајуће струке са списка сталних судских вештака, а не пореска управа, као што је то предложено самим овим посебним законом.

У датом образложењу и разлозима због којих се овакав амандман не прихвата наводи се следеће: амандман се не прихвата из разлога што је у Закону о експропријацији, као материјалним прописом, предвиђено да је пореска управа надлежни орган који утврђује тржишну вредност непокретности, а овим законом, у складу са општим начелима Закона о општем управном поступку, није искључена могућност ангажовања вештака одговарајуће струке.

На овом месту морам истаћи да сам сагласна са оним што је премијер Вучић рекао овде пре два дана, а то је да би се могло оспоравати, нападати решење по коме би процену тржишне вредности грађевинског земљишта вршио одговарајући вештак и да то може довести до бројних злоупотреба, али са друге стране, дозволићете ми да изнесем и свој субјективни став.

Исто тако, овако предвиђено решење се може нападати када процену тржишне вредности грађевинског земљишта врши пореска управа. Тим пре, оно што је наведено у оваквом образложење у којем се овај предложени амандман одбија, каже се да сам Закон о експропријацији, као материјални пропис, предвиђа да пореска управа јесте надлежни орган који утврђује тржишну вредност непокретности.

На овом месту морам да изнесем и следеће чињенице. Прво, у важећем Закону о експропријацији, извините, нема много тога, па у важећем Закону о експропријацији нема могућности проглашења јавног интереса, али то су све слабости постојећег Закона о експропријацији, па тај постојећи закон треба мењати.

Затим оно што сам навела у образложењу самог амандмана морам још додатно појаснити. Прво, основано би се задржавањем оваквог решења могло поставити питање оцене уставности. Дакле, када пореска управа остане као неко ко је надлежан да врши процену вредности грађевинског земљишта мислим да долазимо у ситуацију и сумњу која се ствара да се потпуно оправдано може поставити питање уставности.

Наиме, решење које је предвиђено самим амандманом, дакле то је нешто што постоји свуда у свету, нешто што постоји у свим развијеним европским државама, основно и правно правило јесте да процена вредности земљишта од стране пореске управе није од пресудног значаја и то је постало, пазите сада, саставни део праксе апсолутно свих наших судова.

Судски преседан је настао на основу одлуке Уставног суда, те сада сви основни судови, али исто тако и сви виши судови у нашој земљи само прибављају процену пореске управе, али коначну реч увек дају вештаци. То није само код нас тако, то је и у земљама у окружењу и у свим земљама ЕУ. На крају крајева, то је у складу са обавезујућом праксом Европског суда за људска права и мислим да се тако нешто мора уважити. Не само са Европским судом у Стразбуру, то је и у складу са праксом и интенцијама ЕУ.

Без обзира што прихватам став да се може оспоравати решење које сама амандманом предложила, дакле да то чине вештаци, јер је то њихов посао, они су примарно позвани. Мислим да исто тако морате уважити став да без обзира на то колико решење које сам предложила се може доводити у питање, извините, али исто тако и ово постојеће и важеће решење се исто тако може доводити у питање.

На крају крајева, како бих поткрепила све оно што сам навела као сам текст амандмана, исто тако као и образложење у његовом саставном делу јесте чињеница да је судска пракса постала извор права и да се она мора уважавати код усвајања свих законских норми, био то „лекс специјалист“, био то неки општи закон. Извините, али неке ствари се морају уважавати, притом овако нешто би било потпуно у несагласности са нашим Уставом.

Најзад у прилог овом амандману у самом образложењу, а мени је жао што неко то није прочитао, навела сам као пример само једну одлуку Уставног суда. Навела сам број одлуке Уставног суда где је исто тако проглашено неуставно када процену вредности врши пореска управа, а не када врше вештаци. Дакле, то вам је одлука Уставног суда 5686/2011 од 28.2.2011. године.

То сам навела само као пример, а поседујем сијасет таквих одлука Уставног суда и мислим да треба посебну пажњу да обратите када је о оваквом нечему реч. Осим тога, све оно што је наведено, не могу да прихватим образложење, иако потпуно прихватам да се било који амандман у овој скупштини било ког посланика одбије из оног или овог разлога, не могу да наводим образложење које је овако потпуно да кажем паушално дато.

Ви сте заправо дали једно решење које је некада важило. Оно је ревидирано одлукама Уставног суда. Не може овако опстати и још говорити о томе да Закон о експропријацији као материјални пропис предвиђа пореску управу као некакав надлежан орган који утврђује, али тиме, па се онда потпуно неспретно наводи – није искључена могућност. Супер ако је тако, хајде да онда процену вредности грађевинског земљишта врше вештаци, наравно стални судски вештаци и вештак одговарајуће струке, а да то буде уз прибављено мишљење пореске управе.

Мислим да би такво решење, потпуно контра, само да се обрне, било прилично прихватљиво, јер оно што сте ви навели понављам, потпуно је ревидирано одлукама Уставног суда. Покушала сам на то да укажем самим текстом амандмана, образложењем. Дала сам и као пример одлуку Уставног суда коју је требало прочитати. Наравно, када се нешто прогласи неуставним, оно је неуставно ма који „лекс специјалис“ овде у Народној скупштини доносили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Батић.

На члан 12. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић, заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Скупштине, поштовани министри Антићу, Селаковићу и Вујовићу, поштовани гости из Министарства, много сам данас говорио о временима прошлим, позивајући се овде и на урбанистичке планове Београда још од 1815. године, поштована господо, на стенографске белешке Народне скупштине из 1881. године итд, а мислим да је ред да се у том смислу мало осврнем и на садашње време у погледу насртаја на ово подручје о којем данас расправљамо у смислу изградње пројекта „Београд на води“.

Ти насртаји, поштована господо, чисто да се подсетимо, почели су 2010. године, на дунавској страни је био први такав покушај у Луци Београд. Након тога 2011. године Савски амфитеатар постаје суштински нова мета. Имам овде приказе тога. Прве импровизације се припремају 2011. године у смислу тога шта би ту могло да се ради, али без било каквог објекта, поштована господо.

Затим 2013. године на пола Саве припремљен је један пројекат који је проглашен аматерским и заслужио оцену недовољан један и коначно 2014. године пројекат, више макета непознатих аутора, представљен је само компјутерским анимацијама, а не и техничким параметрима који потпуно недостају.

Хтео сам позивањем на време садашње у којем доживљавам овај насртај на овај део Савског амфитеатра још једном само да замолим народне посланике из владајуће коалиције да још једном размисле о нашој аргументацији и да гласају против лошег предлога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ја сам мислио да се само криминалци бране ћутањем. Међутим, ево и чланова наше Владе се бране ћутањем. Зар је могуће да немате ниједан аргумент, ниједан одговор на наше питање, било које?

У уторак целог дана се премијер жали да се оваква тема политизује, почнем да причам о закону, а од стране Владе тишина. Нема никаквог коментара. Ево нпр. изузетно цењеног министра Селаковића питам за овај амандман. Пошто никада не подносим амандман „брише се“, јер сматрам да то није најбољи начин да се помогне делотворности закона, али сматрам да је члан 12. потпуно сувишан.

Члан 12. је буквално преписан, што се каже у зарез, члан 35. став 1. Закона о експропријацији. Зашто је Закон о експропријацији преписиван када он већ важи? Овим „лекс специјалисом“ се не дерогира у том делу Закон о експропријацији. Имамо три министра овде, молим вас објасните ми зашто овај амандман није прихваћен када је ваш члан 12. у потпуности истоветан члану 35. став 1. Закона о експропријацији и уопште га не дерогира. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има подносилац амандмана Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 12, овде каже – на захтев корисника експропријације, министарство надлежно за послове финансија може одлучити да се кориснику експропријације непокретност преда пре правоснажности одлуке о накнади за експроприсану непокретност.

Да вам кажем, то значи, прво, да нам држава нешто одузме противно Уставу и закону, па вам онда на основу процене која нема никаквог утемељења пореска управа одреди колику ће вам дати накнаду за то, а онда се вама као жртви експропријације, пре него што добијете ту надокнаду, која наравно није реална, одузима ваша непокретност.

Па, то није преки суд, то је каубојштина. То је каубојштина најгорег нивоа. То није било никад на територији Србије, осим на територији Земуна једно време, али то су нека давна времена и нећу да се враћам на те теме.

Мислим да је ово још један доказ да они који су писали закон, они који га предлажу и који ће га гласати можда имају лошу намеру, у жељи да покажу моћ и снагу, али обесну снагу своје тренутне позиције и да створе трајне последице за грађане Србије, а посебно за оне људе који су на овој територији.

Ако је само 5% територије, понављам, у приватној својини, зашто се онда врши експропријација на овакав начин? Зашто није омогућено њима да буду партнери у овом послу? Ако може неко из Абу Дабија, што не може неко барем из Венеције да буде партнер? Нема одговора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу.

Реч има народни посланик Балша Божовић, подносилац амандмана.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, као што је мој претходник господин Живковић рекао, и овде се крши Устав у члану 58. Цитирам – јемчи мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона.

Дакле, не само да држава експроприше нешто зарад користи другог лица, она одређује и тржишну цену, али на основу чега, господине Вујовићу? На основу чега држава Србија, а пре свега Министарство финансија, очигледно грубо крши Устав, одређује тржишну цену? За шта, да би се тамо градио стамбено-пословни центар, шопинг-мол, кафане, дискотеке, сплавови, за потребе лица која имају изражени приватни интерес? Ја сам из тог разлога са собом понео комплетну анализу тржишта некретнина у Србији, коју су стручњаци економисти направили.

Да ли ми имамо потребе за милион квадрата стамбеног и 750 хиљада квадрата луксузног пословног простора, када и сами знате колико квадрата и стамбеног и пословног зврји празно и у главном граду, али и у општинама и градовима широм Србије? Зато бих вам овом приликом уручио ову анализу, а сигуран сам да је стручњак попут вас врло добро упознат са тим, али ми је важно да и грађани Србије знају, за сваки случај, пошто не говорите тако, да ви у своје руке добијете нешто што представља економску анализу тржишта некретнина у Србији.

Јер, мислимо да је ово против интереса грађана и да се на овај начин заправо само на мала врата потура нечији приватни интерес, а то је пријатељ председника Владе Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Владимир Павићевић, Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Ивановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај закон има 17 чланова и они су подељени у две групе. Једни су они лоши који наносе трајну штету жртвама експропријације, а постоји и један други сегмент чланова који је ту да забашури целу ту ситуацију, односно набацани су да, ето, мало покрију, да закон буде дужи, да буде мало компликованији.

Члан 13. је један од таквих и он каже – у поступку експропријације и одређивања накнаде за експроприсане непокретности сви поднесци и одлуке су ослобођени плаћања таксе. По чему се то разликује из уобичајене процедуре која је регулисана Законом о експропријацији, да кажем оним редовним? Нема никакве разлике, само што је ово члан 13, а тамо је то вероватно друга нумерација чланова, али дефинитивно нема никакве разлике у томе.

Дакле, овај несретни члан 13. је стављен само да би се створио привид да је ово нешто озбиљно, да би се можда скренула пажња са ових чланова закона који наносе штету жртвама експропријације, да би се даље утврдила нека полумисао у једном делу српске јавности да ће од тог пројекта стварно бити нешто, да ће ту бити поштовани закони, да ће ту бити поштован Устав, интерес Србије, Београда, грађана Србије итд, да је ту инвестиција од 3,5 милијарде евра која се не гарантује ничим. Тако да, ево ја нудим инвестицију од четири милијарде, има исто покрећи као ова од 3,5 о којој ви говорите.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Само мале консултације. Да ли има некога из ИТ сектора да прати седницу? Мораћемо да ресетујемо систем због мерења времена. Ми ионако рачунамо време, не брините ништа, и додамо секунде посланицима да не би били оштећени, али због гласања је боље да нам јаве да ли можемо или не можемо да гласамо.

Реч има др Владимир Маринковић. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, поштовани министри, даме и господо народни посланици, и овај члан закона показује да су, када је у питању овај пројекат, рађене озбиљне анализе и да смо се првенствено водили интересима грађана Србије, пошто је процењено и изанализирано да ови грађани немају новац да воде поступке, немају новац ни да се жале.

Према томе, биће ослобођени од плаћања такси, али то не искључује јасну намеру Владе Републике Србије, овог парламента и владајуће већине да креирамо амбијент за ново запошљавање, креирамо амбијент за развој грађевинске индустрије, креирамо амбијент за развој туризма, али и да у својој политици имамо једну јасну социјално одговорну компоненту, друштвено одговорну компоненту и да ће нам у сваком случају увек бити на првом месту интерес грађана Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Подносилац је др Владимир Павићевић, али због ове грешке нисте добили реч. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господ народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, наравно, уважени министри у Влади Републике Србије и поштовани гости, један од наших кључних аргумената у расправи поводом амандмана на члан 13. овог предлога закона је да је пројекат „Београд на води“ стручно неодржив, поштована господо. То је, ја мислим, важан аргумент у свакој расправи.

Некритички се усвајају нека непроверена решења непознатих аутора, страна у окружењу неповезана са функцијом и урбаном матрицом града, Савске падине и Теразијске терасе. Дакле, стручно неодрживо.

Мене је то подсетило, право да вам кажем и да искористим ту реченицу, на следећу ствар. Ако имаш чекић, поштована господо, све може да ти личи на ексер. Али, мислим да ми не треба да се понашамо тако. Ако је овакав приступ промакао многима, па хајде да не промакне нама овде у Народној скупштини, поштована господо.

Шест примедби имам сада врло прецизних око стручности. Укинуте су обавезе међународног конкурса, о томе сам већ мало говорио када сам поредио са Ајфелом. Укидају се одавно утврђена дугорочна, планска решења у функцији међународног регионалног и градског железничког саобраћаја, поштована господо. Укидају се амбијенталне вредности, историјско наслеђе…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ја се захваљујем, ако би могли о амандману у овим сатима.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да, о амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Каже – брише се и у поступку експропријације одређивање накнаде сви подносиоци одлуке су ослобођени плаћања таксе.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не, члан 13.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, ви уопште о томе не говорите и ја морам сада да вас прекинем, јер немамо ништа о разлозима зашто да се брише да су људи ослобођени плаћања такси.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице, ја сам у оквиру образложења нашег амандмана…

ПРЕДСЕДНИК: Што да не буду ослобођени таксе?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не, навео као генералну примедбу још једну – стручну неодрживост и шест примедби по овоме…

ПРЕДСЕДНИК: Пуно вам хвала.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али, сад сте ми одузели реч.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам узела ништа од времена, људи моји. Нисам заиста. Добијам критике од владајуће већине кад се ви јавите да ја увек мало гледам кроз прсте.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не верујем у то. Не знам ко је то могао да каже.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, пре тога се Зоран Бабић јавио по Пословнику. Значи, немојте скакати тако, само полако, имамо седницу, радићемо до ујутру, али ћемо лепо завршити нашу седницу. Зоран Бабић је први.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, заиста ценим вашу доследност и жељу да ова седница иде нормалним током и да се приведе крају. Рекламирам наравно повреду Пословника, члан 106. став 1. и ово је јако занимљиво, јер се понавља да се малопре и колега Павићевић јавио по повреди Пословника на члан 89. где је требало да доведемо председнике држава или чланове амбасада акредитованих у Србији. Ето, и то је била повреда Пословника.

Међутим, знате шта је за мене ту интересантно. Пошто се врте исти аргументи, врло танки, који су пропали у овој Народној скупштини још пре две вечери када су се сударили са аргументима Владе Републике Србије и са аргументима Александра Вучића, а сад ово да се говори тотално ван теме и ван амандмана. Знате ли шта то значи, даме и господо, победа.

Победила је Влада Републике Србије, победила је скупштинска већина, нема више аргумената, ово је победа и пре краја расправе. Нема аргументације, прича се о чекићима, о ексерима, о куварима, о железници, о точковима, о не знам ти чему. Нема аргумената против „Београда на води“ ово је победа Владе, победа СНС и због тога поносан сам вечерас и на све вас и на Србију и на Београд.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Балша Божовић, повреда Пословника. Да, не?

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Уважена председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, поштовани министри, поштовани гости у дому Народне скупштине, дакле, члан 107. став 1. из простог разлога што је господин Павићевић имао своја два минута да образложи свој амандман, али нисте му дозволили из простог разлога што не одговара политичком погледу Владе Републике Србије на овај закон и то мислим да није у реду.

Дијалог очигледно не постоји, јер ви не желите да саслушате контрааргументе. Ако је нешто „брише се“ не можемо да кажемо госпођо Гојковић „брише се“ и да седнемо на место. Зашто бришемо тај члан закона? Бришемо га из простог разлога…

ПРЕДСЕДНИК: Хајте ви говорити сад о амандману, ви говорите о повреди Пословника које нема, али само изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Не желим да трошим време.

ПРЕДСЕДНИК: Не желите ви ништа данас.

БАЛША БОЖОВИЋ: Желим само да укажем да водите седницу на веома чудан начин.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Када будете имали већину бићете кандидат за председника парламента, имаћемо шансу да видимо како ће то да изгледа кад ви будете водили парламент. Немам ништа против. Ја сам више од пола живота провела у опозицији.

БАЛША БОЖОВИЋ: Врло ускоро ћемо имати.

ПРЕДСЕДНИК: Ја вам заиста захваљујем на томе што сте рекламирали нешто што не стоји уопште. Ништа ми није јасно. Значи, кад неко не говори о тачки дневног реда не могу да га прекинем. Баш ме интересује како ће то да изгледа у некој далекој будућности и да ли ће бити дозвољено посланицима да говоре о свему, само не о амандману.

Ја сам фасцинирана, али такође морам да кажем како се поштују посланици од стране наших посланика када се налазимо у парламентима Савета Европе, ОЕБС, било шта, беспоговорно када се искључи микрофон престајемо да говоримо.

Молим вас да поштујемо правила у нашој држави једнако како поштујемо правила у европским парламентима. Тамо се ниједан наш посланик не понаша непримерено и не полемише, не виче на председника, не маше Пословником, значи, имамо потпуно различита уверења.

Хоћемо да гласамо о томе?

БАЛША БОЖОВИЋ: Да, хоћемо.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћемо, а да ли сте чули шта сам одговорила.

БАЛША БОЖОВИЋ: Нисам, али сам чуо када сте ми рекли о гласању.

ПРЕДСЕДНИК: Знам, нисте ме чули, причали сте са посланицом Надом Лазић и Оленом Папугом. То је много интересантније, али не знам о чему ћемо онда да гласамо.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Само вас молим да ми кажете на почетку после ових промена у систему да ли је време за председника групе још 4 минута и 33 и за групу 4 минута и 21?

ПРЕДСЕДНИК: Да, 4 минута и 33 и 4 минута и 25.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Добро, рекох да се у систему није то време негде изгубило.

Ми смо предложили измену члана 13. зато што сматрамо да начин на који је то Влада написала у овом предлогу закона је сувишан и преобиман у свом облику. Значи, члан 13. како је Влада предложила гласи – у поступку експропријације и одређивања накнаде за експроприсане непокретности сви подносиоци одлуке су ослобођени плаћања такси. Значи, пре свега Република Србија и град Београд као корисници експропријације по другим законима ионако не плаћају таксу. Значи, они немају потребе да се додатно наводи да они не плаћају таксе.

Значи, наш амандман гласи да члан 13. треба да се измени и да гласи – власник непокретности ослобођен је обавезе плаћања таксе у поступку експропријације по овом закону. Мислимо да је наше решење прецизније, тачније, јер град и Република не плаћају таксе. Процес експропријације подразумева и одређивање накнаде. То је један део процеса експропријације и нема потребе да се наводи посебно као део поступка експропријације.

Тако да сматрамо да је наша формулација прецизнија, тачније и тачно гађа онога коме је, како је то рекао и колега Маринковић, Влада овим чланом хтела да помогне. То су они који имају некретнине, којима ће сада те некретнине да буду одузете. За то ће им бити плаћена нека вредност, тржишна, како каже овај закон, али далеко мања од оне вредности коју би они могли да остваре када би ту своју некретнину сами изнели на тржиште. То је суштина противљења нашег овом закону.

Значи, утврдите тачно које су парцеле где ће бити јавне површине, где ће бити школе, вртићи. Те парцеле и то земљиште извршите експропријацију на њима по важећим законима, а тамо где ће се градити пословно-стамбени објекти, не можете прогласити јавни интерес, не можете људима отуђити ту имовину. Нека седну са инвеститором и нека договоре коју цену инвеститор жели да плати за њихову имовину.

Да ли ће им он то дати у новцу, да ли ће им дати у квадратима као што смо предлагали у члану 8, то је тржиште. То је капитализам, о коме је говорио једна колега, у коме сада живимо. Значи, овај закон није капиталистички, јер узимамо имовину приватника и дајемо другом приватнику. То у капитализму не постоји.

Значи, ми вас позивамо да овај закон не усвојите, да овај амандман усвојите јер је прецизнији и тачно гађа оно што је била намера предлагача овим чланом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 14. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Члан 14. је из ове друге групе чланова, а то су ови који треба да замагле ову мутљавину. Ту се каже да се локацијски услови и грађевинска дозвола, пријава радова и употребна дозвола издају инвеститору у складу са одредбама закона којим се уређује изградња објеката, ако овим законом није другачије прописано. Грађевинска дозвола даје се инвеститору или инвеститору и финансијеру.

Значи, имамо члан 14. где нам каже – да се примењује постојећи закон, осим ако овим законом није другачије предвиђено, а овим законом није другачије предвиђено.

Никакве потребе нема да постоји члан 14. у овом закону и зато је, наравно, као и за све друго, оправдана наша категоризација – брише се. То нема никакве везе са овим. Чак нема потребе да се у наслову закона помиње грађевинска дозвола, јер она се издаје по Закону о планирању и изградњи, без обзира да ли се експропријација врши на уобичајени начин или ова са жртвама која се зове lex specialis.

Према томе, мислим да је ово један од амандмана које чак и овако сурова Влада, која се брани ћутањем у односу на овај закон, треба да прихвати и да покаже своју спремност да се суочи са реалношћу; да прихвати нешто што је потпуно рационална ствар.

Иначе, наравно да у Србији није проблем, економски проблем, у Закону о експропријацији у томе да ли ће он бити усвојен сада или за два сата, или у следећи уторак или среду.

По анализи ИБРД највеће препреке су политичка нестабилност. Замислите, политичка нестабилност, а с друге стране имамо анализе јавног мњења где кажу да 50% има једна странка.

Порески систем и приступ финансирању су највећи изазови.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Гојковић, уважени министре, поштована гошћо из Министарства, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 14, а господин Живковић је сада прочитао једним делом садржину тог члана, а и саопштио једним делом нашу аргументацију.

Ја бих хтео овде само да допуним ту аргументацију једним освртом на оно што је рекао господин Бабић, који је прогласио једну врсту победе, не знам само на основу чега, наравно и господин Јовичић.

Свака власт је, поштована господо, листопадна. Ова власт, ја мислим, сигурно ће да падне и због тога што „Београдом на води“, тим пројектом врши један страшни удар на демократију као једно царство права, принципа и процедура, поштована господо.

Желим просто још једном да се вратим на тај аргумент који полази од правног аспекта целог пројекта и наравно усмерења ка садржини овог предлога закона.

Овде је рашчишћавање обале данас проглашено урбанизмом, па су помињане неке змије, неке уџерице, а на крају је то урбанизам.

Поштована господо из Напредне странке, из СНС, није то урбанизам, није сређивање приобаља урбанизам, то се поштована господо зове комунални ред, а тај комунални ред мора ваљда да постоји и мимо великих пројеката, ово су само макете или идеје о „Београду на води“.

Поштована господо, мислим да је ово један снажан аргумент који ће, ја мислим, да кошта ову власт. Београд не сме да буде на распродаји, то треба да буде у главама нас народних посланика када расправљамо о овом предлогу закона и да то уважимо као један део аргументације, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Назовимо то и – комунални ред, али зашто они који седе испред вас, а које сте помогли да уђу у парламент, јер подједнако делите тих 6% подршке, зашто сте их подржали у том комуналном нереду?

Зашто сте подржали да Београд изгледа онако као што је показао малопре господин Јовичић? Зашто то сматрате као вредност?

Чим сте учествовали у томе, чим сте помогли то, радили сте то, помогли сте да добију тај бајпас до 6%. Значи, да сте се сагласили са њиховом политиком у Београду. Значи, да сте се сагласили са њиховом политиком у Србији.

То што се бечите, па кажете – ја, па наравно, па сви се стидите ваших коалиционих партнера. Па, то је страшно.

Значи, коалициони партнери постоје само да би се дошло до Народне скупштине, чим се дође до Народне скупштине, чим се грађани преваре око неког заједништва истог тренутка кажете – стидимо се партнера са којима смо изашли на исту листу.

То је срамота за парламент, то је срамота за политику. Где је ту честитост? Скупштинска, политичка, људска честитост на крају крајева.

Што се тиче, не постоји у Србији само листопадно дрвеће.

Постоје, господине Павићевићу, и зимзелена. Е, ову владу чини зимзеленом подршка грађана Републике Србије, а ви који имате подршку равну статистичкој грешци, е, ви морате да водите рачуна о листопадности.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику има др Владимир Павићевић, а не ви.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Није, није. Он је одговарао на оно што је др Владимир Павићевић рекао, изволите ви.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, поштовани министри, поштована гошћо, ја сам овако разумео претходно излагање господина Бабића. Да господин Бабић признаје да све оно што је била аргументација посланика СНС данас око змија, уџерица и повезивање са урбанизмом није био добар аргумент, јер се то тиче комуналног реда, поштована господо.

Другим речима, господин Бабић је управо признао да је ова напредњачка већина изгубила у данашњој расправи са опозицијом, поштована господо, и да сам ја тај који овде сада, тако је, може да прогласи победу опозиције поводом расправе о једној тачки дневног реда, поштована господо.

Тачно је, ту сам сагласна са господином Бабићем да у нашој држави постоје и четинари, постоји листопадно дрвеће, али поштована господо ја се мало бавим и политичком теоријом. Ја сам политиколог. Свака власт је листопадна, поштована господо. Свака власт, па и ова.

Шта је порука ове власти на данашњој расправи, на данашњој седници? Порука је да ће власт увек милом или силом истерати своје без обзира на цену, јер ће ту цену иовако ионако да плаћају грађани и народ, поштована господо. То је порука са данашње расправе ове власти.

Порука је следећа, да у Србији струка и знање нису потребни, јер свако може да ради оно што не зна, а овде ми не знамо ни ко шта ради, оглушујемо се о мишљење струке, а порука је и да закони и подзакони и важећи планови могу по потреби да се пониште, произвољно тумаче и тако даље.

Поштована господо, то је, ја мислим, најава слике управо једне листопадне власти, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сада смо прешли на домен ботанике. Молим вас, ево Зоран Бабић, па да се вратимо на амандмане.

ЗОРАН БАБИЋ: Еталон и пример када незнање исплива и када буде представљено као вредност је када средњошколац води министарство, а богами и Владу Србије. Колико је квалитетно водио и ценио знање, толико је дуго и трајао.

Према томе, када смо код тог листопадног, одавно сте ви одлепршали и отпали. Одавно сте отпали са те гране која се зове Србија. То рециклирање, рециклирањем се мало промени боја, фризура, али тешко да се промени оно сећање код грађана Србије на период када сте радили и шта сте радили.

Данас је победила нормална и пристојна Србија, данас је победила Србија која не назива колеге „стоко“, „олоше“, данас је победила Србија која не назива Народну скупштину фашистима и Црвеним Кмерима.

Данас је победила Србија која од ове скупштине очекује одговоре. Данас је победила Србија која хоће да ради, а не да јој се поручује да није приоритет и да нису приоритет радна места. Данас је победила Србија која хоће да изгледа светски, европски.

Данас је победила Србија која неће змијарнике, уџерице, нехигијенска насеља, а ја бих волео да уместо твитова које избацујете данас и јуче, да сте избацили неки твит са тог подручја и неку слику са тог подручја о којем говорите, а не знате ни где је, јер би тамо ушли са руком на носу.

Данас је победила Србија која жели да иде напред, која жели да ради, која жели да буде пристојна, зимзелена или листопадна. Нисмо се ни родили у фотељи, нећемо ни тамо завршити. Једино ви крај политички сматрате трагичним.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реплика два минута.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Основ за реплику нема, њих двојица су реплицирали…

(Зоран Живковић: Тражим основ…)

Како да тражите основ? Не, немојте да ми кажете…

(Зоран Живковић: Поменуо ме је, једном је поменуо …)

Немојте, молим вас, пола сале би се тако препознавало у свакој реченици, хиперболи, чему год.

Балша Божовић, подносилац амандмана. Изволите

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Овде се прича о издавању грађевинске дозволе и то је оно што смо говорили и упозоравали и Владу и јавност.

Зорана Михајловић и странка бивших радикала су неколико пута мењали и допуњавали Закон о планирању и изградњи. Тада сам лично упозорио министра полиције да се ради о потенцијално највећој корупцији у историји Србије, зато што се дозвољава на земљишту где постоји право коришћења да се добије грађевинска дозвола.

Министарка је обећавала да ће урадити конверзију до 1. марта, као и све што је обећавала ова Влада Србије, није се то догодило, и онда на крају се све заправо радило да би се „Београду на води“, или једном приватном инвеститору са личним интересом дозволило да гради на земљишту где има право коришћења.

Право коришћења је дала Влада Републике Србије, поклонивши земљиште у вредности од пола милијарде евра. Зато смо гласали против овог члана, зато желимо да се брише овај члан и да се не гласа за цео закон.

Ми мислимо да је ово дубоко мутан посао. Мислимо да ће овај посао да плате грађани Србије, сваки пут као што је јуче неко написао на тивтеру историја се понавља…

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете бити љубазни да говорите о амандману, ово није завршна реч. Немојте ме терати да прочитам амандман.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ја сам говорио о издавању грађевинске дозволе.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, нисте говорили о томе. Прва реченица и одосте у завршну реч, шта ви мислите о закону.

БАЛША БОЖОВИЋ: Молим вас да ми вратите 20 секунди које сте ми одузели.

ПРЕДСЕДНИК: Нећу вам вратити ни једну једину секунду.

БАЛША БОЖОВИЋ: Нисам ни очекивао од вас другачије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Апсолутно. Рекла сам вам, има нешто да се научи и од потпредседнице Гордане Чомић, како треба водити седнице, с тим што ја то не могу да достигнем никако, јер је она потпредседник 20 година, ја треба да учим још доста.

БАЛША БОЖОВИЋ: Али, од вас не може да се научи ништа, за разлику од Гордане Чомић, јесам ли у праву, господине Живковићу?

ПРЕДСЕДНИК: Александар Јовичић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, председавајућа. Што се тиче амандмана, наравно да не можемо прихватити овај амандман, као ниједан који смо чули од представника бившег режима данас.

Апелујем да пустите представнике бившег режима да причају, јер ће онда грађани схватити да увек износе другачије информације и податке. Нон-стоп неки милиони, то вам је остало из оног времена када сте располагали са 50 милијарди инвестиција које су ушле у ову земљу. Од тога грађани нису видели ништа, ништа није остало за Србију, за Београђане.

Да ли је могуће, једно логично питање, да мој уважени колега који је правник спомиње грађевинску дозволу? Ви то не смете да споменете ни у ком случају. Просек добијања грађевинске дозволе у ваше време је 17 месеци или 510 дана. Невероватна брзина, муњевита. Инвеститор који жели да инвестира новац док добије грађевинску дозволу заборави и шта је требало и шта је почео да гради. Изгубио време, изгубио новац с једне стране, с друге стране, може да оцени да је Србија неозбиљна земља, неодговорна земља, која оно што обећа не испуни.

Усвојили смо нови закон, зато не видим ниједан аргумент на вашој страни да критикујете ни Владу Републике Србије, ни Зорану Михајловић, нови закон који издаје грађевинску дозволу за 28 дана.

Пазите, с једне стране имате 28 дана, с друге стране 510 дана, мала разлика, можда у пар сати, да ли је тако? Неприметна, али и те како приметна за инвеститоре, не само стране, него и домаће, али ја имам поузданих информација, ево, нпр. са општине са које ја долазим, Палилула, да су невероватно муњевитом брзином одређени инвеститори добијали дозволе чак и у том року испод 28 дана. Невероватно. Али, то су били инвеститори очигледно који су били блиски вама. Е, па ми не желимо такву Србију. Не желимо такав Београд.

Услови ће бити подједнаки за све. Немојте обмањивати грађане да враћају по 2,5 хиљаде евра због ове инвестиције, јер ово је инвестиција, не задуживање. Знам да је вама било лако подићи шест милијарди евра да бисте подигли пензије и плате, да бисте добили изборе. Ни то вам није помогло. Ми таквим путем нећемо ићи.

Ми се нећемо задуживати да бисмо лагали грађане Србије и нудили бајковиту Србију. Ми желимо да спроведемо реформе. Са поносом могу да кажем да је дефицит у првом кварталу ове године мањи од предвиђеног, док је у ваше време дефицит био све већи и већи. Од предвиђених 54 милијарде, 27 милијарди је дефицит. Успели смо да остваримо оно што смо зацртали и много више од тога.

Ми наше границе померамо, а ваше границе када говоримо о инвестицијама, јасно се могу видети, још једном ћу подићи ту слику, на најатрактивнијој локацији у Србији, највећи потенцијал који сте ви овако користили. Ево га највећи потенцијал Србије, нека вас је срамота.

Видећете како ће Београд…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас о амандману и почели сте о амандману.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Завршавам. Видећете како ће Београд изгледати за четири године и немојте плашити грађане Србије, инвестиција, ја им само кажем никада се више време оне пљачке коју сте ви спровели неће вратити.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да сачекају да дођемо до последњег амандмана и да можемо мало флексибилнији да будемо, да се искористи још неколико минута, да сви у сали који желите кажете нешто генерално, али да дођемо некако до краја и да се држимо амандмана.

Претпостављам да су амандмани поднети да би се и о њима говорило.

На члан 15. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици Владимир Павићевић, Зоран Живковић и заједно посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министри Антићу, Селаковићу и Вујовићу и поштована гошћо из Министарства, ви врло пажљиво пратите целу расправу, видим, чинило ми се да је могуће да се усвоји амандман на претходни члан 14. и моје очекивање је било да ће то овде и да се каже јер ми се чини да није било никаквог разлога да тај члан остане у таквој садржини.

Али, у реду, прешли смо сада на наш амандман на члан 15. у оквиру којег ми нудимо једну аргументацију којом подсећамо пре свега све народне посланике да овај пројекат о којем ми говоримо, који је централна тема и овог предлога закона, није никаква ствар модернизације јер се пре свега не тиче поштовања неких процедура и правила.

Ми смо на пример, ево сада је господин Јовичић говорио и господин Бабић, мислим и неки други народни посланици, помињао је Закон о планирању и изградњи.

Нова странка је прошле недеље упутила у скупштинску процедуру бољи закон о планирању и уређењу простора и насеља него што је онај закон који је усвојен у децембру прошле године.

У децембру смо прошле године усвојили један предлог закона, видело се онда да се направила нека грешка, после две недеље морали да мењамо. Ми смо то прогласили крпежом од закона и обећали, поднећемо ми као Нова странка у скупштинску процедуру потпуно нови закон о планирању, а ми смо сада додали и једну новост, и уређењу простора и насеља.

Сада бих могао да листам овде и господину Јовичићу и Бабићу и овом Мићину све то шта се овим законом први пут установљава и шта се дефинише као циљ. Ту сада има низ ствари. Моје очекивање је, на пример, да се врло брзо то стави као тачка дневног реда, па да цео дан, и у начелној расправи и по амандманима, расправљамо као што расправљамо и данас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Зоран Бабић: Реплика.)

Да ли сте споменути?

(Зоран Бабић: Споменут сам именом.)

Извињавам се, пажња је мало попустила. Некад вас не чујем.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се што је колега потврдио да ме је поменуо.

Причао сам о томе да ли је тај крпеж, како је речено, од закона, добар или не. Дозволе за 28 дана су почеле да се издају у Србији. То је један од најбољих и најреформскијих закона и као такав је показао да није крпеж. Али је политика коју су неки људи овде, а које су предлагачи амандмана помогли, мислим на народне посланике бившег режима, омогућили су да грађани Србије имају трпеж, а они богами дрпеж. И то је оно што сви у Србији знају.

Али, оно што ме много више чуди, да када је тај закон о том уређењу насеља и о свему томе стављен у процедуру и кад је постао предлог закона, тада је предлагач закона рекао – захтевам од господина Мркоњића да организује, као од председника надлежног одбора, да организује јавно слушање.

Пазите то елементарно непознавање процедуре, даме и господо народни посланици, јер када је један закон у процедури, када постане предлог закона, нема више јавне расправе. Јавна расправа је требало да буде. Требало је предлагач да организује јавну расправу, али је то брже-боље без јавне расправе, без процедуре, пустио у процедуру и тајац. А онда од господина Мркоњића захтевате нешто што је немогуће учинити. Због тога се господин Мркоњић и смеје и подржава ово што говорим.

Престаните више са дрпежом и трпежом, дајте да градимо, дајте да радимо.

(Владимир Павићевић: Поменут сам.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поменути сте?

(Владимир Павићевић: Поменут сам.)

Да, али овде има, господине Павићевићу, 15-ак предлагача амандмана.

(Владимир Павићевић добацује)

Шта је мислио господин Бабић у 22.13 минута, то баш….

Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 15. из оне прве групе чланова где се нешто покушава да замути да би мутне воде београдске могле да успешно буду спроведене, мада то неће успети. Дакле, шта је овде проблематично? Последњи став који гласи – коначни обрачун између инвеститора и града Београда биће сачињен по завршетку изградње свих објеката у обухвату планског документа. То се никада није десило у Београду. Никада.

Град никада није тако радио, него су по завршетку сваке фазе изградње регулисане обавезе за дотадашњу изградњу и некада је и унапред уговарао следећу фазу. Овако се фаворизује један инвеститор у целом граду. И то је још један доказ да иза овог предлога закона стоји нешто прљаво и нешто што има за циљ да кршењем Устава, кршењем закона и свим оним што иде около, дођемо до ситуације да ћемо бити пред ''пројектом'' који је противуставан, грађевински неостварив и економски катастрофалан за државу. Волео бих да ми министар финансија да одговор на ову моју констатацију.

Пошто имам још 30 секунди, о свему се причало, ја сам једини који је у последња три сата причао о амандманима, чули смо све друге приче, па смо чак чули и једну причу о листопадној власти и о зимзеленој власти и господин Павићевић је лепо приметио да је свака власт листопадна, наравно да је то аксиом и да ту нема никакве приче, али они који себе препознају као четинарску власт су потпуно у праву. Јер та…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Поштовани председавајући, господине Бечићу, представници Владе Републике Србије, даме и господо народни посланици, као што је рекао мој претходник, господин Живковић, овај члан је типично мутан, јер говори о томе да уређење градског грађевинског земљишта за изградњу површина јавне намене, као и изградњу објеката јавне намене у јавној својини које реализује инвеститор на основу уговора, који наравно не постоји, биће признато као измирење укупне обавезе на име доприноса за уређивање грађевинског земљишта.

Дакле, ко ће процењивати вредност јавних објеката и површина јавне намене? Овде су отворена врата корупцији. То је рекла Агенција за борбу против корупције и управо је цитирала овај члан, а за који смо ми рекли да мора да се обрише, чак ће коначни обрачун између инвеститора и града бити сачињен тек по завршетку последње зграде са оне чувене макете која лежи тамо у Геозаводу, а и сами знамо да више од две зграде неће бити изграђене овде. Дакле, никада неће приход бити остварен од стране инвеститора по уређењу градског грађевинског земљишта.

У последњих 30 секунди, ако ми дозволите, овај посао представља у овом члану, управо у овом члану, отворену могућност за корупцију и верујте ми на реч да никада ниједна Влада, после ове која ће пасти врло брзо, неће дозволити да ова ствар остане нерашчишћена и сада може неко да се буни, Влада да се крије иза већине у овој скупштини, али министри ове владе морају да знају да нико неће побећи од одговорности за корупцију… (искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Невероватно је да колега који је говорио пре мене и његови, наравно, саборци често користе термин „мутан“ и „мутно“ и „корупција“ и „проценат“. Не знам зашто правите аутопројекцију. Ми смо свесни да сте ви све што сте радили, радили мутно, уз проценат, уз огромну корупцију коју сте спроводили у нашој земљи.

Ако Србија данас и ако Влада данас предлаже закон од јавног интереса потпуно транспарентно, легално, да сви могу да виде, расправљамо о томе два дана, шта је ту мутно? Понављам, ви сте направили Делта сити, ми правимо „Београд на води“. Делта сити профит једном човеку, „Београд на води“ боља економска будућност за читаву Србију и Београд.

Нисте искористили потенцијал најатрактивније локације на Балканском полуострву и ви причате о корупцији и шта је то мутно. Да ли је добар пример како сте давали кредите у „Развојној банци“? Дате привреднику 200 хиљада евра кредит, а он вам врати 143 хиљада четкица за зубе. То није мутно? Ту је све очигледно поштено, добро и у јавном интересу.

Навикли смо ми, уважени колега, да ви не радите у јавном интересу. Између осталог, колега из вашег посланичког клуба је данас рекао, цитирам, није јавни интерес запослити грађане Србије и ту тачку треба да ставите. Што више и што дуже причате, то је контрапродуктивно за вас. Како можете бити против развоја Београда? Како можете бити против развоја Србије?

Понављам пети пут данас председавајући и прекидам. Није њима проблем „Београд на води“. Очигледно имају огромну љубомору и мржњу према човеку који тај пројекат после 110 година откако се сања о том пројекту жели да спроведе у Србији, у Београду. Само из једног јединог разлога, а то је интерес грађана Београда, интерес грађана Србије, јер мисли на будућност нашег народа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу. Реч има народна посланица Бранка Бошњак, а затим народни посланик Марко Ђуришић.

БРАНКА БОШЊАК: Хвала вам. Поштовани председавајући, уважени министри, колегинице и колеге, члан 15. који је предложен да се амандманом брише је заправо члан који дефинише плаћање доприноса за уређење грађевинског земљишта.

Ја ћу се осврнути на део овог члана који је мени посебно битан, а то је да јединица локалне самоуправе својом одлуком може прописати да радове на уређењу грађевинског земљишта може поверити и инвеститору и да то заправо буде део партиципације за уређење, односно за доприносе за уређење грађевинског земљишта.

Начелно, мислим да је овај став овог члана идеално решење ради тога што релаксира државу од примарних великих трошкова за уређење грађевинског земљишта и наравно довео би нас у ситуацију да нисмо у прилици да уступимо земљиште инвеститорима, те је ово начин како се превазилазе ти почетни трошкови.

Оно што је мени битно и зашто сам се јавила да се обратим по ово амандману је да овај поступак мора бити изузетно транспарентан. Те утолико молим и надлежног министра и уопште Владу да поступак уступања реализације инфраструктуре или пак објеката јавне намене буде транспарентан и по ценама које су тржишне.

Ово кажем ради тога што смо свесни да и сада сличне ситуације, и у прошлости смо имали сличне ситуације, а вероватно и сада негде постоје, да се земљиште у градовима уступа на лицитацијама где инвеститор који излицитира највећу цену за грађевинско земљиште сматра онима коме се додељује земљиште, а касније се у фази уговарања са тим инвеститором уговара плаћање трошкова које он излицитира, односно те цене које је излицитирао, уговара се кроз квадрате који се уступају граду.

Ово је кроз историју био полигон за врло велике злоупотребе. Извођачи који су добијали, на рачун највеће цене, реализовали су, да ли станове да ли пословни простор, а нису плаћали унапред грађевинско земљиште, него су склапали уговоре тако што су земљиште плаћали накнадно.

Тиме су прво фаворизовани што нису имали почетне трошкове, такође фаворизовани што нису плаћали кешом. Треће, цена по којој су уговарали тај квадрат, односно како им је град признавао тај квадрат је била подложна договорима и није имала контролу јавности. То је заправо тај елеменат заправо ради кога и скрећем пажњу анализирајући овај амандман и наравно оно четврто и можда најважније по тог инвеститора, он је унапред имао купца за своје квадрате тако што му је град био купац.

Мислим да ово није потпуна аналогија, али претпостављам да је и министрима у Влади јасно зашто акцентирам потребу транспарентности овог члана. Он је неминовност обзиром да немамо пара да опремимо земљиште, али заиста молим да јавност и ми сви посланици, сигурна сам да се слажемо око тога да све треба да буде транспарентно и јавно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Бошњак. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, па онда народни посланик Балша Божовић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министри, па овим чланом закона бавила се и Агенција за борбу против корупције. Пошто није било јавне расправе, онда ово државно тело које треба да се бори спречавањем корупције и анализом закона који се усвајају и других докумената да се у њима смањи могућност корупције, они нису имали могућност да кажу и да укажу на проблеме које они виде.

Шта они виде проблематично у члану 15? То је овај став 5. о коме се говори да може да се склопи договор са инвеститором да он уради одређене пројекте, инфраструктуре и да се онда на основу тога практично намири његова обавеза за плаћање, опремање инфраструктуре од које град очекује 33,6 милијарди динара и тиме правда то што ће град уложити претходно 33 милијарде динара у инфраструктурно опремање.

Шта они људи кажу? Ако се усвоји овакав предлог биће омогућено да се без спроведеног поступка јавне набавке и надметања одреди инвеститор са којим ће се закључити уговор, а да нису унапред одређени цена и време плаћања. То значи, инвеститор ће узети обавезу без рока да направи школе и вртиће, је ли, које наводно постоје. Не знамо да ли стварно постоје јер плана нема, али се прича да они постоје.

Немамо рок у којем ће те школе и вртићи бити изграђени и не знамо цену по којој ће тај инвеститор то урадити и да ли је та цена најповољнија? Да ли неки други инвеститор може да направи школу или вртић на тој локацији по мањој цени?

Агенција за борбу против корупције је скренула пажњу да се овим избегава јавна набавка и да неће бити утврђена цена и време плаћања. Такође постоји и став шест који каже да ће се коначан обрачун обавити тек по завршетку и последње изградње свих објеката. То значи никад у пракси.

Срећом овде је Одбор за финансије дао један амандман који каже да у случају раскидања уговора да ће се обрачунати оно што је до тада изграђено, али ако нема раскидања уговора неће бити плаћено никад.

То значи да се поставља питање да ли ће град наплатити 33,6 милијарди динара, колико се у образложењу овог предлога закона наводи, да ће наплатити од инвеститора и то је оно што сматрамо да ће грађани Београда имати као задужење у буџету у наредим годинама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Хвала, користим време посланичког клуба.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате друго време.

БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, имамо тачно осам минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате то, али мислим да по амандману немате.

БАЛША БОЖОВИЋ: Зашто смо рекли да је овај члан један од најспорнијих у овом предлогу закона? Зато што се у њему отвара могућност корупције. О томе је сада управо говорио и господин Марко Ђуришић.

Када ће инвеститори и да ли ће надокнадити било шта за уређење земљишта? По овом закону очигледно да неће то урадити никада. Да ли то даље баца сумњу на све оно што смо причали свих ових дана? Да.

Да ли је то разлог због којег стручна јавност, због којег су угледни београдски адвокати, Агенција за борбу против корупције, Транспарентност Србија критиковали овај предлог закона? Да. Да ли ћемо дозволити да ово прође и да на тај начин обрукамо себе и пред светом и окружењем? Како је кренуло, изгледа да хоћемо.

Још једном упућујемо позив владајућој већини да се не гласа, не за овај члан, него за овај предлог закона. Он је погубан по интерес грађана Србије, о томе су говорили и људи из Академије наука и уметности, људи из стручне, домаће и стране јавности, угледни појединци, доајени архитектуре.

Говорили су економски стручњаци, говорили су добронамерни грађани, морам да поновим и глумци и писци, сликари, разни уметници по Београду и Србији, разни наши људи у иностранству, признати од стране страних академија наука и уметности. Сви изражавају бојазан. Не постоји неко ко је рекао једну позитивну реч о овом пројекту.

Да ли се он зове „Београд на води“, па ћете га представљати новим радним местима или јавним интересом, да ли се он зове „Дизниленд“ у Крагујевцу, да ли се он зове „Бамбиленд“ у Пожаревцу, потпуно је свеједно. Он никада неће бити у интересу грађана Србије, зато што ће грађани Београда и Србије платити оно што по овом члану закона не буде платио инвеститор као једини и зато што се он ставља у повлашћени положај за разлику од свих других у Србији.

Ево на пример који. Имам један пример, само један. Фирма „Амбо“ гради стамбено-пословни центар на Новом Београду. Они су уредно, као успешна домаћа фирма и предузеће, платили и уређење градског грађевинског земљишта и купили земљиште, на основу чега им је издата и грађевинска дозвола. Овај инвеститор за такозвани „Београд на води“ не мора да плати допринос за уређење грађевинског земљишта. Он не мора да плати земљиште да би му се издала грађевинска дозвола. То су измене и допуне закона које сте ви, господо, усвојили.

Министарка Зорана Михајловић нас је убеђивала да ту неће бити никаквог злог посла и корупције, а очигледно да није тако. Очигледно је да Влада Републике Србије из тог разлога жели да амнестира од одговорности све оне који су се договарали са инвеститором. Да ли њему неко нешто дугује, па му на овај начин враћа преко леђа грађана Србије, то не знам и то не тврдим, али је очигледно лош посао и зато смо рекли да је мутан још пре два дана.

Они који кажу да се историја понавља, па да нас све скупље и скупље кошта, и ово је прилика да изађете сутра пред грађане Србије и да им кажете – гласали смо у вашем интересу, нисмо подржали овај закон. Још увек имате прилику за то. Истиче вам време, али пре свега истиче време онима који данас представљају Владу Републике Србије и зато мислим да ће грађани на првим наредним изборима показати оно што заправо заиста мисле о свим овим стварима које сте обећавали.

„Београд на води“ и у овом члану и у сваком другом не представља ништа друго него интерес једног појединца који се овде назива јавним интересом. То једноставно није случај и то никада неће проћи. Знам да то знају и господин Мартиновић, и господин Бечић, и господин Бабић, и господин Јовичић, и многи који овде представљају владајућу већину. То знају, наравно, и министри Владе Републике Србије. Они знају да не постоји ни уговор, ни предуговор.

Дакле, они знају да нема никаквих гаранција да ће се изградити све оно што смо показивали са ових макета. Они знају да Србија није обновљена од поплава, али ће зато грађане и буџетска средства упутити у потпуно један промашени и погрешан пројекат. Они знају да је ово против Устава и закона. Они знају да на овај начин фаворизују једног инвеститора. Они знају да је ово ствар од које нико неће из Србије имати користи, а најмање грађани Београда.

Они знају да је ово кршење Устава и у оном делу који се тиче културног наслеђа. Они врло добро знају да је мала тражња за пословним стамбеним простором, али опет срљају у овај пројекат, зато што очигледно немају идеју на шта друго да потроше новац. Ако смо се уверили да је ово фирма која у многим земљама, и у Ираку, и у Ирану, и у Сирији, и у Кенији, и у Пакистану, и у Индији, и у Египту, има сличне понуде, слична обећања, и да нигде није остварен ни један посто од онога што је обећавано, па ваљда вам то довољно говори.

Пошто смо позвали Демократску странку Србије да изађе из власти из Београда због овог пројекта и интереса грађана Србије, овом приликом позивамо и Социјалистичку партију Србије да изађе из Владе Републике Србије, зато што ово није у интересу грађана Србије и сигуран сам, господине Мркоњићу, да и ви то врло добро знате.

Ви сте озбиљан човек који је радио на озбиљним пројектима и знате, за разлику од неких ранијих времена, колико ово заправо нема везе са здравим разумом и здравом логиком. Овде нема бизниса. Овде нема нових радних места. Овде нема ничега, сем приватног интереса који вас Влада тера да називате јавним интересом.

Нема пројекта „Београд на води“. Имамо три макете, а не знамо на основу које од те три се ради пројекат. Не знамо ко ради пројекат. Не знамо да ли су ти људи икада крочили у Београд, они који раде тај пројекат. Ћорава су ово посла и Влада Републике Србије је тога врло добро свесна.

Господо народни посланици, ви сте моје колеге, иако имамо различито мишљење, ви мислите једно, ми мислимо друго. Поштено смо се борили за ову ствар, иако није било јавне расправе. Али, између осталог, ово говорим и због вас. Немојте да гласате за овај закон. Овај закон крши све принципе уставности и домаћег и српског законодавства и европског законодавства и међународних конвенција. Овај закон ће платити грађани Србије. Осветите се, имамо још мало времена и немојте да гласате за њега.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, коме није јасно било до овог тренутка зашто је ДС изгубила изборе све до сада и зашто ће изгубити и оне који следе, од овог тренутка ће му бити апсолутно јасно.

Ја вас само молим, уважени колега Божовићу, наставите да браните ставове своје странке на сваки закон који ми будемо предлагали. Мислим да ће то вама обезбедити једну врло перспективну и светлу будућност, а вашој странци сигурно онај положај испод цензуса.

Овде је речено толико бесмислица, али апсолутних бесмислица да заиста чега год да се дотакнете када ово слушате, а хоћете на то да реплицирате, нећете погрешити. Хајде да кренемо од онога што је још неко од претходника рекао.

Хајде ми нађите један једини члан Закона о Агенцији за борбу против корупције којим је она надлежна да даје мишљење на друге законе који немају везе са борбом против корупције? Један једини члан. Нема га. Је ли то нама прича о транспарентним процедурама неко ко је вишемилионске уговоре закључивао под ознаком поверљиво, где су одлазиле стотине милиона евра грађана Србије? Јел' нам такав неко прича о транспарентности?

Каже – ово је пропали пројекат. Па је ли то онај пропали пројекат на који је господин Драган Ђилас, након разговора са председником Владе Александром Вучићем, рекао да је то пројекат за будућност Београда? Исти тај пројекат.

Каже се – кршење културног наслеђа. Па кршење културног наслеђа је онај део Савамале који сте оставили у ужасном стању, онаквом какав смо почели да сређујемо од зграде Београдске задруге. Ово је пројекат у интересу грађана Србије и грађана Београда и ми ћемо истрајати у извођењу и спровођењу овог пројекта.

Извињавам се што сам прекорачио време, али само још једном да поменем, коме није било јасно зашто су моји уважени претходници изгубили изборе, после овога апсолутно му је јасно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Селаковићу. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Пошто имам веома мало времена, само ћу поставити господину који је причао пре господина Селаковића једно питање. Да ли је тачно, а тачно је, сви имамо доказе за то, да се 2010. године мењао Генерални урбанистички план Града Београда због Белвила, где сте имали концепт приземље плус пет спратова на приземље плус 13 спратова? Мењали сте то, како вас није срамота, и нико вам никада није ништа рекао против тога, али сте то радили далеко од очију јавности.

С друге стране кажете – фирма „Амбо“. Ако фирма „Амбо“ има 3,5 милијарде евра, ево нека дођу сутра на састанак код кога год, градоначелника, премијера, нека крену сутра са радовима. Наводите неку фирму СТР која гради на Новом Београду и поредите са инвестицијом од 3,5 милијарде. Како вас није срамота?

Још једна ствар. Није тачно да се не плаћа грађевинско земљиште. Плаћа се 250 милиона евра кроз инфраструктуру и радове и грађани Србије ништа не губе на овоме, схватите то већ једном, само могу да добију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф посланичке групе Социјалистичке партије, др Дијана Вукомановић. Изволите.

ДИЈАНА ВУКАМАНОВИЋ: Уважене колеге, знам да се ова расправа отегла и да опозиција покушава на све начине да мобилише подршку коју је изгубила на изборима. Заиста ми је симпатичан предлог нашег младог, уваженог колеге и то приписујем његовом неискуству и младости.

Истовремено разумем његов жал за данима када су заједно са нама били на власти, захваљујући управо одлуци СПС 2008. године да уђемо у партнерство са њима. Да су слушали наше савете и учили можда и на нашим грешкама, не правећи и на власти и у опозицији сада, грешке које не приличе демократској опцији, можда би добили већу подршку на изборима.

Господин млађи колега је прозвао мог уваженог партијског друга инжењера Милутина Мркоњића, који ће у политичку историју ући не само као један од функционера СПС него као и велики градитељ и обновитељ. Желим да евоцирам једну сцену са моста Бешке 2011. године, када је тадашњи председник Србије, а истовремено и председник ДС био импресиониран градитељским делом моста на Бешки који је преко два километра, који је у ствари највећи мост на Дунаву.

Цитираћу његову изјаву, дакле, говорим о Борису Тадићу који је похвалио и рад Милутина Мркоњића и градитеље и рекао је – фантастично архитектонско-грађевинско дело. Позвао је медије да пишу о томе и да се праве песме и филмови. Када је одлазио са власти рекао је да ћемо се гледати у неком другом филму. Они су сада у опозицији, ми смо и даље на власти. Тај позив да ми изађемо из постојеће владајуће коалиције није филм који ће они гледати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Вукомановић. Господину Ђуришићу, ви тражите реплику у име господина Божовића?

(Марко Ђуришић: Не у име господина Божовића. Директно је поменуто име господина Бориса Тадића.)

Да ли сте споменули господина Тадића? (Да.)

Претпостављам у позитивном контексту, јер бих чуо да је то у негативном, али ако сматрате да је то довољно изволите господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Суштина политике није бити на власти, не улази се у политику само да би се била власт, господо социјалисти. Од 25 година вишестраначких у Србији ви сте 21 годину на власти. Могу да разумем да ви то не разумете. Суштина политике је да се борите за своје идеје без обзира да ли сте у власти или сте у опозицији.

Мени је драго да сте ви рекли нешто сада што иначе нећете да кажете када ваши садашњи коалициони партнери овде говоре како ништа није урађено од 2008. године до 2012. године. Ево, господине Мркоњићу, само да вам нешто не застане у грлу, говорили сте о изградњи моста 2011. године у Бешкој, значи, тада је пуштена једна страна моста преко Бешке на Дунаву. На крају 2011. године је пуштен Мост на Ади, пре шест месеци је отворен други мост на Дунаву који је започет у време 2008. године до 2012. године.

А шта је ова влада започела? Који је то инфраструктурни објекат где ће доћи председник Владе, министри да се сликају и да покажу грађанима шта је остало иза њих? Ево, кажите ви господине Мркоњићу. Шта је то? Пешачки прелаз на Вождовцу пре неки дан који је отваран. Јесу ли то инфраструктурни објекти? Је ли то оно што је остало иза ове владе? Јесте. Ништа нисте урадили и сада причате о великим сновима, о Менхетну на Сави. Волео бих, а причао је и премијер овде о Менхетну на Сави, да се то деси.

(Александар Јовичић: То сте ви причали. То је ваш пројекат.)

Али и ви и ја господине Јовичићу смо довољно млади да то нажалост нећемо сачекати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришићу. Молио бих вас следећи пут само мало тише, пола вас нисам разумео, јер јако вичете. Реч има др Дијана Вукомановић.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Ево одмичу сати, протичу минути откако сте ви у опозицији. Ја бих сада хтела да побројим оне године од када ми од 5. октобра 2000. године нисмо одлучивали о томе шта ће се градити јер нисмо били окосница коалицији. Значи, сада да кренем да набрајам 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 и ево 2011. година када је министар Мркоњић заслужан за изградњу моста Бешке, тек тад је Борис Тадић могао да се услика са нечим конкретним.

Такође, подсећам да је Мост на Ади, који је прескупо плаћен, изграђиван кредитом Европске банке за обнову и развој, Европске инвестиционе банке, али у анале светске је ушао извештај о томе на који је начин градоначелник Ђилас расељавао Роме. То је слика и прилика демократске опције, односно бившег ДОС-а, бивше ДС и бојим се да ће једноставно то бити запамћено о томе шта и како сте ви радили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Реплика, пошто сам почаствован да будем члан Владе Републике Србије чији је председник Александар Вучић, а на једно од претходних излагања.

Уважени господине народни посланиче, Влада Републике Србије под председништвом Александра Вучића и која има највећу подршку у овом уваженом дому не ради ствари да би се сликала нити то ради да би промовисала маркетиншки себе у некој кампањи, већ да би грађанима Србије извидала све оне ране које су настале као последица апсолутне економске, финансијске, социјалне стихије на коју смо наишли 2012. године.

Је ли ПКС у Смедереву ништа који запошљава преко хиљаду људи? Је ли Железара коју стављамо на ноге ништа која запошљава 5.500 људи? Је ли „Џонсон електроник“ у Нишу ништа? Је ли „Ер Србија“ ништа? Је ли јуче отворени „Џинси“ у уништеном Крупњу под елементарном непогодом ништа?

Колико сте то у несрећном Краљеву после земљотреса нових радних места отворили или сте само знали да дотучете и уништите и Фабрику вагона и Магнохром. Ви сте озбиљан човек. Озбиљним људима приличи да озбиљно и говорите, а оно што је малопре било речено није било тако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу.

Реплику желите на?

(Марко Ђуришић: Министар све време говори на моје излагање.)

А када вас је споменуо господин министар?

То нисам разумео господине Ђуришићу да је о вашем излагању говорио господин министар, али ако сте се ви препознали у томе што је министар рекао, изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Препознао сам се наравно. Немам никакав проблем да полемишем са оним што је рађено до 2012. године и што се ради сада. Поздрављам све то што је урађено. Свако радно место које је отворено. Свака нова инвестиција, али можемо да говоримо и о „Фијату“ и да говоримо о „Џинсију“ у Лесковцу, да говоримо о Фабрици „Бенетон“, да говоримо о „Бошу“, да говоримо не знам ни ја колико је отворено у Пећинцима, шта је све урађено у Старој Пазови, тамо у индустријској зони, шта је све урађено у Инђији, шта је урађено у Суботици.

„Сваровски“ је договорен 2011. године, требало је времена да се та фабрика отвори, ви сте заборавили да кажете да је то отворено пре неколико месеци. Мени је драго што се то дешава. Питам шта се то сада договара, шта се то нуди грађанима Србије сада? Мало је то.

Причали смо „Мерцедесу“, ФАП-у, па ништа. Па „Сису“ у ФАП-у, па ништа. Причали смо о томе како ће неко да купи железару, сад смо добили неки менаџмент, не знамо ни ко, ни како, ни колико их плаћамо.

Премијер каже – видео сам се са менаџером у Словачкој, па тај менаџер седи у Смедереву и води ту фабрику или седи у Словачкој и води телефоном 15 минута дневно.

Значи, поздрављам све оно што ова влада уради на отварању нових радних места, на развоју економије. Али, то није довољно и то грађани осећају сваког дана, на све тањим новчаницима и све тежем животу. А овај пројекат, о коме причамо два дана, неће помоћи да боље грађани живе и зато смо ми против.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Такође смо могли да причамо и оним стотинама и стотинама хиљада изгубљених радних места за ових 12 година. Изволите, господине Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени господине председавајући, даме и господо народни посланици, уживам како човек успе да се освести за свега два минута.

Свако радно место које је у Србији отворено у претходних 15 или 20 година поштујем и уважавам. На првом месту, поштујем и уважавам вољу грађана Србије, „вокс попули“, „вокс деј“, глас народа, глас божији, а народ је свој глас на изборима дао. Ви побројасте осам, девет фирми за 15 година, извињавам се, није 15, 12 година власти. Ја побројах готово исто толико фирми за око две године Владе у којој се налази и чију окосницу чине СНС. А ја вам кажем и овај пројекат је за ваше добро и из овог пројекта ћете и ви имати користи.

Рекосте – Менхетн на Сави, па то је рекла тада власт ДС, то је рекао господин Ђилас. Изгледа да је господин Ђилас знао да препозна у чему је то будућност. Изгледа да је јасно зашто господин Ђилас више није с вама. И он је то умео да препозна. Ја вам кажем, видећете и „Сису“ ауто у ФАП.

Видећете и довршене оне инвестиције које ви нисте могли да видите, који ви нисте могли да довршите, али оно што нећете видети, нећете видети инвестиционе уговоре под ознаком „поверљиво“ које још увек нико у Србији не може и не сме да види. Е то се зове – коруптивна ствар.

Поздрављам и свако ново место радно које је отворено тим уговором. Али, није транспарентно, захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Завршили смо круг реплика поводом ове теме.

Потпуно је отишло у неку политику, нисмо завршили амандмане, морамо да се вратимо на текст закона. Дакле, завршили смо са делом реплика затворен је круг.

Важи за све који су се пријавили по реплици. Извињавам се, ово је прошло, бар неки амандман да је прошао.

Одбор за финансије и републички буџет и контролу трошења јавних средстава поднео је амандман на члан 15. Молим да се министри изјасне о овом амандману. Одбор за финансије је предложио амандман. Молим вас, хоћете ли, молим вас, само да се пријавите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Пријавио сам се, хвала. Прихвата се амандман, само да би сви знали да прочитам.

После 6. става, члана 15. додаје се 7. став који гласи – у случају раскида уговора пре сачињавања коначног обрачуна из става 6. овог члана из разлога предвиђених уговором између инвеститора и Града Београда сачињава се коначни обрачун на дан раскида уговора. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Прихваћен амандман. Због записника, морам у микрофон.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Морам само да поновим да усвајањем овог амандмана не отклања се главна замерка Агенције за борбу против корупције у члану 15, а министар је поставио питање овде, пошто је коначно Влада решила да се не брани само ћутањем.

По ком то члану Агенција може било шта да каже. Значи, Агенција постоји да између осталог даје процену ризика корупције у одредбама предлога закона и они су то урадили у складу са законом, у складу са својим обавезама.

Како ви говорите о успешној борби против корупције и подршци независних органа, ако тако пејоративно говорите о ономе што је посао Агенције за борбу против корупције.

ПРЕДСЕДНИК: Када, посланиче, упутите мене, када је министар сада док се изјашњавао о амандману, говорио о томе, када?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Претходно је говорио.

ПРЕДСЕДНИК: Ми радимо амандман на члан 15.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Говорим о члану 15.

ПРЕДСЕДНИК: Не говорите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Говорио сам.

ПРЕДСЕДНИК: Ја ћу прочитати амандман због гледалаца којих има у промилима. Не говорите. Можете да се љутите, али немате времена, када сте га потрошили на разне друге ствари.

На члан 16. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 16. је од оне сорте која мути нешто у целој овој ствари. Каже – по окончању поступка експропријације и уписа у права својине над непокретностима, Република Србија, итд, може дати у дугорочни закуп, не мора да се прави партнерство са тим великим инвеститором који доноси 3,5 милијарде са истим гаранцијама, као оне моје четири које сам понудио пре сат времена, него то може да се да у некакав дугорочни закуп. Потпуно нови моменат.

Колико сам пратио, тачно се зна ко гради, кад гради, како изгледа, колико је висок, шта је све изградио у свом животу, које велике мисли је рекао, колико ће бити станова, колико ће бити кула, колико ће бити чега год, а сада се то даје у закуп некоме, односно ствара се таква могућност, а онда каже у последњем ставу – трошкови града Београда на уређивању грађевинског земљишта, на локацији обухваћеној планским документом из члана 2. овог закона, биће регулисани посебним уговором између Града Београда и Републике Србије.

Под којим условима? Око чега, око ког дела пројекта? Када се то завршава, које су цене, који су прописи, ко врши вештачење, потпуно једна отворена ствар где се све даје у руке онима који желе да направе тај чувени „Београд на води“. Да завршим од малопре листопадно и четинарско, свака влада је листопадна. Ко се препознаје у четинарској, зимзеленој (искључен микрофон).

ПРЕДСЕДНИК: Шта се сада десило? Немам појма. Добро, потрошили сте две минуте и хвала вам. Реч има др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Бићу веома кратак, поштовани министри, као што рече моја колегиница Бранка Бошњак, ово јесте најбитнији и најважнији члан закона и зато је било потребно да се јавим и нешто кажем о њему.

Ово је финале овог закона, овај члан управо уређује поступак реализације изградње до крајњег циља и он управо говори о томе да је ово врло озбиљна намера Владе Републике Србије, а и наших партнера да у потпуности и до краја реализују овај пројекат.

Мој уважени колега Зоран Бабић је говорио пре неколико минута о победи. Победићемо зато што је наша логика и наша филозофија, да је отварање нових радних места оно што је најбитније за нашу Србију, да је највећи патриота онај који отвара радна места и да ово неће бити победа ни владајуће коалиције, нити било кога као политичке странке, ово ће бити победа целе Србије. Овај пројекат ће бити оно што ће дати Србији тај мотив и тај импулс да се даље …

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Павићевић. Подносилац амандмана.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани гости из Владе Србије, министри и сарадници у Министарству финансија, свака власт у Србији, поштована господо, може да се убележи и запише у урбану структуру Београда својим симболом.

Дакле, свака власт има такву прилику, и за мене је наша данашња расправа била, право да вам кажем, и један повод да се мало запитам и сам, каквим се симболом уписује у историју ова влада у Србији.

Ова влада, поштована господо, овим предлогом закона, залагањем за пројекат „Београд на води“, овакав какав је, прави један раскид са традицијом урбаног развоја Београда два века дугог, поштована господо. Руше се принципи на којима је два века био утемељен урбани развој Београда. То је симбол који за себе везује ова влада Србије.

Ова влада Србије као свој симбол, у смислу урбане структуре Београда, такође везује један антимодернизацијски приступ, једно антимодернизацијско усмерење, где се народним посланицима у нашој Народној скупштини у 21. веку, поштована господо, стамбена зграда са не знам колико спратова представља као врховни модернизацијски подухват, поштована господо, а шопинг-мол, као нешто што је невиђено у граду Београду и то се онда назива модернизацијом.

ПРЕДСЕДНИК: Не могу да препознам амандман. Хоћете ми скренути пажњу тачно где је то?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тако је, то је амандман на члан 16. Нудим онда додатно образложење, поштована председнице, које се сада тиче и рушења владавине права, супротности јавном интересу, то је симбол који за себе везује ова влада, нажалост, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Балша Божовић, подносилац амандмана.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени министри, члан 16. каже – да по окончању поступка експропријације и упису права својине на непокретностима Република Србија у складу са одредбама закона којим се уређује планирање изградње и неизграђено грађевинско земљиште, може дати у дугорочан закуп у циљу привођења земљишта урбанистичкој намени.

Ево, у једној реченици шта САНУ мисли о овом привођењу намени, како гласи члан 16. овог закона. Ова намена је у потпуној супротности са интересима града и шире заједнице. Она је сукобљена са основним функционалним амбијенталним и културноисторијским аспектима уређења овог простора.

Даме и господо, члан 16. САНУ до те мере исмева, а да ли можда Влада Републике Србије, да ли присутни министри, да ли овде посланичка већина мисли да зна и уме да да образложење боље од САНУ.

Господин Бабић каже - да; али ја не верујем да је то истина и не верујем да господин Бабић зна више од домаће и стране стручне јавности. Не верујем да и поред те осионости да знају све, и да се питају за све, знају више од оних који су дали ове коментаре, доајени архитектуре, уметности, сликарства, највећи писци у граду Београду и Србији. Захваљујем.

(Зоран Бабић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Време има само Александар Јовичић на располагању. Није било основа.

(Зоран Бабић: Три пута ме је именом поменуо.)

Али само поменуо.

(Зоран Бабић: Рекао је да не знам да…)

Добро. Изволите реплику. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Признајем да не знам и са своје 44 године, које ћу надам се напунити за равно недељу дана, знам да морам много тога још да учим, али сам спреман да своје академско звање које сам стекао на Београдском универзитету, на Машинском факултету, ставим на поређење с вама господине Божовићу.

Спреман сам да свој машински факултет који сам завршио неких шест месеци пре рока, да ставим у поређење с вама и са вашим правничким знањем и са дужином студирања и са применом тог знања, спреман сам да се поредим.

Да ли знам више од Академије наука? Са респектом пролазим поред зграде Академије наука и уметности, а не да се поредим.

Деценије и деценије су потребне да би се ушло у ту зграду и да би се био члан, а с којим правом ви машете неким папирима, а нисте махали тим папирима исте академије наука која је рекла о бесмислу Моста на Ади. Тада вам није била битна, тада сте је омаловажавали, тада када су рекли да тај мост води право у брдо и без тунела испод Топчидерског брда, да тај мост не значи ништа и да служи као вешалица за птице које ће слетати на њега.

Окрећите главу и тада сте окретали главу од Академије наука и тада сте окретали главу од јавности. Да ли је то накнадно знање или признајете да мој колега, по струци колега, господин Ђилас, није прихватао, а сада Пајтић прихвата то, нису прихватали други?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, прошло је две минуте, поштујте време реплике. Реч има министар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, ми овде као министри у Влади Републике Србије покушавамо да будемо део оне процедуре коју председница заговара и да коментаришемо оно што је садржај амандмана и у ретким случајевима се јављамо да прокоментаришемо она питања која смо разрешили, верујем, у оном првом делу расправе која је била пре два дана.

Међутим, заиста у овом тренутку морам још једном да се осврнем на ову једну огромну, по мени неразумљиву енергију код појединих колега из ДС, који покушавају да обесмисле овај закон и овај пројекат, што је за мене још погубније.

Морам поново да поновим и због вас и због јавности, пројекат „Београд на води“ или спуштање Београда у Савски амфитеатар, то је вишедеценијски сан, али први састанак на тему пројекта „Београд на води“, одржан је 15. августа 2013. године.

На састанку је био градоначелник Београда, Драган Ђилас, са тадашњим првим потпредседником Владе, садашњим премијером, господином Вучићем. Морам да кажем да сам ја за тај састанак као тадашњи председник Скупштине града и ваш коалициони партнер у Београду сазнао из медија, зато што је ДС тај пројекат хтела само за себе, са надом да ће се реализовати и да ће на конто тог пројекта ДС те 2013. године ући у власт и за мене је потпуно непојмљиво да данас 2015. године ви имате потпуно другу причу. О чему се овде ради? Да ли један исти пројекат…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре, ушли сте у реплику и ви.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Завршавам реченицу. Да ли један пројекат може бити добар када сте у власти, а лош када сте опозиција, то не прихватам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре, заиста. Немојте викати.

Ја се извињавам запосленима у парламенту Републике Србије који сутра имају празник и који би заиста волели ако се у ове касне сате налазе у парламенту и остаће сигурно неколико сати и после нас, барем да се бавимо конкретно предлогом закона. Ја им се извињавам као председник парламента.

Реч има Милутин Мркоњић. Изволите.

МИЛУТИН МРКОЊИЋ: Хвала најлепше, госпођо Гојковић. Поштовани министри и остали чланови Владе, поштовани народни посланици, даме и господо, мени је жао што у моменту када један од посланика, иначе мој миљеник, господин Марко ме је пресекао, ја сам управо нешто хтео да поједем и мени није добро, шећер ми скаче јер сам мало озбиљнији човек па нисам одмах одговорио јер не могу да се снађем у тим репликама.

То делује донекле симпатично, али сада већ и није. Ја сам то рекао и пре два дана када се говорило на пленарној седници о суштини закона. Ово је пројекат око кога не сме да буде оволике расправе и оволики сукоби. Тај пројекат не би смео толико да се користи у сврху политике или политикантског препуцавања било које странке.

Дужност ми је припала, као једном од најстаријих чланова овде и као човеку који се тим послом бави 40 година, ипак да помирим све те снаге. Подсећам, кад се говори о члану 16, хајде да кажем једну реченицу јер ми време истиче, о земљишту, шири интерес тог простора је жеља и потреба града да најстарију тачку у Европи на Коридору 10 железничком скинемо с дневног реда. То је чвор. Чвор условљава да интерес буде општи. Да се разумемо. То нико до сада није рекао, између осталог, наравно. А шта ће се ту градити, то је друга тема. Овај закон је само једна етапа.

Што се тиче односа партија у вези ових пројеката, подсећам на 1996. годину, када је такође био покренут овај процес у другом смеру. Тај посао тада је радила једна група младих ентузијаста, промотера, на челу са Срђаном Шапером, такође дивним дечком, демократом ортодоксним и мени то никада није сметало, као што ми ни данас то не смета.

Дакле, ово је добар пројекат. Ја се захваљујем и господину Божовићу, и Марку и господину Бабићу кад ме прозивате, али прозивајте ме у контексту тога да морате сви заједно на њему радити. Дакле, оно што је господин Вучић понудио руку, треба прихватити. Сви стручњаци ће бити укључени. Ја сам убеђен, и ови које ви данас овде спомињате, да су исти ти људи спремни сутра да крену у реализацију тог пројекта. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Нема основ за реплику нико. Захваљујем.

На члан 16. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава је прихватио овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Немате више ни секунду времена, ови који су се пријавили. Жао ми је. Сачекаћемо наставак седнице у среду, па ћете имати времена.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић, Иван Карић. Реч има Слободан Хомен. Изволите.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Хвала. Поштована председнице, господо министри, даме и господо народни посланици, вечерас смо доста слушали о пројектима из прошлости, пројектима будућности, али мислим да шира јавност ако је слушала није могла да се отме утиску да у сваком пројекту који је ова земља радила, ко год био на власти, било је корупције, криминала и увек нова или стара власт ставља трунку сумње на оно што је рађено. Чак и када признајемо да су пројекти били добри, остављају трунку сумње да је то рађено на неки лош или коруптиван начин.

Управо у том смислу смо ми предложили амандман који мислим да је изузетно важан, јер кад причамо овде против корупције, један сегмент је наравно рад полиције и истражних органа и нечија кривична одговорност. Али, то је само део утврђивања кривице, борба против корупције. Мислим да је далеко важнији део сама транспарентност.

Мислим да овај амандман заиста треба да прихватите, јер он само говори о томе да сви уговори који ће бити закључени у вези „Београда на води“ треба да буду јавно доступни на презентацији града Београда и других надлежних органа, и то врло кратко, односно одмах након потписивања тих уговора. Овим ћете ви као Влада и као власт спречити све спекулације на који начин су закључивани уговори, колико су чије обавезе, да ли су плаћене комуналије, да ли су плаћене накнаде. То је оно о чему се говори цело вече.

Позивам вас да дебело размислите. Јер, политичку одговорност за било који неуспех у реализацији овог посла, за било које прикривање чињенице из уговора, сносићете ви. А на овај начин ће бити јасније, како нама као опозицији, тако и грађанима Србије, на који начин и зашто су закључивани ови уговори.

Сматрам да данас нико не треба да буде против транспарентности и позивам вас да усвојите амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Могли сте да кажете барем нешто о интернет страници.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Молим?

ПРЕДСЕДНИК: Једино да усвојимо амандман и ништа није друго речено.

Народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо, заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 16. дода нови члан 17.

Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, поштоване колегинице и колеге народни посланици, иако смо у начелној расправи рекли да овај закон заправо нема никаквог значаја за грађане Војводине и да је то нешто што је ствар локалне самоуправе града Београда, ми смо предложили да се после члана 16. дода члан 17, чија би улога била заправо праћење реализације овог пројекта. Ту смо предложили да се формира комисија од 17 чланова из реда народних посланика и пет чланова из реда стручњака.

Посланичке групе предлажу кандидате за чланове комисије, сразмерно броју народних посланика посланичке групе у односу на укупан број народних посланика у Народној скупштини, с тим да свака од посланичких група има најмање једног члана ове комисије.

Чланови комисије из реда стручњака бирају се на предлог Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Одлуком о образовању комисије ближе ће се утврдити њен задатак и састав.

Комисија има право да тражи од државних органа и организација податке, исправе и обавештења, као и да узима изјаве од појединаца које су јој потребне.

Представници државних органа и организација дужни су да се одазову позиву комисије итд.

Овај амандман је одбијен, јер је речно да ће се формирати радна група која ће у име Народне скупштине контролисати реализацију овог пројекте.

Морам на крају да додам да сам се данас осећала као учесница у некаквом ријалитију, где смо слушали сукобе и препуцавања наших колега који живе у Београду, а ми који живимо у другим деловима Србије и који имамо друге проблеме, као што су високи ниво подземних вода, поплаве, одрони, клизишта, једноставно смо слушали неку причу која нас се не дотиче, јер сматрамо да имамо много већих и много важнијих проблема.

Једино желим да поздравим колеге из Скупштине града Београда, јер смо ових дана радили њихов посао и данас, да тако кажем, просто смо се ваљали по овим клупама од премора, јер смо обављали нешто што није био наш задатак. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић поднели су заједно амандман којим предлажу да се после члана 16. дода нови члан 16а. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, остао је још само један. Један, али вредан.

Не могу да разумем, после свих позива, пре два дана, које је премијер упутио овде да се укључимо у пројекат, да учествујемо, да контролишемо и тих истих позива које су данас колега Бабић, колега Јовичић и неки други овде, такође, нама овде упућивали, зашто овај амандман није прихваћен или овај претходни, који је колегиница Лазић образложила, или овај наш?

Ја ћу прочитати како он гласи. Ми смо предвидели додавање новог члана 16. „Влада је дужна да Народној скупштини достави на разматрање и усвајање детаљан план реализације пројекта у коме се посебно исказује финансијски план пројекта.

Уз план из става 1. овог члана, као његов саставни део, подносе се и докази о обезбеђеним средствима за експропријацију код корисника експропријације и докази обезбеђени средствима инвеститора за реализацију пројекта.

У циљу праћења реализације пројекта Влада ће, по ступању на снагу овог закона, образовати радно тело које ће сачињавати председници надлежних одбора Народне скупштине, министарства надлежних за послове финансије, грађевинарства и просторног планирања, као и представници удружења архитеката, универзитета, научних институција и Инжењерске коморе Србије.

Влада је дужна да подноси Народној скупштини шестомесечне извештаје о реализацији пројекта.“

Ево начина на који ми хоћемо да учествујемо у овом пројекту. Све време нас позивате и господин Вучић пре два дана, господин Бабић данас неколико пута, господин Јовичић, и не знам још ко не. Кажете – ево учествујте у пројектима, ево начина, кроз институције система. Ваш одговор је – биће формиран надзорни одбор и он ће да контролише реализацију пројекта, а Влада ће кроз годишње извештаје, једном годишње када се усваја завршни рачун давати извештај о томе колико је средстава из буџета отишло.

Све време нам причате дођите, укључите се, ми говоримо – хоћемо кроз институције, не партијски. Ви сте рекли, господин Вучић више пута, ви господине Јовичићу више пута, господин Бабић исто. Не знам да ли колега Мартиновић не могу да се сетим дуго је трајало. Извините, ако нисте ви.

Значи, ви сте све, ево, не знам, јесте ли ви господине Маринковићу нешто рекли? Нисте то рекли, добро.

ПРЕДСЕДНИК: Не смете се обраћати директно посланику, већ сте прекршили Пословник, обратили сте се двадесет посланика лично.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја се извињавам. Ево, господин Мркоњић је сам рекао да је он то рекао. И онда нећете да прихватите овај амандман који предвиђа радно тело у коме учествују представници Скупштине свих посланика овде, стручни људи и тиме обезбеђујем транспарентност, тиме обезбеђујемо да сви гледају како се тај пројекат развија и колико он кошта грађане Србије. Значи, ја не могу да разумем после свих ових дискусија зашто овај амандман није прихваћен.

Ако хоћете да учествујемо, ако сте нас позвали, гласајте за овај амандман јер ћете тако омогућити свим посланицима, а пошто смо ми народни посланици послати овде од стране грађана и свим грађанима, да имају увид у то како се овај пројекат развија, који су трошкови грађана Републике Србије и која је на крају крајева и корист.

Ја вас позивам министре да кажете коначно нешто, да кажете зашто је овај амандман одбијен и како мислите да се оствари та контрола где треба да учествујемо и ми ако ће се то спроводити само кроз надзорни одбор у коме ће Република Србија као мањински партнер када се формира јавно предузеће за спровођење, односно привредно друштво за спровођење овог пројекта Република Србија, сами сте то говорили овде и премијер и ви, да ће имати удео власништва 30, 31 и 32%.

Значи, имаће мање представника у том надзорном одбору. Како онда ви мислите, шта значи тај позив, сем тога да се он овде понови 20 пута и да остане само, да оде тако у ветар. Ми смо дали конкретан модел на који можемо да се укључимо у овај пројекат, а ви га одбијате. Ви га одбијате, а позвали сте нас у њему да учествујемо. Ја вас молим да промените мишљење.

Ви можете као представник Владе да кажете да прихватате овај амандман или евентуално претходни амандман, ако вам се више свиђа колегиница Лазић, али он је на истом фону са истом идејом, да се Скупштина укључи у спровођење овог пројекта тако што ће бити формирано или радно тело или неко посебно скупштинско тело.

ПРЕДСЕДНИК: Истрошили сте време. Захваљујем, потрошили сте време.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Са задовољством констатујем прелазак на конструктивне предлоге у вашој дискусији и на томе сам вам захвалан.

Постојећи амандман, пошто је време поодмакло ја ћу крајње технички да одговорим, постојећи амандман излази из оквира овог закона пошто у ставу 2. предвиђа да се ово тело бави питањима доказа, обезбеђеним средствима инвеститора за реализацију пројекта. То није предмет овог закона и према томе не може бити прописан овим законом.

(Марко Ђуришић: Јесте, амандманом који сте усвојили на члан 7.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министре, али не можемо да комуницирамо овако са посланицима.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја се извињавам. Финансирање обезбеђења средстава (Председник: Читав дан смо имали дебату, али неформално не.)... инвеститора за реализацију пројекта излази из оквира овог закона. Према томе, ми не можемо да прописујемо овим законом тело које ће контролисати нешто што се не налази у домену овог закона. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 17. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Владимир Павићевић, Зоран Живковић, заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости из Министарства, ово је последњи амандман који сам поднео на последњи члан овог предлога закона, у једном циљу да покушам да убедим народне посланике овде да треба да се анулира овај предлог закона и да га не усвојимо, поштована господо.

За мене није било никакве сумње, даме и господо народни посланици, да ће опозиција и на данашњој седници Народне скупштине снагу аргумента имати на својој страни. И пре два дана у начелној расправи овде у нашој Народној скупштини, када је Влада била у најјачем саставу, када је председник Владе лично бранио овај предлог закона, опозиција је поштована господо била надмоћна када се мере аргументи.

Зато мислим да, госпођо Гојковић, ни ви не треба много да се бринете, ни господин Бабић, ни господин Мартиновић, ни господин Арсић, ни господин Јовичић, али ни госпођа Вукомановић, ни господин Вујовић што данас нисте успели на добар начин да аргументујете свој став око овог предлога закона.

Када то није пошло за руком председнику Владе, првом човеку ове владе пре два дана, зашто би било ко очекивао од вас да данас успете у томе. Према томе, опозиција је …

ПРЕДСЕДНИК: Овај закон ће ступити на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, ви кажете – брише се.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК: Не знам како сте се вратили на прекјуче.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ово је сумирање наше расправе. Последњи амандман и ја…

ПРЕДСЕДНИК: Није.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Мој последњи. Поново сте скратили време и како ја сада да заокружим свој говор, госпођо председнице?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала пуно. Заиста смо данас имали исцрпну расправу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ајде да се захвалим и ја вама.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да видимо ко уопште има време. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 17, завршни, који је доказ вишегодишње бахатости. У Уставу Србије пише да закони ступају на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, али намерно да би се показало та празна моћ, та естрадна, никаква, оперетска моћ инсистира се стално да то важи сутрадан од објављивања или даном објављивања, наредног дана.

Ако погледамо члан 5. који каже да је рок за подношење захтева за експропријацију чиме се бави овај закон пет година, волео бих да министар Вујовић објасни чему ова журба да почне да важи дан након објављивања, када постоји период од пет година, када не постоји ниједан план, ниједан пројекат, не зна се шта се гради, где се гради, ко гради, из чега се гради, у којим односима, како и шта се плаћа.

То је потпуно бесмислена ствар. Имам два предлога, један је да се усвоји овај амандман и да се брише и овај члан као и сви пре тога. Друго је да након расправе о амандманима не заказујете сада у наредних неколико дана дан за гласање, зато што смо на прагу једног празника. Пре седам дана потпуно оправдано нисмо радили због празника Велики петак по Грегоријанском календару, не постоји никакав разлог да радимо на Велики петак по календару који поштује већина грађана ове државе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Изашли смо из оквира амандмана. Ово су ипак само сугестије.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да ли можете да ми дате још пар секунди?

ПРЕДСЕДНИК: Не могу да би ми давали сугестије. Почели смо радним даном, а то што се ви јављате и желите …

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То значи да вас нека тешка мука тера …

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: То што се ви јављате и желите да пређемо у Велики петак, то није била жеља свих посланика данас. Почели смо у четвртак ујутру. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, уважени представници Владе Републике Србије, поштовани гости, ако неко ко је рођен у Београду, дубоко сам против мењања идентитета главног града, против мењања свега онога што данас представља симбол Београда.

Ниједан солитер, ниједан хотел не могу да замене ни тврђаву, ни Победника, ни Небојшину кулу, ни Савамалу, ни Теразије, ни ово здање Дома Народне скупштине. Неко ко је говорио да нам је потребан Абу Даби у центру Београда, тај не познаје и не зна шта је Београд. Сигуран сам да ће Београђани сачувати свој образ и да ће јединствено и солидарно стати против овог пројекта. На крају, Београд је свет и овај пројекат неће заживети…. (Посланик показује транспарент.)

(Председник: Хоћете бити љубазни по амандману?)

Он је дубоко погрешан и мислим да је ова ствар нешто што неће да прође…

ПРЕДСЕДНИК: Дакле, ја ћу вас искључити с пуним правом. Да бих испунила оно што посланик Живковић тражи од мене, ја ћу вас искључити, јер не желите да говорите о амандману.

Посланиче Александар Јовичић, ви сте тражили да дискутујете о овом амандману.

Молим посланике за ред у сали, да омогућите посланику Александру Јовичићу да се јави и искористи своје преостало време да дискутује о амандману.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Посланик стоји већ, ви сте закаснили. Када сам дала реч посланику Јовичићу, ви сте с пуним непоштовањем тражили да он седне, а да ви устанете.

Изволите, посланиче.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Замолио бих све посланике да се саслушамо још ових последњих десетак минута, колико ће бити расправе, а можда и мање.

Видели смо овде одређене транспаренте и заиста немам шта да кажем. Поред свега што смо данас чули, ништа друго нисмо ни очекивали. Да, у праву сте, неће проћи, ако се ви питате да се Србија развија и да се Београд развија. Али, нажалост по вас, а на срећу грађана Београда и Србије, ви се не питате. Хвала вам на томе.

Због јавности и грађана морам да одговорим на пар питања која сте ви поставили.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас о амандману. Била сам врло строга према Балши Божовићу.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Да, да, о амандману. Испоштујте два минута.

ПРЕДСЕДНИК: Али о амандману заиста. Можете се јавити по другом, последњем, али, молим вас, немојте да имамо двоструки аршин. Молим за разумевање и шефове посланичких група, када траже да се други понашају на одређени начин, да траже и да не негодују када сам једнака и према другима.

Молим вас, јавите се и искористите ваше време онда по последњем амандману.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Али, ви сте искористили више него ја.

ПРЕДСЕДНИК: Увек то радим и другим посланицима.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Даћете ми петнаестак секунди више, надам се.

Ако могу само да завршим. Сви амандмани који су били поднети упућивали су, а поготово овај последњи, на неколико ствари. Постоје неки одговори које заиста и парламентарци и грађани морају знати. Ја ћу, ево, укратко, а никог нећу увредити.

Грађани неће враћати никакав кредит за ову инвестицију, јер је ово инвестиција, а не задуживање. Такође, земљиште се плаћа, инвеститор плаћа земљиште 240 милиона евра кроз инфраструктуру. Значи, болнице, школе, све установе које се баве социјалном заштитом. Значи, плаћа се, није бесплатно. Кажу – чувамо традицију, Небојшина кула, Калемегдан. Не дирамо Калемегдан, Победника не скидамо, Небојшина кула остаје.

Само желим једну реченицу да кажем грађанима Републике Србије. Не бојте се, Александар Вучић мисли на вас, за разлику од оних који нису. Александар Вучић жели Београд развијен, Србију развијену, јаку економију, да смањимо незапосленост и да коначно завршимо са праксом уништавања српске привреде, пљачкања грађана, избацивања људи на улицу и остављања без посла. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Уважена председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, мислим да смо…

(Председник: Молим вас да пустимо посланика да говори, има право као и сви остали посланици да се јави за реч и да говори.)

Ми смо били веома стрпљиви, присуствовали целом току расправе, сагледали аргументе које смо могли у протеклих неколико сати, а и претходних дана да чујемо од стране опозиције.

Оно што желим да кажем када је реч најпре о амандману и о амандману о којем тренутну расправљамо, али и о амандманима који су били сличне садржине, а о којима смо говорили током читавог дана, за нас је апсолутно неприхватљив амандман – брише се, јер овај закон јесте писан да би се примењивао, да би се поштовао, да би се направио један квалитетан законски оквир и да би се створили услови за реализацију једног изузетно важног и значајног пројекта који јесте од важности и значаја, не само за Београд, већ и за читаву Србију.

Током малопређашње расправе смо могли чути да је неко рођен у Београду. Нисам рођен у Београду, родом сам из Ваљева, али ћу свакако, као и моје колеге посланици, подржати овај законски оквир, јер овај законски оквир, као што сам рекао, треба да омогући реализацију једне инвестиције која треба да покрене читаву Србију. Ово је пројекат будућности.

Ми данас говоримо о пројекту који треба да подстакне и да покрене комплетну српску привреду, пројекту чија вредност јесте, о томе смо данас више пута чули током расправе, 3,5 милијарде евра, пројекат који треба да упосли 13000 радника, пројекат који треба да подстакне грађевинску индустрију, а знамо у каквим проблемима је била грађевинска индустрија током протеклог периода, пројекат који треба да покрене комплетан индустријски…

(Председник: Молим вас за ред у сали. Извините, посланиче, трудим се да направим било какву атмосферу за рад.)

Захваљујем. Дакле, пројекат који треба да покрене читав индустријски сектор, пројекат који ће од Београда направити светску метрополу која хоће бити привлачна и за стране и за домаће инвеститоре у наредном временском периоду, али и пројекат који ће привући и огроман број страних и домаћих туриста у наредном временском периоду. То свакако хоће створити једно ново лице и Београда, али и ново лице читаве Србије. То јесте на добробит грађана и то јесте, како је дефинисано овим законом, у правом смислу речи јавни интерес.

Желим да кажем да је Влада током и данашње расправе и расправе која се водила пре два дана у парламенту, председник Владе и Влада Републике Србије су показали један одговоран и озбиљан приступ када је реч о реализацији овог изузетно важног и значајног пројекта, да је Влада Републике Србије врло јасно показала да апсолутно нема шта да крије и да јесте спремна на сучељавање мишљења, на размену аргумената, на дијалог, али да након данашње расправе са сигурношћу можемо рећи да истина, када је реч конкретно о пројекту о којем данас говоримо, у размени аргумената јесте свакако на страни Владе Републике Србије.

Више пута до сада смо говорили да Србија јесте ушла у суштинске и структурне реформе и ми сматрамо да то јесте једини пут и правац који води ка оздрављењу економског система наше државе. У периоду економске кризе наравно да штедња мора и треба да буде приоритет, штедња, рационална потрошња, домаћинско понашање, али штедња сама по себи није довољна.

Штедња ће нам омогућити да удахнемо, али да би Србија у целости изашла из кризе потребни су нам управо овакви инвестициони пројекти. Потребни су нам капитални пројекти, потребно је да у Србији подстакнемо предузетнички дух и потребно је оно што је јасно дефинисано експозеом премијера Владе Републике Србије, а то је да ојачамо приватни сектор.

Дакле, Србији нису довољни мали, парцијални, ситни кораци, Србији је потребан велики искорак напред. Ми започињањем реализације овог пројекта правимо један огроман искорак, искорак напред.

Оно што такође желим да кажем када је реч о овом пројекту, најпре се говорило да овај пројекат није реалан, да овај пројекат није изводљив, да он јесте предизборна бајка. Затим се говорило да ће грађане Београда неко истерати из својих домова, а грађани су живели у нехигијенским условима, у баракама. Данас имају нормалне стамбене објекте и ми не чујемо критику од грађана који живе у тим стамбеним објектима.

(Председник: Будите љубазни о амандману и зашто да закон не ступи на снагу наредног дана од дана објављивања.)

Малочас сам рекао, управо да би се постигли циљеви о којима смо говорили. Дакле, ми пишемо закон, односно усвајамо овај закон да би створили услове за реализацију једног веома важног и значајног пројекта. Поновићу, пројекта који је од изузетне важности и значаја не само за Београд већ и за читаву Србију.

Али, дозволите ми да завршим. Малочас сам поменуо да је неко помињао да ће грађани Београда бити истерани из својих станова, из центра града. Не видим критике од стране тих грађана. Након расправе, поставља се једно питање – да ли је проблем то што „Београда на води“ неће бити или је проблем то што „Београда на води“ хоће бити и што хоће почети реализација овог изузетног важног пројекта.

За нас је веома важно да постоји од стране председника Владе Републике Србије, од стране Владе Републике Србије једна отвореност и транспарентност, да постоји одговорност, да постоји жеља за разговорима, за сугестијом, за предлозима. Наравно, да се чује и критички осврт и оног мањег дела јавности који има критички осврт. Ми дубоко верујемо да ће и тај мањи део, па и стручне јавности и опозициони део након данашње расправе подржати овај законски предлог. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Имамо још један амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председавајућа, молим вас да ми омогућите да образложим последњи амандман данас. Извињавам се што ћу морати да говорим гласно пошто видим да председница не жели да ми то омогући.

ПРЕДСЕДНИК: Ви увек говорите изузетно гласно, па вас нећу спречити ни сада у томе. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ми смо предвидели да у члану 17. чији први став говори да закон ступа на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику“ дода други став који гласи – овај закон почиње да се примењује од дана усвајања плана реализације пројекта из члана 16. став 1. овог закона.

Влада је одбила овај амандман из разлога што је предложено решење целисходније. Омиљена реч Владе целисходније и сврсисходније. Уопште не обраћајући пажњу шта смо ми написали. Ми смо раније предлагањем новог члана 16а предвидели да се Народној скупштини пре него што овај закон ступи на снагу и почне да се примењује достави план реализације пројекта у коме се посебно исказује финансијски план пројекта. Могли сте да кажете не слажемо се са вашом идејом, не треба Народна скупштина ништа ту да зна, а не да овде понављате два дана – дођите, укључите се.

Значи, мислим да то није у реду и да је требало на други начин да одбијете овај амандман ако већ нисте хтели да га прихватите. Желим, на крају, да се извиним запосленима у овој скупштини што ћемо радити и на Велики петак …

(Председник: Захваљујем, ово више није по амандману. Пуно вам захваљујем.)

То сигурно није кривица посланика опозиције јер смо ми имали свега сат, сат и по времена данас да говоримо.

ПРЕДСЕДНИК: Почели смо јутрос у 10.00, немојте да износите неистине, сада је двадесет минута до поноћи. Према томе, ваша је ствар како сте ви данас замисли ову седницу и чиме сте се бавили.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици у складу са одредбом члана 87. став 5. Пословника Народне скупштине одређујем четвртак 9. април 2015. године са почетком у 23 часа и 44 минута као дан за гласање о другој тачки дневног реда ове седнице, односно о Предлогу закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Поштовани народни посланици, настављамо рад одлучивањем о 2. тачки дневног реда, односно о предложеном закону.

Молим вас да приступимо гласању. Потребно је да утврдимо кворум.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 177 народних посланика, те да према томе постоје услови за одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“ у начелу.

За 173, против девет, није гласало шест, од 188 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима … не, ово није потребно, извињавам се.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На назив Предлога закона амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 11, против три, није гласало 174, од 188 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, против четири, није гласало 174, од 188 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, против један, није гласало 177, од 188 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 179, од 188 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, против један, није гласало 178, од 188 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић, Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 177, од 187 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић, Иван Карић заједно су поднели амандман, којим предлажу да се после члана 2. дода нови члан 2а.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 177, од 187 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, против један, није гласало 175, од 186 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић, Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 176, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 9, није гласало 177, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 176, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић, заједно народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 176, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић, заједно народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 176, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 176, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Молим посланике да не вечерају у сали.

Посланиче Павићевићу, молим вас заиста, немојте. Храну не уносимо у парламент.

Немојте као оправдање викати – погледајте ово.

(Иван Карић, добацује, али се због буке у сали не чује шта)

Немојте викати. Изричем вам опомену због овога.

(Иван Карић: Хвала вам.)

Захваљујем и ја вама на лепом понашању.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, против један, нису гласала 174, од 185 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 175, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 175, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 175, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 9, није гласало 176, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, против један, није гласало 174, од 185 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман

На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 175, од 184 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 175, од 184 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман

На члан 11. амандман је поднела посланица Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 15, против један, није гласало 168, од 184 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман

На члан 12. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић, заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 175, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 176, од 185 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 177, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 177, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, није гласало 178, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, није гласало 178, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, није гласало 179, од 187 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 16. дода нови члан 17.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, против један, није гласало 178, од 187 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић поднели су заједно амандман којим предлажу да се после члана 16. дода нови члан 16а.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 178, од 187 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Владимир Павићевић, народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, против један, није гласало 177, од 187 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Александар Сенић, Душан Петровић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

Док траје гласање, да вас обавестим да повлачим моју меру опомене посланику Ивану Карићу због ускршњих празника. Мислим да није у реду да тако завршимо седницу, то је било јуче.

За девет, није гласало 176, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За 173, против девет, нису гласала два, од 184 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“ у целини.

За 176, против девет, није гласао један, од 186 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Данас завршавамо рад.

Наставак ће бити у среду у 10.00 часова.

Желим срећне ускршње празнике посланицима који славе Ускрс у недељу.

(Седница је прекинута у 00.10 часова.)